

Ключевые слова:

инновации, НИОКР, инновационный центр, налогообложение, налоговые преференции и льготы

М. А. Самарский, аспирант кафедры «Финансы» Академии бюджета и казначейства Минфина России, экономист ГКНПЦ им. М. В. Хруничева
(e-mail: sammaxim@mail.ru)

Е. Л. Сорокина, к. э. н., советник аппарата Комитета Совета Федерации по бюджету
(e-mail: elleos@mail.ru)

Оптимизация налогообложения как инструмента развития инновационных процессов

Я надеюсь, что благополучие России в относительно недалеком будущем будет напрямую зависеть от наших успехов в развитии рынка идей, изобретений, открытий, от способности государства и общества находить и поощрять талантливых и критически мыслящих людей, воспитывать молодежь в духе интеллектуальной свободы и гражданской активности.

Из послания Президента РФ Д. А. Медведева Федеральному Собранию 12 ноября 2009 г.

В начале второго десятилетия XXI в. важнейшим условием социально-экономического развития стала эффективная инновационная политика — деятельность, конечной целью которой является внедрение основанных на достижениях научно-технического прогресса (приоритетных фундаментальных и прикладных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, изобретательства) новых «прорывных» технологий, форм организации труда и управления, пионерских и крупных изобретений.

На сегодняшний день в условиях дальнейшего реформирования налоговой системы России, совершенствования этапов и процедур налогового администрирования одной из наиболее актуальных и привлекающих всеобщее внимание тем является оптимизация налогообложения с целью внедрения и применения в широких масштабах инновационной деятельности.

Устойчивое и динамичное социально-экономическое развитие многих стран мира основывается на инновациях, имеющих стратегически важный характер. России придется принять этот вызов. Сегодня вопрос стоит следующим образом: либо по показателям объема выпускаемой продукции и по ее технологическому потенциалу Россия будет отброшена назад, либо сокращение экономического, промышленно-производственного потенциала страны будет компенсировано на передовом научно-техническом уровне, для чего потребуются резкое увеличение инновационной активности.

Поэтому одним из приоритетов стратегии развития России является создание инновационных центров мирового уровня. Основные условия создания таких центров — поддержка региональной и федеральной властей и бизнеса, ориентация на экспорт производимой инновационной продукции, развитие сектора малого венчурного бизнеса, наличие крупных технопарков и многое другое.

Цель инновационного центра — коммерциализация создаваемых технологий в сфере энергетики, биомедицины, космонавтики, ИТ, телекоммуникаций и в ядерной отрасли с последующей диверсификацией российской экономики и избавлением ее от нефтегазовой зависимости. Следует отметить, что в связи с этим существует большая проблема — изменение психологии российского общества. Невозможно запустить процесс модернизации без осознания обществом необходимости этого процесса, без учета интересов бизнеса и без государственного финансирования.

Государство должно предпринимать меры по стимулированию инновационной деятельности и повышению ее привлекательности для всех субъектов бизнеса. На одном энтузиазме создавать инновации во времена высоких технологий достаточно проблематично, поэтому необходимо, чтобы бизнес пошел в науку. А для этого нужно создать комфортные условия в части льгот и преференций в системе налогообложения для участников инновационных процессов. К числу таких льгот можно отнести, например, освобождение от уплаты налога на добавленную стоимость операций по реализации исключительных прав на изобретения (ноу-хау), выполнения организациями НИОКР и технологических работ, относящихся к созданию новой продукции и технологий или к их усовершенствованию; для налогоплательщиков, перешедших на упрощенную систему налогообложения, — закрепление права списывать расходы на патентование и оплату услуг по получению правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности.

Переход к инновационной модели развития, в рамках которой знания превращаются в стратегический ресурс роста экономики, уже стал свершившимся фактом для многих развитых стран Запада. За счет инноваций в них обеспечивается до 85 % прироста ВВП, а на долю самых динамичных из них — США, Японии, Германии и Индии, вместе взятых, приходится сегодня 43 % мирового ВВП (в текущих ценах, \$)¹.

Производство наукоемкой продукции за рубежом обеспечивают всего 50–55 макротехнологий. Семь наиболее развитых стран, обладая 46 макротехнологиями, держат 80 % этого рынка. США ежегодно получают от экспорта наукоемкой продукции около \$700 млрд, Германия — \$530 млрд, Япония — \$400 млрд. Считается, что вклад научных достижений в рост ВВП может превышать 50 %². Объем мирового рынка наукоемкой продукции составляет сегодня \$2 трлн 300 млрд. Из этой суммы 36 % — это продукция США, 30 % — Японии, 17 % — Германии. Доля же России составляет всего 0,3 %³.

Руководитель проекта Российско-европейского центра экономической политики (РЕЦЭП) Жан-Поль Бландиньер считает, что сферу инновационной деятельности можно сделать конкурентоспособной, создав в России широкую информационную базу, опирающуюся в т. ч. и на европейский опыт. Европа пересматривает свою производственную политику. Основные ее цели — перенаправление промышленности на наукоемкие отрасли, повышение доли национального продукта на мировом рынке при одновременном снижении себестоимости. В России, по-прежнему остающейся одной из ведущих мировых держав, есть все данные для успешного протекания данного процесса. Это и богатое в плане профессионального опыта наследие, и наличие штата высококвалифицированных специалистов. Важно сохранить эту базу, обогатив ее новым содержанием⁴.

¹ Модернизация экономики в странах СНГ: национальные, региональные и глобальные факторы. — М.: ИЭ РАН, 2008.

² Белов В. Н. Инновационная политика и инновационный бизнес в России // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. Специальный выпуск к пятому Петербургскому экономическому форуму. — 2001. — № 15 (146).

³ Science and Engineering Indicators: 2008. Figure O-10 (<http://www.nsf.gov/statistics/seind08/figures.htm>).

⁴ Инновационная экономика: национальный и зарубежный опыт (http://www.innovbusiness.ru/content/document_r_304E9DCC-12AA-458C-9E72-4797FD840723.html).

Эксперт РЕЦЭП Эрик Лувьер⁵ проанализировал сходство как позитивного, так и негативного опыта инновационной политики Франции и России в таких его аспектах, как вмешательство государства в экономику и его активное участие в стратегически важных отраслях, высокий уровень развития отдельных направлений фундаментальной науки, в первую очередь физики; слабое сотрудничество государства с частным сектором, проблемы с финансированием, разделение науки на фундаментальную и прикладную, снижение интереса молодежи к научной работе. По мнению г-на Лувьера, в основе успешного развития инновационной деятельности лежат три составляющих: бюджет (объем потраченных средств), объекты финансирования (число крупных программ должно быть не больше 10), проверка эффективности трат. Для России можно выделить следующие приоритеты: изменение статуса научных организаций (не пассивное ожидание денег, а активный поиск заказа), поддержка крупных проектов — разработок авиационной, энергетической, атомной промышленности — и привлечение к совместной работе над ними предприятий, научных институтов и организаций с условием предварительной проработки вопросов предоставления налоговых преференций и уточнения законодательной базы.

Всесторонне проанализировав рассматриваемую проблему, можно отметить следующее. В основу эффективных инновационных административных и экономических механизмов должны быть положены принципы, которые уже отработаны высокоразвитыми зарубежными странами:

- законодательно закреплённая как политическая, так и экономическая высокоэффективная поддержка инноваций со стороны государства;
- механизм предоставления мер поддержки инноваций со стороны государства, максимально исключающий влияние чиновничьего аппарата и носящий автоматический характер по формальным основаниям;
- четкое определение ключевых видов достижений технологического и научно-технического прогресса на конкретный временной период и избранный предметно-тематический и отраслевой подход государства к определению инноваций с учетом всех происходящих в экономике страны процессов.

К методам прямого экономического регулирования, как правило, относятся: государственное инвестирование в виде финансирования (целевого, предметно-ориентированного, проблемно-направленного), кредитования, лизинга, фондовых операций; планирование и программирование, а также государственное предпринимательство. В системе прямых экономических мер воздействия государства на инновационные процессы особое место занимают меры, стимулирующие кооперацию промышленных корпораций в области научных исследований, а также кооперацию университетов с промышленностью.

В Японии государство осуществляет бюджетное субсидирование и льготное кредитование подведомственных различным министерствам НИИ, государственных корпораций, исследовательских центров, осуществляющих НИОКР совместно с частными компаниями. Прямое стимулирование НИОКР Правительством Канады заключается в предоставлении государственной гарантии кредита в коммерческих банках и государственном финансировании. В Германии государство оказывает финансовую поддержку в развитии долгосрочных и рискованных исследований в ключевых областях научно-технической и производственно-хозяйственной деятельности.

Методы косвенного регулирования инновационной деятельности за рубежом направлены, с одной стороны, на создание благоприятных экономических условий и социально-политического климата для научно-технического развития, а с другой — на стимулирование инновационных процессов. Выделяют следующие косвенные методы: ценовое регулирование, налоговое и амортизационное регулирование, кредитная и финансовая политика, либерализация налогового и амортизационного законодательства, политика протекционизма.

⁵ *Инновационная экономика: национальный и зарубежный опыт* (http://www.innovbusiness.ru/content/document_r_304E9DCC-12AA-458C-9E72-4797FD840723.html).

Особую роль здесь играют налоговые льготы, используемые для поощрения тех направлений инновационной деятельности корпораций, которые желательны с точки зрения государства, в т. ч. льготы, направленные на стимулирование научно-технического прогресса, экспорта и деловой активности инновационного бизнеса. Традиционно выделяют пять основных видов налоговых преференций:

- создание фондов специального назначения, не облагаемых налогом за счет фонда прибыли;
- налоговые скидки на прибыль в размере капиталовложений в новое оборудование и строительство;
- скидки с налога на прибыль в размере расходов на НИОКР;
- обложение прибыли по пониженным ставкам (для небольших предприятий) или льготы для новых малых и средних предприятий, занимающихся инновациями;
- отнесение к текущим затратам расходов на отдельные виды оборудования, обычно используемого в научных исследованиях (налоговые льготы, связанные с амортизационными списаниями).

Налоговые преференции на капитальные вложения чаще всего предоставляются в виде инвестиционного налогового кредита. Эта льгота дается компаниям, направляющим инвестиции на внедрение новой технологии, техники, оборудования и т. п. Скидка вычитается (кредитуется) из налога на прибыль компании в отличие от обычных скидок, вычитаемых из суммы налогов. Инвестиционная налоговая скидка предоставляется лишь после ввода новой техники в эксплуатацию. Ее размер определяется в процентах от стоимости внедряемой техники и составляет: 5,3 % — в Японии (для электронной техники и оборудования), 50 % — в Великобритании (для новой техники, технологии, материалов и т. п. первого года эксплуатации), 10–15 % — в Канаде (в зависимости от территориального месторасположения компании — освоенные или неосвоенные районы страны) и 100 % — в Ирландии. В США налоговая скидка на инвестиции применяется лишь для энергосберегающего оборудования.

Льготы на НИОКР за рубежом даются чаще в виде скидок с расходов компаний на эти цели. Имеется два вида налоговых скидок — объемные и приростные. Объемная дает льготу пропорционально размерам затрат. К примеру, из налогооблагаемых доходов компаний США, Великобритании, Канады, Бельгии, Швеции, Италии вычитается 100 % расходов на НИОКР; Австралии (частные компании) — 150 %. В таких странах, как Нидерланды, Норвегия, Австрия, Малайзия, на предприятиях энергетических отраслей полностью исключаются расходы на НИОКР из прибыли до налогообложения.

Исходя из достигнутого компанией увеличения затрат на НИОКР по сравнению с уровнем базового года или среднего за какой-то период определяется приростная скидка, которая начинает действовать после того, как указанные расходы были произведены. Во Франции максимальная скидка составляет 50 %, в Канаде, США, Японии и Тайване — 20 %. Обычно такая скидка действует с рядом ограничений. К примеру, в США налоговая скидка на прирост НИОКР применяется лишь к расходам на создание новой продукции или разработку новых технологических процессов. Многие зарубежные страны используют одновременно оба вида налоговых скидок — и объемные, и приростные, но по отношению к разным видам расходов.

Во Франции действует временное освобождение от уплаты налога на прибыль или частичное его снижение (налоговые каникулы), которое распространяется на вновь созданные мелкие и средние фирмы (в т. ч. научно-исследовательские) со снижением на 50 % уплачиваемого ими подоходного налога на первые 5 лет их деятельности. Для стартующих инновационных компаний в Великобритании налог на прибыль снижен с 20 до 1 %. Для этих компаний потолок необлагаемых налогом инвестиций поднят на 50 % — до £150 тыс. Снижен налог на прирост капитала от долгосрочных инвестиций в стартующие инновационные компании и снят налог при реинвестировании в такие компании.

Использование налоговых льгот, связанное с системой амортизационных списаний, направлено на стимулирование опережающего развития конкретных отраслей, поощрение НИОКР или на общее инвестиционное оживление. Достаточно широко применяется практика ускоренной амортизации оборудования в качестве стимула для

обновления производственных фондов. Например, в США установлен срок амортизации в 5 лет для оборудования и приборов, используемых для НИОКР. В Японии введена система ускоренной амортизации для компаний, применяющих либо энергосберегающее оборудование, либо оборудование, которое содействует эффективному использованию ресурсов и не вредит окружающей среде. Нормы ускоренной амортизации могут составлять от 10 до 50 %, но наиболее распространенная ставка в среднем варьируется на уровне 15–18 %. США уже не одно десятилетие подряд принадлежит первое место по объему ВВП (\$14,26 трлн в 2008 г.⁶). По данным американских экспертов, в США на \$1, вложенный в инновации, приходится в среднем \$9 абсолютного прироста ВВП⁷. В официальных документах капиталовложения в сферу НИОКР именуются в США «инвестициями в будущее», а сама сфера деятельности является для государства одним из наиболее эффективных направлений осуществления стратегических национальных идей.

Затраты на НИОКР в процентах к ВВП в 2006 г. составляли, например: в США — 2,62 %, в Германии — 2,53 %, в Японии — 3,39 %, во Франции — 2,11 %, в Великобритании — 1,78 %. Темп прироста внутренних затрат за 2000–2006 гг. в научно-исследовательской сфере в США составил 10,12 %⁸. В 2008 г. доля США в мировых расходах на НИОКР составила 34 %, расходы Японии на финансирование науки — 12 %, а Китая — 11 %⁹, и, по предварительным данным, в 2009 г. Китай сравнялся с Японией.

По оценкам отечественных специалистов, Россия, используя зарубежный опыт, вполне могла бы побороться за 17 макротехнологий из тех 50–55, которые определяют потенциал развитых стран. Это авиационные и космические технологии, новые «мыслящие материалы» — керамика, металлы, полимеры, композиты, которые могут реагировать на окружающую среду; это технологии нефтедобычи и переработки, мембранная, электронно-ионные, плазменные, технологии мониторинга природно-техногенной среды, биотехнологии, рекомбинантные вакцины, атомная энергетика и топливные элементы, информационные технологии и др. Есть еще примерно 22–25 направлений, в которых можно рассчитывать выйти на мировой уровень через 5–7 лет. Только от экспорта наукоемкой продукции Россия ежегодно могла бы получать \$120–150 млрд¹⁰.

Развитие национальной экономики в последние годы происходит во многом за счет внешних источников — высоких цен на сырье, «дешевых» кредитов иностранных банков. Теперь же для выхода из кризиса и обеспечения долгосрочного устойчивого развития необходимы внутренние источники роста. Основная суть государственной инновационной политики в России до сих пор фактически заключается лишь в декларировании остающихся нереализованными общих намерений. Отсутствие действенных механизмов не позволяет создать стратегический и конкурентоспособный на мировом рынке инновационный продукт. Отсутствие системы комплексного федерального нормативного правового регулирования инновационной деятельности, несмотря на принятые Президентом и Правительством РФ несколько сотен нормативно-правовых актов, так или иначе касающихся данной сферы деятельности, является одним из важных сдерживающих факторов ее развития.

Для федеральных и региональных актов, затрагивающих инновационную деятельность, характерно ужесточение государственного регулирования. Установление жесткой государственной инфраструктуры с бюджетным финансированием и госуправлением инновационной деятельностью в качестве основы государственной инновационной политики, как показывает практика, абсолютно не способствует переводу экономики на инновационные рельсы развития.

⁶ Федораев С. В. *Инновационная система США: организационно-финансовые механизмы и проблемы развития* // Экономика и управление. — 2010. — № 4 (54).

⁷ Емельянов С. В. *США: государственная политика стабилизации инновационной конкурентоспособности американских производителей* // Менеджмент в России и за рубежом. — 2002. — № 3.

⁸ OECD, *Main Science and Technology Indicators*, April 2008.

⁹ *R&D Magazine*. — 2008. — December.

¹⁰ Белов В. Н. *Инновационная политика и инновационный бизнес в России* // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. Специальный выпуск к пятому Петербургскому экономическому форуму. — 2001. — № 15 (146).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 11 мая 1999 г. «Об образовании Правительственной комиссии по научно-технической и инновационной политике» при Администрации Президента и Правительстве РФ могут создаваться различные дирекции программ, наблюдательные и попечительские советы, а также различные экспертные советы, комплексные комиссии и научно-технические советы, куда обычно включаются представители самых различных министерств и ведомств, которые имеют возможность решающим образом влиять на определение конкретных направлений работ, объем финансирования, оценку и приемку результатов выполненных работ. Сами эти органы и их члены не несут какой-либо юридической и материальной ответственности за содержательные результаты своей деятельности, за качество и эффективность находящихся под их опекой инновационных разработок. Структура и состав этих общественных органов претерпевают частые и существенные изменения конъюнктурного характера, что не обеспечивает необходимой преемственности в их деятельности, формировании ими целостной государственной инновационной политики.

Вышесказанное в полной мере можно отнести и к специализированным фондам, которые приобретают возможность по-своему подрегулировать распределение выделенных государством и иных финансовых средств, поступивших для проведения инновационных работ. К ним относятся, например: Венчурный инновационный фонд, Российский фонд технологического развития, Федеральный фонд производственных инноваций, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Фонд содействия развитию инновационной деятельности высшей школы.

Важную роль в инновационном развитии России призваны сыграть инновационные центры. Первый в своем роде наукоград разместится в ближайшем Подмосковье, в Сколково. Это масштабный проект территориально обособленного исследовательского и одновременно коммерческого комплекса для продвижения новейших разработок.

Безусловно, для реализации такой цели имеются серьезные предпосылки: Москва — крупный научный и образовательный центр, обладающий значительным промышленным потенциалом. В нем сложилась и в настоящее время активно развивается инновационная инфраструктура. В то же время следует признать, что по масштабам и уровню развития инновационной деятельности Москва отстает от ведущих мировых центров. Создание центра в Сколково является новой и, можно даже сказать, амбициозной целью. Поэтому анализ лучшего зарубежного опыта по созданию такого рода проектов может оказаться весьма полезным для конкретизации данной задачи и выработки подходов к ее решению.

Мировая практика свидетельствует, что в последние два десятилетия процесс формирования крупных мировых инновационных центров происходил довольно активно. По предварительным оценкам, к настоящему времени он охватил более 50 % экономик ведущих стран мира. Анализ деятельности крупных зарубежных инновационных центров показывает, что время формирования центра мирового уровня составляет 10–20 лет с объемом затрат НИОКР более \$2 млрд в год. Для успешного создания подобных центров необходимы:

- государственная поддержка с четко определенной стратегией — от создания благоприятных условий для инновационной деятельности (типично для Европы) до формирования достаточно жестких планов развития (например, в Китае);
- участие в инновационной деятельности региональных и городских властей, роль которых достаточно высока и по степени участия которых выделяются следующие модели: «инфраструктурный подход» (Шанхай), кластерный подход (Дублин, Бангалор), «благоприятная среда» (Амстердам), «саморазвивающийся кластер» (Стокгольм, Силиконовая долина);
- развитие венчурного инвестирования;
- увеличение доли прямых иностранных инвестиций в инновационную сферу (20–25 %);

- направление инвестиций в русло создания экспортно ориентированной инновационной продукции с долей экспорта более 50 %;
- установление между компаниями и учебными центрами экономических и научно-технических связей, сочетание отношений коопераций между компаниями с отношениями конкуренции, стимулирующий непрерывный инновационный поиск в интересах повышения эффективности и укрепления конкурентных преимуществ.

В целом же анализ международного опыта позволяет предположить, что «Сколково» может стать инновационным центром мирового уровня. Главное — не забывать, что цель его деятельности должна соответствовать идее его создания и развития. Успех центра во многом будет определяться благоприятными стартовыми условиями, формированием механизмов выбора и поддержки приоритетных направлений инновационного развития, реализацией грамотных мер по продвижению инновационной продукции на мировом рынке, а также созданием условий для привлечения прямых иностранных инвестиций.

Нужно отметить, что «Сколково» и Силиконовая долина (штат Калифорния, США) — это совершенно разные проекты. Сосредоточение в американском проекте множества независимых компаний и фирм происходило не по какому-либо указу американского Сената или тем более президента, а спонтанно и на протяжении довольно длительного периода времени. И, как результат, это образование достаточно функционально. Но необходимо помнить, что центром Силиконовой долины в США является один из лучших в мире по всем рейтингам Стэнфордский университет.

Основу же создания российского инновационного центра заложили Федеральные законы «Об инновационном центре «Сколково»» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об инновационном центре «Сколково»». Законодательством регулируются отношения, возникающие при создании и дальнейшей работе инновационного центра.

Центр «Сколково» разместится на специально отведенной территории, находящейся, как и все земельные участки и имущество в составе инфраструктуры, в собственности управляющей компании. В отношении территории центра предусматривается упрощенный порядок принятия необходимых градостроительных документов. Законом специально оговорены условия взаимодействия между органами местного самоуправления соответствующей территории и управляющей компанией. Для лиц, осуществляющих исследовательскую деятельность в центре, предусматриваются возможности компенсации расходов по уплате таможенных платежей в связи с ввозом товаров, необходимых для соответствующей деятельности; привлечения к работе иностранных специалистов, а также право применять упрощенный порядок ведения бухгалтерского учета. Детализируются вопросы распределения льгот, размещения рекламы на территории центра; уточнены положения, связанные с миграционными вопросами при приеме на работу высококвалифицированных иностранных граждан. Устанавливается, что исследовательские организации могут стать участниками проекта «Сколково» и пользоваться всеми льготами, которые предоставляет инновационный центр, не регистрируясь на его территории до 2014 г.

Главное, что необходимо отметить, — широкая система налоговых льгот для участников проекта. Организация — участник проекта получает право на освобождение от обязанностей плательщика НДС в течение 10 лет со дня получения ею статуса участника. Это освобождение не касается ввоза товаров на территорию Таможенного союза. Законодательством устанавливаются особенности налогообложения организаций, участвующих в проекте, налогом на прибыль организаций. Так, вводится норма, в соответствии с которой организации получают право на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика в течение 10 лет со дня получения ими статуса участников проекта.

Законодательством предусматривается также, что:

— от обложения налогом на имущество организаций освобождаются организации, признаваемые управляющими компаниями в соответствии с Федеральным законом «Об инновационном центре “Сколково”» и получившие статус участников проекта;

— от уплаты земельного налога освобождаются организации, признаваемые управляющими компаниями в соответствии с Федеральным законом «Об инновационном центре “Сколково”», в отношении земельных участков, предоставленных для выполнения функций, возложенных на эти организации в соответствии с указанным Федеральным законом, в т. ч. по организации исследовательской деятельности и содействию ее осуществлению.

Рассматривая вышеназванные изменения законодательства в связи с созданием инновационного центра «Сколково», можно отметить слабые стороны с точки зрения налогообложения и предоставления преференций:

— отсутствует механизм, формирующий корзину заказов на инновационные разработки с предоставлением гарантий по оплате таких заказов (включая государственные), как основа для привлечения инновационных компаний; это значит, что интерес к «Сколково» пока поддерживается только предоставляемыми льготами, а не перспективами его дальнейшего развития;

— не введено понятие «результат» как четкий и однозначный критерий инновационной деятельности;

— отсутствуют критерии достижения или не достижения компаний определенных результатов (возможно, промежуточных), а также ограничения по времени и объемам выполнения работ, оговариваемых в соглашениях по условиям финансирования, для предоставления льгот компаниям — участникам инновационных проектов, что позволит исключить злоупотребления предоставляемыми льготами;

— не определены границы сферы ответственности управляющей компании, а также ее роль или степень участия после завершения работ по инновационному проекту в результатах проведенных работ, включая возможность и источники получения и распределения (статьи расходов) ею прибыли;

— нечетко сформулирован механизм контроля за деятельностью лиц, участвующих в реализации проекта.

В заключение, на примере создания инновационного центра «Сколково», можно сказать, что в России постепенно формируется новая структура государственного управления и законодательная база, создающая условия для функционирования всей инновационной сферы в рыночных условиях. В связи с этим одним из важнейших направлений налоговой политики Российской Федерации является создание благоприятных условий для внедрения и применения в широких масштабах инновационной деятельности, повышения эффективности производства.

Библиография

1. Модернизация экономики в странах СНГ: национальные, региональные и глобальные факторы. — М.: ИЭ РАН, 2008.
2. Белов, В. Н. Инновационная политика и инновационный бизнес в России // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. Специальный выпуск к пятому Петербургскому экономическому форуму. — 2001. — № 15 (146).
3. Science and Engineering Indicators: 2008. Figure O-10 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.nsf.gov/statistics/seind08/figures.htm>.
4. Инновационная экономика: национальный и зарубежный опыт [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.innovbusiness.ru/content/document_r_304E9DCC-12AA-458C-9E72-4797FD840723.html.
5. R&D Magazine [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rdmag.com/>.
6. Федораев, С. В. Инновационная система США: организационно-финансовые механизмы и проблемы развития // Экономика и управление. — 2010. — № 4 (54).
7. Емельянов, С. В. США: государственная политика стабилизации инновационной конкурентоспособности американских производителей // Менеджмент в России и за рубежом. — 2002. — № 3.
8. OECD, Main Science and Technology Indicators, April 2008.