

Ключевые слова:

бюджет, ВВП, государственный сектор, инвестиции, корреляция, налоговая нагрузка, темпы роста, частный сектор, эффективность инвестиций

С. А. Анисимов, к. т. н.,

доц. кафедры «Государственные доходы» ГУМФ
(e-mail: sa164@yandex.ru)

Модель влияния налоговой нагрузки на экономический рост

С точки зрения отдельного налогоплательщика, любой налог — это прежде всего некий обязательный платеж, уменьшающий его финансовые и экономические возможности. В то же время в современных государствах налоги — основной источник формирования доходов государственного бюджета, обеспечивающих финансирование расходов на решение важных социально-экономических задач. Для принятия научно обоснованных решений в области государственных доходов и расходов целесообразно применять математический аппарат, позволяющий моделировать их последствия, которые оказывают существенное влияние на экономику страны.

Налоговая система современной России с момента ее возникновения находится в состоянии постоянного реформирования, часто фрагментарного: отменяются одни налоги, вводятся новые, меняются ставки и другие элементы налогообложения¹. Задача моделирования влияния изменений в налоговой системе на экономику остается актуальной.

Как писал Д. Рикардо, каждый новый налог превращается в новую тягость для производства и вызывает повышение естественной цены товаров. При этом часть труда страны, которой располагает налогоплательщик, с помощью налоговой системы попадает в руки государства и поэтому больше не может быть употреблена производительно. Эта часть может принимать такие размеры, что совершенно исчезает прибавочный продукт, необходимый для поощрения тех, кто своими сбережениями увеличивает капиталы государства. К счастью, ни в одной свободной стране налогообложение никогда не доходило до такой степени, чтобы из года в год уменьшать ее капитал².

¹ См.: Теория и практика налогообложения / Под ред. Н. И. Малис. — М.: Магистр, ИНФРА-М, 2012.

² См.: Рикардо Д. Начала политической экономии и податного обложения. — М.: Соцэкгиз, 1935.

А. Маршалл в своих исследованиях математически доказывал, что всякий налог, оказывающий давление на какие-либо факторы производства, тем самым сдерживает его, что ведет к переложению значительной части налогового бремени на потребителей. Равным образом налог на потребление каких-либо товаров оказывает давление на их производителей³.

Хорошо известна модель, показывающая, как введение акциза ведет к уменьшению равновесного спроса и предложения и увеличению равновесной цены, т. е. налог действует на экономику угнетающе⁴.

Тем не менее никто из классиков экономической теории не сомневался в необходимости налогообложения для удовлетворения финансовых потребностей государства, выполняющего ряд общественных функций, которые не могут быть переложены на частный сектор. Так, А. Смит, будучи убежденным сторонником частной собственности, в то же время обращал внимание на общественные функции, исполнение которых было невыгодно частным лицам и должно было быть возложено на государство. При этом он отвергал вмешательство последнего в коммерческую деятельность и считал налоги основным источником государственных доходов⁵.

Но в своих исследованиях экономисты обычно рассматривали вопросы не только налогообложения, но и расходования государственных средств. Без учета того, на какие цели и каким образом будут использоваться средства, полученные государством, сложно обосновать необходимость введения тех или иных налогов, установления ставок и других элементов.

Модели для исследования влияния налогов на экономику должны учитывать общественный характер производства и распределения продукции, влияние доходов и расходов государства как составных частей единого государственного бюджета на экономику в целом, что невозможно моделировать на микроэкономическом уровне. Для этого больше подходит макроэкономический уровень.

П. Самуэльсон, описывая известную макроэкономическую модель мультипликатора расходов, демонстрирует, как дополнительные расходы государства могут приводить к мультипликативному увеличению валового внутреннего продукта (ВВП). В этой модели возможность расходов на дополнительные государственные закупки может быть обеспечена за счет дополнительного налогообложения. При этом угнетающее действие налогов на экономику менее значительно, чем стимулирующее воздействие расходов на рост экономики, так что суммарный эффект от дополнительных налогов и расходов получается позитивным с точки зрения роста экономики⁶.

Однако модель мультипликатора расходов — статическая, и существуют значительные ограничения на условия ее применения, в частности требуется запас ресурсов и возможность их перераспределения.

СПЕЦИФИКАЦИЯ ДИНАМИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ

Нами была разработана динамическая модель, позволяющая исследовать влияние налогообложения на экономику в зависимости от того, как расходуются полученные государством средства⁷. В данной статье предлагается ее модификация, довольно

³ См.: Маршалл А. Принципы экономической науки. — М.: Прогресс, 1993.

⁴ См.: Самуэльсон П. Э., Нордхаус В. Д. Экономика. — М.: Лаборатория Базовых Знаний, 2000

⁵ См.: Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: Соцэкгиз, 1962.

⁶ См.: Самуэльсон П. Э., Нордхаус В. Д. Экономика. — М.: Лаборатория Базовых Знаний, 2000.

⁷ См.: Анисимов С. А. Социально-экономические аспекты бюджетной политики // Финансы. — 2005. — № 11; Анисимов С. А. Исследование проблем экономического роста и социально-экономической стабильности // Аудит и финансовый анализ. — 2005. — № 3 (приложение); Анисимов С. А., Максимов В. А. Бюджетная политика как источник экономического роста // Финансы. — 2005. — № 1.

просто объясняющая принципы, на основе которых по результатам комплексного анализа экономической ситуации как в государственном, так и в частном секторе могут приниматься объективные решения об изменении налоговой нагрузки.

В динамической модели влияния налогообложения на рост ВВП (далее — ДМВ) рост экономики оценивается через темпы роста ВВП. Размер ВВП зависит от основных факторов производства (ОФП), таких как капитал, труд и т. п., и их производительности. ОФП учитываются в модели в обобщенном виде, а их размер и производительность оцениваются агрегированными показателями.

Налоговые доходы также представляются в обобщенном виде, без выделения отдельных видов. Доля всех налогов в ВВП соответствует налоговой нагрузке. Оставшаяся после налогообложения часть ВВП представляет собой частные доходы, расходуемые частными лицами по их усмотрению.

Для раскрытия сущности исследуемого вопроса не следует усложнять модель излишними деталями, в частности в краткосрочном периоде можно считать, что государственные расходы равны налоговым доходам, частные — частным, а базу экономического развития составляют инвестиции в ОФП, в краткосрочном периоде не меняющие принципиально технологию производства.

Так как расходы на инвестиции могут производиться как государственным сектором, так и частным, можно сопоставить доли расходов в каждом из секторов, определив долю государственных расходов в общей сумме государственных и долю частных — в общей сумме частных расходов.

Самая простая динамическая модель развития экономики получается, если ограничиться рассмотрением двух периодов времени и считать, что увеличение ОФП определяется государственными и частными инвестициями с учетом их эффективности, а уменьшение ОФП — их выбытием с учетом коэффициента выбытия, при этом из-за отсутствия принципиальных технологических изменений все коэффициенты остаются неизменными.

Связь ВВП с производительностью ОФП моделируется линейной зависимостью:

$$\begin{aligned} D_1 &= dA_1; \\ D_2 &= dA_2, \end{aligned}$$

где D_1 — ВВП в первый период времени;

d — производительность ОФП;

A_1 — ОФП в первый период времени;

D_2 — ВВП во второй период времени;

A_2 — ОФП во второй период времени.

Государственные доходы для простоты отождествляются с налоговыми доходами и представляют собой часть ВВП:

$$G = tD_1,$$

где G — государственные (налоговые) доходы в первый период времени;

t — налоговая нагрузка.

Оставшаяся часть ВВП представляет собой частные доходы:

$$\begin{aligned} H &= D_1 - G = D_1 - tD_1 = (1 - t) = cD_1; \\ c &= 1 - t, \end{aligned}$$

где H — частные доходы в первый период времени;

c — доля частных доходов в ВВП, или частная доля ВВП.

Доли расходов на инвестиции в каждом из секторов определяются по следующим формулам:

$$i = I/G;$$
$$j = J/H,$$

где i — доля государственных расходов на инвестиции в общей сумме государственных расходов в первый период времени;

I — государственные расходы на инвестиции в первый период времени;

j — доля частных расходов на инвестиции в общей сумме частных расходов в первый период времени;

J — частные расходы на инвестиции в первый период времени.

Отсюда следует, что

$$I = iG;$$
$$J = jH.$$

Динамическая модель развития экономики при сделанных предположениях для двух периодов выглядит следующим образом:

$$A_2 = A_1 + gi + hJ - aA_1 = A_1 + giG + hjH - aA_1,$$

где g — коэффициент эффективности государственных инвестиций;

h — коэффициент эффективности частных инвестиций;

a — коэффициент выбытия ОФП.

Коэффициенты эффективности показывают, в какой степени инвестиции овеществляются в ОФП. Произведение эффективности инвестиций и их доли дает степень соответствия расходования полученных средств такой цели, как увеличение объема ОФП, и далее называется результативностью инвестиций. Результативность инвестиций по секторам определяется следующим образом:

$$r = gi;$$
$$s = hj,$$

где r — результативность государственных инвестиций;

s — результативность частных инвестиций.

Долю ОФП, остающуюся после выбытия другой части, назовем коэффициентом живучести b . Он определяется по формуле:

$$b = 1 - a.$$

Тогда формулу для A_2 можно записать в следующем виде:

$$A_2 = bA_1 + rG + sH = bA_1 + rtD_1 + scD_1.$$

Так как

$$A_1 = D_1/d;$$
$$A_2 = D_2/d,$$

то, подставляя эти выражения в формулу для A_2 , получим

$$D_2 = bD_1 + trdD_1 + csdD_1.$$

Производительность ОФП, умноженная на результативность инвестиций, показывает степень соответствия инвестиций достижению такой цели, как увеличение объема

ВВП, и далее называется производительностью инвестиций. Производительность инвестиций определяется по формулам:

$$\begin{aligned}x &= rd; \\z &= sd,\end{aligned}$$

где x — производительность государственных инвестиций;

z — производительность частных инвестиций.

Следовательно, темпы роста ВВП T , как отношение D_2 к D_1 , будут определяться по формуле

$$T = b + tx + cz.$$

Первое слагаемое оказывает безусловное положительное влияние на темпы роста ВВП — они увеличиваются с ростом коэффициента живучести и, соответственно, с уменьшением коэффициента выбытия. Это очевидно, т. к. чем меньше выбывает ОФП, тем меньше требуется инвестиций на их замещение и тем больше инвестиций остается на расширение производства.

Положительное влияние второго и третьего слагаемых заключается в следующем: с ростом производительности государственных и частных инвестиций увеличиваются и темпы роста ВВП. Однако эти слагаемые содержат еще сомножители: второе слагаемое tx — налоговую нагрузку, третье cz — частную долю ВВП. Поскольку названные сомножители взаимно дополняют друг друга (в сумме они равны единице), увеличение налоговой нагрузки ведет к росту значения второго слагаемого, но при этом снижается частная доля ВВП, а следовательно, и третье слагаемое. И наоборот, снижение налоговой нагрузки ведет к уменьшению второго слагаемого и увеличению третьего. Таким образом, влияние налоговой нагрузки на темпы роста ВВП не безусловно и зависит от того, в каком секторе экономики инвестиции более производительны.

Если производительность государственных инвестиций выше производительности частных, то tx оказывает на темпы роста ВВП большее влияние, чем cz . В противном случае, т. е. когда производительность государственных инвестиций ниже, чем частных, большее влияние оказывает cz .

Формулу для темпов роста ВВП можно записать в таком виде:

$$T = b + z + t(x - z).$$

ПРАВИЛА НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Для выработки политики доходов и расходов с помощью ДМВ в распоряжении государства есть два экономических рычага регулирования — производительность государственных инвестиций и налоговая нагрузка. При этом управлять производительностью своих расходов государство может посредством регулирования эффективности инвестиций и их доли во всех расходах. Остальные параметры модели, в т. ч. характеризующие частный сектор, экзогенно заданы и не регулируются.

Для решения частной задачи налогового регулирования следует предположить, что эффективность и доля государственных расходов на инвестиции установлены и в краткосрочном периоде не меняются. В этом случае у государства остается единственный способ регулирования темпов роста ВВП — изменение налоговой нагрузки. Такое налоговое регулирование должно осуществляться в соответствии с правилом, которое следует из разработанной динамической модели. Если производительность государственных инвестиций выше производительности частных, то государство должно в пределах возможного увеличить налоговую нагрузку. Если же наоборот, то нагрузку максимально уменьшить.

Однако увеличивать темпы роста ВВП нельзя без ограничений, вызванных необходимостью обеспечить определенный уровень потребления. Очевидно, что увеличение доли расходов на инвестиции ведет к уменьшению доли расходов на потребление, которая не может быть ниже общепринятого уровня потребления предметов первой необходимости⁸.

Расходы на потребление определяются как общие, за вычетом расходов на инвестиции:

$$R_1 = D_1 - (G + H),$$

где R_1 — все расходы на потребление в первый период времени;
 $(G + H)$ — суммарные расходы на инвестиции в первый период времени.

Доля суммарных расходов на потребление в ВВП определяет уровень потребления, который не должен быть ниже необходимого:

$$R_1/D_1 \geq \text{необходимый уровень потребления.}$$

Доля суммарных расходов на инвестиции в ВВП определяет уровень инвестиций, который не должен быть выше допустимого:

$$(G + H)/D_1 \leq \text{допустимый уровень инвестиций.}$$

При этом уровни потребления и инвестиций — взаимодополняющие друг друга показатели:

$$R_1/D_1 + (G + H)/D_1 = 1.$$

Таким образом, сформулированное ранее правило принятия решения о налоговой нагрузке должно быть дополнено процедурой проверки уровня потребления и инвестирования. А именно: требуется отбирать только те налоговые нагрузки, при которых уровень потребления не ниже необходимого, а уровень инвестиций не выше допустимого.

ПРИМЕРЫ РАСЧЕТОВ

Для наглядности рассмотрим примеры расчетов темпов роста ВВП при различных условиях значения показателей. Условные значения производительности ОФП $d = 0,1$ и коэффициента выбытия $a = 0,01$ (коэффициент живучести $b = 0,99$).

Если финансовый потенциал (ФП) каждого сектора экономики определять его доходами, то ФП государственного сектора будет равен налоговой нагрузке:

$$t = G/D_1.$$

А ФП частного определяется следующим образом:

$$u = H/D_1 = (D_1 - G)/D_1 = 1 - G/D_1 = 1 - t.$$

В примерах изменение налоговой нагрузки ограничивается диапазоном от 0,2 до 0,4. Это означает, что ФП государственного сектора находится в диапазоне от 0,2 до 0,4 ВВП, а частного — от 0,6 до 0,8 ВВП, т. е. ФП второго выше.

Пример 1

На основании данных табл. 1 проведем расчет темпов роста ВВП и долей потребления при различных значениях налоговой нагрузки (результаты отражены в табл. 2).

⁸ См.: Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: Соцэкгиз, 1962.

Таблица 1

Исходные данные

Инвестиции	Государственный сектор	Частный сектор
Доля	$i = 0,25$	$j = 0,2$
Эффективность	$g = 0,8$	$h = 0,9$
Результативность	$r = 0,2$	$s = 0,18$
Производительность	$x = 0,02$	$z = 0,018$

Источник: составлено автором.

Таблица 2

Темпы роста ВВП и доли потребления при различной налоговой нагрузке

Налоговая нагрузка t	0,2	0,3	0,4
Темпы роста ВВП T	1,0084	1,0086	1,0088
Доля потребления R_1/D_1	0,79	0,785	0,78

Источник: составлено автором.

Поскольку производительность государственных инвестиций выше производительности частных, то решение о повышении налоговой нагрузки с 0,2 до 0,4 увеличивает темпы роста на 0,0004. Однако если необходимый уровень потребления составляет, например, 0,785, то значение налоговой нагрузки 0,4 недопустимо — максимальная допустимая нагрузка составляет 0,3.

Пример 2

В табл. 3 приведены измененные исходные данные для расчетов. Она отличается от табл. 1 тем, что в ней в государственном и частном секторах меняются местами исходные значения эффективности и доли инвестиций.

В табл. 4 приведены результаты расчетов темпов роста ВВП и долей потребления при различных значениях налоговой нагрузки.

Таблица 3

Исходные данные

Инвестиции	Государственный сектор	Частный сектор
Доля	$i = 0,2$	$j = 0,25$
Эффективность	$g = 0,9$	$h = 0,8$
Результативность	$r = 0,18$	$s = 0,2$
Производительность	$x = 0,018$	$z = 0,02$

Источник: составлено автором.

Таблица 4

Темпы роста ВВП и доли потребления при различной налоговой нагрузке

Налоговая нагрузка t	0,2	0,3	0,4
Темпы роста ВВП T	1,0096	1,0094	1,0092
Доля потребления R_1/D_1	0,76	0,765	0,77

Источник: составлено автором.

Поскольку производительность государственных расходов на инвестиции ниже производительности частных, то в данном случае для повышения темпов роста ВВП следует принять решение о понижении налоговой нагрузки. Ее понижение с 0,4 до 0,2 ведет к увеличению темпов роста на 0,0004.

Если сравнить примеры 1 и 2 между собой, то можно заметить, что степень влияния изменения налоговой нагрузки на темпы роста ВВП в обоих случаях одинакова и составляет 0,0004, т. к. разность производительности расходов на инвестиции государственного и частного секторов одна и та же — 0,05.

Однако в примере 2 темпы роста выше. Если в первом случае увеличение налоговой нагрузки с 0,2 до 0,4 позволяет достичь максимум 1,0088, то во втором даже неоптимальный вариант налоговой нагрузки 0,4 все равно обеспечивает более высокие темпы роста — 1,0092. Объясняется этот факт тем, что при налоговой нагрузке меньше 0,5 ФП государственного сектора — менее 50 % ВВП, а частного сектора — более 50 % ВВП, т. е. ФП второго выше, чем первого.

Следовательно, при налоговой нагрузке меньше 0,5 целесообразней для роста экономики развивать частный сектор путем повышения его производительности и улучшения налоговых условий для него, снижая налоговую нагрузку. Это правильнее, чем оставить недостаточно производительный частный сектор без внимания и пытаться достичь роста экономики за счет большего участия государства (и, соответственно, увеличения налоговой нагрузки).

Если, как и в примере 1, предположить, что необходимый уровень потребления составляет 0,785, то ни одно из рассматриваемых значений налоговой нагрузки не допустимо. При нагрузке 0,2 можно достичь уровня потребления 0,785, но для этого придется, например, уменьшить долю государственных расходов на инвестиции до 0,075, при этом темпы роста ВВП снизятся до 1,00735.

ПРИМЕНЕНИЕ ДМВ ДЛЯ АНАЛИЗА ДАННЫХ ЭКОНОМИКИ США И РОССИИ

Проанализируем с помощью выведенной динамической модели данные по экономике США и России за 2001–2011 гг. (табл. 5 и 7).

Таблица 5

Показатели по США за 2001–2011 гг.

	Доля расходов на инвестиции в государственном секторе <i>i</i>	Доля расходов на инвестиции в частном секторе <i>j</i>	Уровень потребления R_1/D_1	Налоговая нагрузка <i>t</i>	Темпы роста ВВП <i>T</i>
2001	0,174	0,189	0,814	0,282	1,03363
2002	0,173	0,181	0,820	0,259	1,03462
2003	0,168	0,181	0,821	0,254	1,04697
2004	0,167	0,192	0,812	0,257	1,06382
2005	0,165	0,198	0,808	0,271	1,06494
2006	0,169	0,200	0,805	0,279	1,05975
2007	0,171	0,190	0,813	0,279	1,04870
2008	0,173	0,172	0,828	0,264	1,01873
2009	0,173	0,136	0,857	0,243	0,97533
2010	0,168	0,149	0,847	0,251	1,04215
2011	0,159	0,152	0,847	0,254	1,03907

Источник: составлено автором по данным Бюро экономического анализа США.

Для проверки применимости ранее рассмотренной модели роста ВВП, в которой для определения темпов роста используются такие показатели, как налоговая нагрузка *t* и разность долей расходов на инвестиции *i – j*, оценивалась корреляция *T* с *i*, *j* и *t*. Коэффициенты корреляции рассчитывались как без сдвига по годам, так и с запаздыванием на один год (в табл. 6, 8 и 9 — t_1) относительно темпов роста ВВП для учета возможных задержек с реализацией тех или иных мер, приводящих к корректировке налоговой нагрузки.

Таблица 6

Парные коэффициенты корреляции

	<i>i</i>	<i>j</i>	<i>i – j</i>	<i>t</i>	t_1
<i>T</i>	0,49	0,75	0,84	0,48	0,74

Источник: составлено автором.

Множественный коэффициент корреляции составляет 0,94. Как известно, коэффициент корреляции в случае нелинейной связи между показателями может занижать степень зависимости между ними. Учитывая, что налоговая нагрузка и доли расходов на инвестиции входят в модель нелинейно (перемножаются), значения 0,94 множественного коэффициента корреляции достаточно для подтверждения соответствия ранее рассмотренных общих правил реальным данным по США.

Сильная зависимость темпов роста ВВП от расходов на инвестиции в частном секторе (коэффициент корреляции 0,75) и слабая зависимость в государственном (коэффициент корреляции -0,49) соответствует тому факту, что в американской экономике частный сектор играет более значительную роль, чем государственный. Частные расходы на инвестиции в абсолютных величинах намного превосходят государственные. Их доля в общих расходах на инвестиции была наименьшей в 2009 г. (0,754), а по большей части превышала 0,8.

Однако в относительном измерении расходования средств в частном и государственном секторах картина складывалась иная, а именно: только до 2007 г. доля расходов на инвестиции была выше в частном секторе, а с 2008 г. — уже в государственном. В 2009 г. произошло резкое снижение эффективности частного сектора, которая постепенно начала повышаться к 2011 г. Такие колебания отражают реальную картину финансового кризиса тех лет. Государственный сектор реагирует на перемены в экономической ситуации адекватным изменением налоговой нагрузки, причем сильнее — с запаздыванием на один год, при этом уровень потребления в американской экономике не опускался ниже 0,805.

Аналогичное исследование можно провести для российской экономики.

Таблица 7

Показатели по Российской Федерации за 2001–2011 гг.

	Доля расходов на инвестиции в государственном секторе i	Доля расходов на инвестиции в частном секторе j	Уровень потребления R_1/D_1	Налоговая нагрузка t	Темпы роста ВВП T
2001	0,360	0,200	0,754	0,262	1,22421
2002	0,320	0,181	0,775	0,290	1,20972
2003	0,330	0,188	0,774	0,283	1,22081
2004	0,345	0,188	0,768	0,290	1,28914
2005	0,340	0,183	0,774	0,369	1,26913
2006	0,347	0,195	0,758	0,364	1,24560
2007	0,378	0,216	0,723	0,369	1,23518
2008	0,385	0,225	0,735	0,363	1,24150
2009	0,285	0,161	0,815	0,378	0,94017
2010	0,348	0,194	0,776	0,325	1,16403
2011	0,380	0,216	0,748	0,357	1,20838

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики и Федерального казначейства.

Таблица 8

Парные коэффициенты корреляции

	i	j	$i-j$	t	t_1
T	0,66	0,54	0,76	0,29	0,25

Источник: составлено автором.

Множественный коэффициент корреляции составляет 0,82. В расчетах с данными по России, как и в предыдущих расчетах, это значение достаточно высоко для подтверждения адекватности ранее рассмотренных общих правил.

Картина корреляционной зависимости по отдельным составляющим также схожа с результатами расчетов по США, за исключением налоговой нагрузки. В табл. 9 проведено сравнение коэффициентов корреляции.

Таблица 9

**Сравнение коэффициентов корреляции
темпов роста ВВП США и Российской Федерации**

Показатель	США	Российская Федерация
Доля расходов на инвестиции в государственном секторе i	0,49	0,66
Доля расходов на инвестиции в частном секторе j	0,75	0,54
Разность долей расходов на инвестиции $i - j$	0,84	0,76
Налоговая нагрузка t	0,48	0,29
Налоговая нагрузка с запаздыванием на один год t_1	0,74	0,25

Источник: составлено автором.

В разделе «Спецификация динамической модели» были изложены теоретические предпосылки для моделирования и построена математическая динамическая модель, теоретически объясняющая механизм влияния налоговой нагрузки на темпы роста ВВП. Об адекватном отражении ею экономических реалий как России, так и США свидетельствуют высокие значения множественного коэффициента корреляции (0,82 и 0,94 соответственно).

Однако значения парных коэффициентов корреляции говорят о том, что, с одной стороны, в обеих странах наблюдается значительная зависимость темпов роста ВВП от характеристик расходов на инвестиции в государственном и частном секторах и от разности этих характеристик согласно выведенной формуле $T = b + z + t(x - z)$. С другой — в России достаточно низкая степень зависимости темпов роста ВВП от налоговой нагрузки, что свидетельствует о неспособности российской налоговой системы, в отличие от американской, сколь либо серьезно влиять на позитивное развитие экономики.

Поэтому использование правил изменения налоговой нагрузки окажется более эффективным в том случае, когда корреляция между налоговой нагрузкой и темпами роста ВВП будет сильнее. Но для этого нужно создать определенные условия, а это уже политический вопрос. В России велика роль теневой экономики, что искажает влияние налоговой системы на экономику «официальную». Необходимо обеспечить предпринимателям и инвесторам комфортные условия для работы в легальном экономическом пространстве и защиту их законных прав. Тогда та часть корреляции налоговой нагрузки с темпами роста ВВП, которая «отбирается» теневым сектором и напрямую не отражается в ДМВ, перейдет к налоговой системе, и станет возможным эффективно использовать правила налогового регулирования, предлагаемые в нашей модели.

Библиография

1. Маршалл, А. Принципы экономической науки. — М.: Прогресс, 1993.
2. Рикардо, Д. Начала политической экономии и податного обложения. — М.: Соцэкгиз, 1935.
3. Самуэльсон, П. Э., Нордхаус, В. Д. Экономика. — М.: Лаборатория Базовых Знаний, 2000.
4. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: Соцэкгиз, 1962.
5. Теория и практика налогообложения / Под ред. Н. И. Малис. — М.: Магистр, ИНФРА-М, 2012.
6. Анисимов, С. А. Исследование проблем экономического роста и социально-экономической стабильности // Аудит и финансовый анализ. — 2005. — № 3 (приложение).
7. Анисимов, С. А. Социально-экономические аспекты бюджетной политики // Финансы. — 2005. — № 11.
8. Анисимов, С. А., Максимов, В. А. Бюджетная политика как источник экономического роста // Финансы. — 2005. — № 1.