**Свод предложений и замечаний**

**к проекту Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2017 году**

| **№ п/п** | **Раздел проекта методики** | **Автор предложения** | **Предложение (замечание) к проекту методики** | **Комментарий НИФИ** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Предложения и замечания общего характера** | | | |
| 1[[1]](#footnote-1) | В целом | Широкое обсуждение | На какую аудиторию должны быть ориентированы общедоступные бюджетные данные? | В методике дано определение «пользователь информацией» в соответствии с Федеральным законом от 09.02.2009 № 8-ФЗ.  Право граждан и организаций на доступ к информации от государственных органов регулируется статьей 8 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Отношения, связанные с обеспечением доступа пользователей информацией к информации о деятельности государственных органов, регулирует Федеральный закон от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».  Федеральным законом от 09.02.2009 № 8-ФЗ определено понятие: «*Пользователь информацией - гражданин (физическое лицо), организация (юридическое лицо), общественное объединение, осуществляющие поиск информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления. Пользователями информацией являются также государственные органы, органы местного самоуправления, осуществляющие поиск указанной информации в соответствии с настоящим Федеральным законом*». |
| 2 | В целом | Министерство финансов Калининградской области | В связи с самым значительным весом индикатора 6.1. «Количество баллов, набранных субъектами Российской Федерации в ходе проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за отчетный финансовый год» в рамках оценки качества управления региональными финансами (Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 03.12.2010 года № 552 с изменениями от 14 апреля 2016 года), просим Вас внести изменения в соответствующий приказ, исключив баллы, набранные субъектами Российской Федерации по показателям, которые оценивают активность граждан при обсуждении вопросов по бюджетной тематике на веб-форумах, при проведении общественных обсуждений, социальных опросов и иных формах общественного участия, а также показатели, предусматривающие обязательное наличие страницы финансового органа в социальной сети, и другие подобные показатели, которые не коррелируют с качеством управления региональными финансами.  Просим Вас, учитывая изложенное, приостановить оценку по индикатору 6.1 при проведении оценки качества управления региональными финансами по итогам 2016 и 2017 годов до утверждения соответствующей методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных нормативным правовым актом Министерства финансов Российской Федерации или до момента исключения показателей, не являющихся непосредственно предметом управления финансами. | Указанные показатели исключены из методики составления рейтинга в 2017 году.  После разработки методических рекомендаций по повышению уровня открытости бюджетных данных в субъектах РФ планируется вернуться к оценке деятельности органов государственной власти субъектов РФ, направленной на взаимодействие с гражданами в ходе бюджетного процесса.  Востребованность бюджетных данных и активность граждан в осуществлении общественного контроля напрямую зависят от того, как организовали работу органы государственной власти, и востребованы ли ими результаты общественного контроля. |
| 3 | В целом | Руководитель Центра инициативного бюджетирования НИФИ, Вагин В.В. | «Международное бюджетное партнерство, ведь это, на самом деле, никакая не икона, на которую мы должны молиться, и методологии которой мы должны слепо следовать. Они действительно во многих своих вещах начали уже отставать от «страновых» практик. Есть «страновые» практики, которые ушли гораздо дальше по пути развития и участия граждан. А сейчас у нас фактически методология Международного бюджетного партнерства «опрокинута» на рейтинг, на основании которого оцениваются субъекты федерации. И мало того, это еще пол дела, самое главное в том, что место в рейтинге оказывает прямое влияние на оценку качества финансового менеджмента в регионе и влияет, в конечном счете на то, что Вы знаете и без меня прекрасно, и что, собственно говоря, приводит большую часть аудитории, на самом деле, на это обсуждение. Поэтому первый принципиальный вопрос: а должна ли вообще эта вот оценка, при чем очень сложных конструкций рейтинговых, приниматься в расчет как элемент управления. Больше года назад был принят приказ, на основании которого это вошло в методику общей оценки качества финансового менеджмента. … Надо ли вообще дальше следовать по тому пути, который Вы нам предлагаете?» *(приведено дословно – прим. НИФИ)*. | Индекс открытости бюджета, рассчитываемый Международным бюджетным партнерством, признан в России и в мире. Методология, используемая Международным бюджетным партнерством при расчете Индекса открытости бюджета, является идеологической основой для разработки методики составления рейтинга. При этом в методике составления рейтинга учтены особенности бюджетного законодательства Российской Федерации и практика осуществления бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации.  Учет открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации в оценке качества управления региональными финансами осуществляется в соответствии с нормами федерального законодательства, установленными, в частности:  а) Бюджетным кодексом Российской Федерации, согласно которому одним из принципов, на которых основана бюджетная система Российской Федерации, является принцип прозрачности (открытости);  б) Федеральным законом от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации";  в) Федеральным законом от 09.02.2009 г. № 8-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления";  г) Федеральным законом от 21.07.2014 г. № 212-ФЗ "Об основах общественного контроля в Российской Федерации". |
| 4 | В целом | Департамент финансов Воронежской области (Чибисов А.Н.) | Организовать форум для обсуждения вопросов обеспечения открытости бюджетных данных и обмена опытом на сайте НИФИ. | Предусмотрена протокольная запись: Центру бюджетной политики НИФИ (Белоусов Ю.В.) проработать вопрос создания интернет-форума для обсуждения вопросов, связанных с открытыми бюджетными данными. |
| 5 | В целом | Министерство финансов Чувашской Республики (Метелева О.В.) | Рассмотреть вопрос проведения подобных мероприятий *(имеется ввиду семинар-совещание по обсуждению проекта методики – прим. НИФИ)* в форме видеоконференции (вебинара). | Предусмотрена протокольная запись: Центру бюджетной политики НИФИ (Белоусов Ю.В.) проработать вопрос организации методической поддержки субъектов Российской Федерации в части обеспечения открытости бюджетных данных с использованием дистанционной технологии «вебинар». |
| 6 | В целом | Министерство финансов Республики Адыгея  (Удычак А.Ю.) | Поощрять сотрудников финансовых органов субъектов Российской Федерации, непосредственно занимающихся обеспечением открытости бюджетных данных, в субъектах Российской Федерации, достигших высокого уровня открытости бюджетных данных. | Предусмотрена протокольная запись: Рекомендовать Департаменту бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Минфина России рассмотреть вопрос морального поощрения субъектов Российской Федерации с высоким уровнем открытости бюджетных данных. |
| 7 | В целом | Министерство финансов Республики Адыгея  (Удычак А.Ю.) | Провести мероприятие (семинар) по вопросам открытого бюджета с руководителями финансовых органов субъектов Российской Федерации. | Предусмотрена протокольная запись: Рекомендовать Центру бюджетной политики НИФИ (Белоусов Ю.В.) совместно с Департаментом бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Минфина России проработать вопрос организации и проведения обучающего семинара по вопросам открытого бюджета для руководителей финансовых органов субъектов Российской Федерации. |
| 8 | В целом | Министерство финансов Калининградской области | Полагаем, что показатели методики должны оценивать открытость бюджетных данных с точки зрения соблюдения субъектами РФ требований действующих нормативных правовых актов, а также размещения сведений по установленным единым формам отчетности. В случае, если открытость данных по требованиям действующего законодательства и установленные формы отчетности оцениваются разработчиками методики как не обеспечивающие открытость бюджетных данных, полагаем целесообразным внести изменения в нормативные правовые акты и формы отчетности. | Право граждан и организаций на доступ к информации от государственных органов регулируется статьей 8 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Отношения, связанные с обеспечением доступа пользователей информацией к информации о деятельности государственных органов, регулирует Федеральный закон от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».  Методика составления рейтинга позволяет оценивать наличие или отсутствие общедоступных данных, характеризующих бюджет и бюджетный процесс в субъекте Российской Федерации. |
| 9 | В целом | Министерство финансов Краснодарского края | Необходимо определить в методике аудиторию пользователей информации, размещаемой финансовыми органами субъектами Российской Федерации в сети Интернет согласно требованиям методики.  Большинство показателей методики ввиду специфичности информации, размещаемой финансовыми органами субъектов Российской Федерации в сети Интернет, ориентированы исключительно на экспертов (законы о бюджете и бюджетная отчетность в детализированном виде; заключения органов государственного финансового контроля с использованием профессиональных терминов; информация о показателях доходов и расходов в разрезе групп и подгрупп классификации доходов бюджетов, разделов и подразделов классификации расходов бюджетов и др.).  Кроме того, принципы оценки и составления рейтинга (например, необходимость размещения данных в форматах, позволяющих повторно их использовать, производить расчеты, обработку данных) ориентированы на экспертов, а не на рядовых граждан.  Переизбыток информации, ее излишняя детализация, загромождение сайтов финансовых органов субъектов Российской Федерации баннерами и ссылками на сайты иных органов государственной власти субъектов Российской Федерации (в целях удобства поиска информации экспертами), на наш взгляд, не соответствуют задаче обеспечения доступности информации для общества, затрудняют понимание гражданами бюджетного процесса и негативным образом могут повлиять на востребованность бюджетных данных.  Все это делает методику формализованной, далекой от реальной прозрачности и доступности для общества информации о бюджете. | В методике дано определение «пользователь информацией» в соответствии с Федеральным законом от 09.02.2009 № 8-ФЗ.  Право граждан и организаций на доступ к информации от государственных органов регулируется статьей 8 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Отношения, связанные с обеспечением доступа пользователей информацией к информации о деятельности государственных органов, регулирует Федеральный закон от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».  Федеральным законом от 09.02.2009 № 8-ФЗ определено понятие: «*Пользователь информацией - гражданин (физическое лицо), организация (юридическое лицо), общественное объединение, осуществляющие поиск информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления. Пользователями информацией являются также государственные органы, органы местного самоуправления, осуществляющие поиск указанной информации в соответствии с настоящим Федеральным законом*». |
| 11 | Определения | Широкое обсуждение | Понятие «Открытые данные», предложенное в проекте методики, не соответствует законодательству Российской Федерации. | Уточнены термины «открытый бюджет», «открытые бюджетные данные». Исключен термин «открытые данные». |
| 12 | Определения | Министерство финансов Краснодарского края | Раздел «Определения» и методика в целом содержат определения, отличающиеся по смысловому содержанию от терминов, используемых в правовых актах и официальных документах.  Так, согласно Методическим рекомендациям по публикации открытых данных государственными органами и органами местного самоуправления, а также техническим требованиям к публикации открытых данных. Версия 3.0, утвержденным протоколом заседания Правительственной комиссии по координации деятельности Открытого Правительства от 29 мая 2014 года № 4, открытые данные – информация, размещенная в сети «Интернет» в виде систематизированных данных, организованных в формате, обеспечивающем ее автоматическую обработку без предварительного изменения человеком, в целях неоднократного, свободного и бесплатного использования. С учетом этого некорректными являются используемые в методике определения «открытые данные», «открытый бюджет».  Определение «бюджет для граждан», используемое в методике, существенно отличается по смыслу от термина «бюджет для граждан», содержащегося в приказе Минфина России от 22 сентября 2015 года № 145н «Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме».  Ряд определений, используемых в методике (например, «рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных», «сайт, предназначенный для размещения бюджетных данных»), содержит термин «бюджетные данные», однако значение данного термина не приводится. При этом термин «открытые бюджетные данные», определение которого дано в абзаце втором раздела «Определения», в методике не используется. | Уточнены термины «открытый бюджет», «открытые бюджетные данные», «бюджет для граждан». Исключен термин «открытые данные».  В приказе Минфина России от 22.09.2015 г. №145н «Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме» отсутствует термин «бюджет для граждан». |
| 13 | Определения | Министерство финансов Московской области | По тексту документа используется формулировка «интеллектуальный поиск». Предлагается дать определение данной формулировке. | Учтено.  Дано определение понятию «интеллектуальный поиск». |
| 14 | Раздел 2 «Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга» | Широкое обсуждение | Мониторинг не должен проводиться раньше, чем размещена в открытом доступе методика составления рейтинга. | В 2017 году планируется разработка методических рекомендаций по повышению уровня открытости бюджетных данных для субъектов Российской Федерации. Методика составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в следующих циклах оценки будет разрабатываться в соответствии с этими рекомендациями. |
| 15 | Раздел 2 «Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга» | Департамент финансов Тюменской области | В дальнейшем в целях своевременной организации работы по обеспечению открытости бюджетных данных и вовлечению граждан в бюджетный процесс предлагаем заблаговременно (до начала финансового года) направлять в субъекты Российской федерации Методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных. | В 2017 году планируется разработка методических рекомендаций по повышению уровня открытости бюджетных данных для субъектов Российской Федерации. Методика составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в следующих циклах оценки будет разрабатываться в соответствии с этими рекомендациями. |
| 16 | Раздел 2 «Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга» | Министерство финансов Калининградской области | В целях необходимости адаптации субъектов Российской Федерации к требованиям методики, учитывая, что полученный по итогам рейтинга регионами балл учитывается при проведении Министерством финансов Российской Федерации мониторинга и оценки качества управления региональными финансами (Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 03.12.2010 года № 552 с изменениями от 14 апреля 2016 года), просим Вас в случае разработки проектов изменений в методику опубликовывать проект методики не менее чем за 3 месяца, а итоговый вариант - за месяц до начала года, к которому будет применяться новая методика. | В 2017 году планируется разработка методических рекомендаций по повышению уровня открытости бюджетных данных для субъектов Российской Федерации. Методика составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в следующих циклах оценки будет разрабатываться в соответствии с этими рекомендациями. |
| 17 | Раздел 2 «Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга» | Министерство финансов Республики Башкортостан | Предлагается обеспечить разработку и принятие аналогичной Методики на 2018 год не позднее ноября - декабря текущего года в целях соответствующей подготовки к размещению информации на следующий год, т.е. дата утверждения Методики не должна быть позднее указанных в ней сроков по размещению открытых данных. | В 2017 году планируется разработка методических рекомендаций по повышению уровня открытости бюджетных данных для субъектов Российской Федерации. Методика составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в следующих циклах оценки будет разрабатываться в соответствии с этими рекомендациями. |
| 18 | Раздел 2 «Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга» | Министерство финансов Кабардино-Балкарской Республики | Таблицу 1 со сроками мониторинга и составления рейтинга представить в разрезе 4 этапов, соответствующих 4 кварталам. | Отклонить.  Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга в 2017 году определены исходя из этапов бюджетного процесса, в соответствии с установленными бюджетным законодательством для каждого этапа сроками. |
| 19 | Раздел 2 «Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга» | Министерство финансов Республики Бурятия | Считаем целесообразным оставить формат оценки показателей, действовавший в 2016 году (с разбивкой по кварталам). | Отклонить.  Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга в 2017 году определены исходя из этапов бюджетного процесса, в соответствии с установленными бюджетным законодательством для каждого этапа сроками. |
| 20 | Раздел 2 «Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга» | Министерство финансов Иркутской области | Просим уточнить сроки подготовки итоговой методики, а также период мониторинга? Будут ли в него включаться январь, февраль и март? | Итоговый вариант Методики будет размещен в открытом доступе после согласования с Министерством финансов Российской Федерации (ориентировочно, до конца марта 2017 г.). Оценка показателей будет осуществляться в соответствии с вопросами анкеты. |
| 21 | Раздел 3 «Организация проведения мониторинга и составления рейтинга» | Министерство финансов Архангельской области | Предлагаем вернуть практику предварительного согласования исходных данных, используемых для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных. Это позволит субъектам Российской Федерации выявить неточности в исходных данных, используемых при оценке, и избежать некорректных итогов оценки. | Отклонить.  Вернуться к вопросу при разработке методики составления рейтинга в 2018 году. |
| 22 | Раздел 3 «Организация проведения мониторинга и составления рейтинга» | Министерство финансов Кабардино-Балкарской Республики | Продолжить в 2017 году практику представления информации в НИФИ (инициативных писем) субъектами РФ. | Методикой предусмотрено предоставление информации в адрес НИФИ субъектами Российской Федерации по отдельным вопросам анкеты (вопрос 3.12). По другим вопросам анкеты предоставление информации письмом субъекта РФ в адрес НИФИ избыточно, так как в Методике четко определена процедура поиска информации (см. части 3,4 раздела 3 проекта Методики). |
| 23 | Раздел 3 «Организация проведения мониторинга и составления рейтинга» | Министерство финансов Мурманской области | Раздел 3 «Организация проведения мониторинга и составления рейтинга» Методики дополнить сроками представления субъектами РФ информации в НИФИ (на примере Таблицы 1 Методики проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных в 2016 году). Предусмотреть также пункт в части рассмотрения субъектами РФ предварительных рейтингов. | Учтено частично.  Методикой предусмотрено предоставление информации в адрес НИФИ субъектами Российской Федерации по отдельным вопросам анкеты (вопрос 3.12). В этих вопросах анкеты дополнительно указаны сроки предоставления информации. По другим вопросам анкеты предоставление сведений письмом субъекта Российской Федерации в адрес НИФИ избыточно, так как в методике четко определена процедура поиска информации (см. части 3,4 раздела 3 проекта Методики).  Вернуться к вопросу предварительного согласования рейтинга при разработке методики на 2018 год. |
| 24 | Раздел 3 «Организация проведения мониторинга и составления рейтинга» | Министерство финансов Краснодарского края | В разделе 3 указано, что для оценки ряда показателей мониторинг в течение года проводится несколько раз. При этом не ясны принципы повторного проведения мониторинга, его сроки и перечень показателей для проведения мониторинга. | Проведение мониторинга по отдельным показателям анкеты несколько раз необходимо в целях контроля своевременности размещения данных. Сроки проведения мониторинга по каждому из направлений оценки указаны в таблице 1 проекта Методики. Перечень показателей для оценки содержится в Анкете. |
| 25 | Раздел 3 «Организация проведения мониторинга и составления рейтинга» | Департамент финансов Томской области | Наименование понижающего коэффициента К3 предлагаем переформулировать, слова «ограниченными сроками» заменить словами «поздними сроками», поскольку ограниченный срок предполагает невозможность пользования чем-либо после истечения установленного срока. | Учтено.  Наименование коэффициента К3 уточнено. |
| 26 | Раздел 3 «Организация проведения мониторинга и составления рейтинга» | Министерство финансов Амурской области | Понимая цели составления рейтинга субъектов Российской Федерации и особенности современного этапа становления бюджетирования невозможно определить однозначный перечень вопросов на предшествующий год без внесения в него постоянных изменений.  В этой связи рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных должен быть в форме государственной аналитической информационной системы, в которой финансовые органы субъектов Российской Федерации будут самостоятельно публиковать свои аналитические показатели. Данная процедура будет одновременно исключать операторские ошибки обработки информации о субъекте, и параллельно позволит увеличить открытость самой процедуры составления рейтинга, публикуя оценочные показатели в реальном времени на информационном портале в сети Интернет. | Самообследование приветствуется, но не заменяет процедуру внешней оценки. |
| 27 | Раздел 3 «Организация проведения мониторинга и составления рейтинга» | Министерство финансов Иркутской области | Планируется ли разделение в 2017 году пунктов Методики на основные и дополнительные для целей учета при оценке качества управления региональными финансами? | В соответствии с решением Правительственной комиссии по координации деятельности открытого правительства (протокол от 20 декабря 2016 г. №9) в срок до 1 декабря 2017 года планируется сформировать базовые и дополнительные требования в сфере открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации. |
| 28 | Раздел 4 «Библиотека лучшей практики» | Министерство финансов Краснодарского края | Не ясны принципы формирования Библиотеки лучшей практики. Содержание раздела 4 предполагает использование субъективного подхода составителей рейтинга к ее формированию. | Предложение не сформулировано.  При формировании «Библиотеки лучшей практики» присутствует элемент субъективизма, поскольку выбор примеров для включения в «Библиотеку лучшей практики» осуществляется составителями рейтинга. Отказ от элемента субъективизма означает отказ от «Библиотеки лучшей практики», наличие которой играет значимую роль для субъектов Российской Федерации, которые могут ориентироваться в своей работе на передовую практику в обеспечении открытости бюджетных данных. |
| 29 | Раздел 5 «Источники данных для составления рейтинга» | Генеральный директор Центра фискальной политики Курляндская Г.В. | Использовать при составлении рейтинга практику запросов данных у субъектов Российской Федерации. | По отдельным вопросам анкеты (вопрос 3.12) предусмотрено направление сведений субъектами РФ в адрес НИФИ в инициативном порядке. По другим вопросам анкеты предоставление информации письмом субъекта РФ в адрес НИФИ избыточно, так как в методике четко определена процедура поиска информации (см. части 3,4 раздела 3 проекта Методики). |
| 30 | Раздел 5 «Источники данных для составления рейтинга» | Министерство финансов Краснодарского края | В разделе 5 указано, что в качестве дополнительной информации могут быть использованы сведения, направленные субъектами Российской Федерации в адрес ФГБУ «Научно-исследовательский финансовый институт». При этом сроки и порядок предоставления указанной информации не предусмотрены. | Учтено.  Определены сроки и порядок направления информации субъектами РФ в адрес НИФИ по отдельным вопросам анкеты (вопрос 3.12). |
| 31 | Раздел 5 «Источники данных для составления рейтинга» | Министерство финансов Республики Бурятия | Необходимо уточнить отраженную в ряде показателей формулировку «Оценка показателя осуществляется на основе сведений о мероприятии, направленных субъектом РФ в адрес НИФИ» в части сроков представления сведений. Относится ли требование о направлении в адрес НИФИ сведений ко всем показателям анкеты или только к тем, где прямо указано на это? | Учтено.  Определены сроки и порядок направления информации субъектами РФ в адрес НИФИ по отдельным вопросам анкеты (вопрос 3.12). По другим вопросам анкеты предоставление сведений письмом субъекта Российской Федерации в адрес НИФИ не требуется. |
| 32 | Раздел 5  «Источники данных для составления рейтинга» | Министерство финансов Республики Карелия | Предлагаем дополнить пунктом 5 следующего содержания «Статистические отчеты системы мониторинга и анализа показателей финансовой сферы iМониторинг». | Отклонить.  Не имеет отношения к органам государственной власти субъектов РФ. |
| 33 | Раздел 5 «Источники данных для составления рейтинга», пункты 8.1, 8.2 анкеты | Департамент финансов Томской области | В разделе 5 текстовой части Методики, пунктах 8.1, 8.2 анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2017 году установлена возможность учета информации, направленной в адрес НИФИ субъектом РФ. В связи с этим предлагаем дополнить Методику описанием механизма реализации данной возможности (сроки направления информации, наличие запроса от НИФИ и т.п.) | Учтено.  Определены сроки и порядок направления информации субъектами РФ в адрес НИФИ по отдельным вопросам анкеты (вопрос 3.12). |
| 34 | Раздел 5 «Источники данных для составления рейтинга» | Министерство финансов Мурманской области | По пункту 3) раздела 5 сообщаем, что Статистические отчеты «Мониторинг размещения сведений на Официальном сайте по учреждениям субъектов и муниципальных образований Российской Федерации», публикуемые на официальном сайте для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (www.bus.gov.ru) являются не совсем корректными. Например, необходимо отметить, что сводные отчеты занижают рейтинг по многим учреждениям, не имеющим показателей услуг (учреждениями выполняются только работы), учреждениям, у которых вовсе отсутствуют государственные задания, либо по непонятным причинам рейтинги учреждений занижены (0,1-0,8 вместо 1), несмотря на размещение ими в полном объеме государственных заданий, а также планов финансово-хозяйственной деятельности, (возможны какие-либо технические неполадки в работе данного сайта). | Предложение не сформулировано.  Сайт www.bus.gov.ru является официальным сайтом для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях. Согласно Приказу Минфина России от 21.07.2011 №86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта», размещение информации об учреждениях на официальном сайте в сети Интернет www.bus.gov.ru и ведение указанного сайта обеспечивает Федеральное казначейство. В соответствии с частью 9 статьи 14 Федерального закона от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» обязанность обеспечить достоверность и актуальность информации, содержащейся в государственной информационной системе, возложена на государственные органы, определенные в соответствии с нормативным правовым актом, регламентирующим функционирование государственной информационной системы. |
| 35 | Раздел 6 «Требования к организации бюджетных данных на сайте», раздел 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов» | Министерство финансов Республики Карелия | Разделом 6 предусматривается, что в случае дублирования данных на одну и ту же тему в разных разделах сайта оцениваются данные, которые в процессе мониторинга были найдены первыми (поиск данных в других разделах сайта или на других сайтах в этом случае осуществляется на усмотрение эксперта). Разделом 11 предполагается применение понижающего коэффициента К1 в случае дублирования документов и материалов по одной теме разного содержания в разных разделах одного сайта. Отмечаем, что информация, размещаемая финансовым органом субъекта Российской Федерации, может дублироваться в разных разделах с учетом разной степени её детализации и в зависимости от целей её использования, что требует учета обоих вариантов без применения понижающего коэффициента. | Отклонить.  Коэффициент К1 применяется в связи с затрудненным поиском бюджетных данных. Дублирование документов и материалов по одной теме разного содержания в разных разделах одного сайта, безусловно, затрудняет поиск. |
| 36 | Раздел 6 «Требования к организации бюджетных данных на сайте» | Комитет финансов Санкт-Петербурга | В комментарии к пункту 3 об однократном размещении данных, использовании взаимосвязей при необходимости обеспечить доступ к данным из разных разделов сайта необходимо конкретизировать критерий однократности размещения данных.  В частности, на официальном сайте Комитета финансов Санкт-Петербурга ссылки на материалы могут встречаться в разных разделах, при этом сам материал размещен однократно (расположен в одном «хранилище данных»). При таком подходе переход по ссылке обеспечивает непосредственный доступ к материалу и не требует последовательного перехода из раздела в раздел с риском утраты логики поиска.  В аналогичном уточнении нуждается комментарий к понижающему коэффициенту К1 в таблице 3 раздела 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов», где говорится о дублировании документов и материалов по одной теме в разных разделах сайта. | Раздел 6 дополняется конкретными случаями применения коэффициента К1, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных, которые указаны в таблице 3.  Коэффициент К1 применяется в связи с затрудненным поиском бюджетных данных в случае дублирования документов и материалов по одной теме *разного содержания* в разных разделах одного сайта. Если сведения размещены однократно, такого не может быть (содержание будет одинаковым). |
| 37 | Раздел 9 «Требования к форматам данных» | Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области | Считаем целесообразным указать в п.9 «Требования к форматам данных» Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2017 году конкретный рекомендуемый формат представляемых данных (doc, xls, pdf и пр.). Отмечаем, что ввиду отсутствия первоисточника создаваемых файлов, отдельные материалы размещаются финансовым органом субъекта Российской Федерации в сети Интернет в виде графических форматов PDF. | Учтено.  В разделе 9 Методики указаны рекомендуемые форматы. |
| 38 | Раздел 9 «Требования к форматам данных» | Министерство финансов Краснодарского края | Необходимо четко определить, какие форматы относятся к графическим и ограничивают возможность повторного использования данных. Например, кроссплатформенный формат Portable Document Format (PDF) позволяет использовать функции поиска и копирования, что соответствует требованиям методики. При этом за использование данного формата при представлении данных по одному из показателей Краснодарского края в 2016 году составителями рейтинга применен понижающий коэффициент. Согласно письму ФГБУ «Научно-исследовательский финансовый институт» от 9 сентября 2016 года № 04-02/09-09/5834 применение данного коэффициента аргументировано тем, что извлечь данные из указанного формата без нарушения форматирования невозможно (при копировании таблиц данные столбцов смещаются, но пригодны для вычислений). При этом методика 2016 года, равно как и методика 2017 года не содержит требований к форматам публикуемых документов и материалов, а также иных требований к ним, что может привести к субъективному подходу к оценке показателей составителями рейтинга. | Учтено частично.  В разделе 9 Методики дополнительно уточнено, что представляет собой графический формат.  В письме ФГБУ «Научно-исследовательский финансовый институт» от 9 сентября 2016 г. №04-02/09-09/5834, на которое ссылается Министерство финансов Краснодарского края, содержит прямо противоположный вывод, а именно: используемый формат pdf не позволяет корректно копировать данные и производить вычисления (например, в распространенной программе excel). |
| 39 | Раздел 9 «Требования к форматам данных» | Министерство финансов Свердловской области | В главе 9 «Требования к форматам данных» Методики предлагаем конкретизировать, какие документы допускается или рекомендуется размещать в графических форматах. | Конкретные документы, которые рекомендуется или допускается размещать в графических форматах, указаны в вопросах анкеты. |
| 40 | Раздел 9 «Требования к форматам данных», раздел 10 «Требования к срокам размещения данных» | Министерство финансов Краснодарского края | Не обоснованы требования к срокам и форматам публикации данных.  Поскольку согласно разделу «Введение» методика устанавливает ориентиры передовой практики в отношении содержания и доступности бюджетных документов, а также использования механизмов участия в бюджетном процессе, необходимо сроки проведения мониторинга для составления рейтинга установить после даты утверждения методики; требования к размещению, структурированию документов и материалов также оценивать после утверждения методики. | В отношении сроков и форматов конкретные предложения не сформулированы.  В 2017 году планируется разработка методических рекомендаций по повышению уровня открытости бюджетных данных для субъектов Российской Федерации. Методика составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в следующих циклах оценки будет разрабатываться в соответствии с этими рекомендациями. |
| 41 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  Анкета, в целом | Департамент финансов Тюменской области | Установлены сроки размещения бюджетных данных, применяемые для оценки показателей Анкеты, соответствующие надлежащей практике и соответствующие удовлетворительной практике. При этом Анкета в качестве критериев оценки каждого из показателей содержит только один вариант оценки. Учитывая, что показатели оцениваются максимальным количеством баллов в случае их соответствия по сроку размещения бюджетных данных надлежащей практике, предлагаем в Анкете отразить оба варианта их оценки (соответствующие надлежащей практике, соответствующие удовлетворительной практике). | Учтено.  В Анкете отражены оба варианта. |
| 42 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных», раздел 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов», в целом | Министерство финансов Свердловской области | Таблица 2 не соответствует Таблице 3 в части условий для применения понижающего коэффициента К3. В соответствии с Таблицей 3 коэффициент К3 применяется в отношении данных, сроки размещения которых соответствуют удовлетворительной практике. В соответствии с Таблицей 2 в части пунктов 8, 12, 15, 16, 17 и 18 коэффициент К3 применяется в отношении данных, сроки размещения которых соответствуют и удовлетворительной практике, и надлежащей практике. | Учтено.  В разделе 10, а также в Анкете отражен порядок применения сроков, которые одновременно являются надлежащей и удовлетворительной практикой. |
| 43 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных», в целом | Министерство финансов Московской области | Пункт 1.1 раздела 1 анкеты в части «Для того, чтобы считаться общедоступным, закон о бюджете должен быть размещен на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, не позднее трех месяцев с даты его подписания» не соответствует пункту 1 таблицы 2 «Сроки размещения данных, используемых в целях составления рейтинга», в которой указана надлежащая практика для размещения Закона о бюджете в течении двух недель с даты подписания закона.  Аналогичные замечания касаются пунктов 1.7, 2.1, 2.4, 2.5, раздел 4 преамбула, 4.13, в разделе 5 преамбула, 5.14, 6.2.  Данные замечания необходимо внести и в таблицу 2 «Сроки размещения данных, используемые в целях составления рейтинга». | Несоответствий между таблицей 2 и комментариям к вопросам анкеты нет. Для уточнения порядка применения сроков надлежащей и удовлетворительной практики при оценке показателей рейтинга:   * внесены редакционные изменения в раздел 10 Методики в части применения сроков надлежащей и удовлетворительной практики при оценке показателей рейтинга; * в анкете указаны случаи применения сроков надлежащей и удовлетворительной практики для конкретных показателей. |
| 44 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных», в целом | Департамент финансов города Москвы | В Анкете для составления рейтинга по указанным блокам информации отражаются временные границы, соответствующие графе «Удовлетворительная практика» Таблицы 2, которая учитывает применение понижающего коэффициента К3. Данная ситуация создает риск двойного чтения требований проекта методики, без четкого понимания, что первично: временной критерий графы «Надлежащая практика» или требования Анкеты.  В связи с вышеизложенным, считаем необходимым привести в соответствие сроки графы «Надлежащая практика» Таблицы 2 и Анкеты | Учтено.  В Анкете отражены оба варианта. |
| 45 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных», в целом | Министерство финансов Мурманской области | В части пункта 2 («в случае соответствия удовлетворительной практике по сроку размещения бюджетных данных к оценке показателя применяется понижающий коэффициент в связи с ограниченными сроками обеспечения доступа к бюджетным данным») раздела 10 предлагаем ограничиться едиными сроками размещения бюджетных данных субъектами РФ, тем более, что между сроками «надлежащей» и «удовлетворительной» практик существует слишком большой разрыв во времени. | Отклонить.  Внесены редакционные изменения в раздел 10 Методики в части применения сроков надлежащей и удовлетворительной практики при оценке показателей рейтинга. |
| 46 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных», таблица 2 пункт 2 | Департамент финансов Воронежской области (Чибисов А.Н.) | Увеличить срок, соответствующий надлежащей практике, для размещения актуализированной версии закона о бюджете. | Учтено.  Установлен срок надлежащей практики для размещения актуализированной версии закона о бюджете: в течение месяца с даты подписания закона о внесении изменений в закон о бюджете. |
| 47 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 2 | Департамент финансов Воронежской области | В разделе «Закон о бюджете» (пункт 2) указана необходимость размещения актуализированной версии закона о бюджете с учетом внесенных изменений в течение 2-х недель с даты подписания закона о внесении изменений в закон о бюджете. Аналогичный срок указан в пункте 5 для публикации законов о внесении изменений в закон о бюджете. При этом, для актуализации закона о бюджете с учетом внесенных изменений требуется дополнительное время.  Кроме того, актуализированная версия закона о бюджете должна соответствовать текстам законов, размещаемых в общедоступных справочных правовых системах (например, «Консультант плюс»), сроки публикации в которых могут превышать 2 недели в случае значительных изменений, вносимых в бюджет. Исходя из вышеизложенного, предлагаем увеличить срок, требуемый для публикации актуализированной версии закона о бюджете, до 1 месяца. | Учтено.  В 2017 году установлен срок надлежащей практики для размещения актуализированной версии закона о бюджете: в течение месяца с даты подписания закона о внесении изменений в закон о бюджете. |
| 48 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 2 | Департамент финансов Новгородской области | В большинстве субъектов Российской Федерации законодательными или исполнительными органами власти актуализированные версии закона о бюджете не составляются. Данная работа проводится сотрудниками информационно-правовых компаний «КонсультантПлюс» и «Гарант» в течение месяца после принятия очередных изменений в закон о бюджете. Предлагаем сохранить срок публикации актуализированных версий закона о бюджете, установленный в методике 2016 года, - в течение одного месяца с даты подписания закона о внесении изменений в закон о бюджете. Это позволит исключить дублирующую работу. | Учтено.  В 2017 году установлен срок надлежащей практики для размещения актуализированной версии закона о бюджете: в течение месяца с даты подписания закона о внесении изменений в закон о бюджете. |
| 49 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 2 | Министерство финансов Тверской области | Актуализированная версия закона о бюджете с учетом внесенных изменения в графе «Надлежащая практика» установлен срок - в течение двух недель с даты подписания закона о внесении изменений в закон о бюджете. Предлагаем срок размещения актуализированной версии закона о бюджете увеличить с двух недель до 30 календарных дней после подписания закона.  Основание: В настоящее время актуализированную версию закона о бюджете составляют сотрудники информационно-правовых компаний "Консультант Плюс" и «Гарант» в течение месяца после принятия очередных изменений в закон о бюджете. Данное предложение направлено на экономию бюджетных средств и исключение дублирующей работы. | Учтено.  В 2017 году установлен срок надлежащей практики для размещения актуализированной версии закона о бюджете: в течение месяца с даты подписания закона о внесении изменений в закон о бюджете.  Рекомендуется обратить внимание на общие затраты бюджетных средств, связанных с внесением изменений в закон о бюджете (а не только на подготовку актуализированной версии закона о бюджете). |
| 50 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 2 | Министерство финансов Сахалинской области | При надлежащей практике предусмотреть размещение актуализированной версии закона о бюджете с учетом внесенных изменений в течение одного месяца с даты подписания закона о внесении изменений в закон о бюджете.  В настоящее время формирование актуализированной версии закона осуществляется с использованием правовой системы «Консультант Плюс». Срок актуализации от момента подписания до момента опубликования в правовой системе составляет не менее одного месяца.  Обращаем внимание, что верстка актуализированных версий нормативных правовых актов (с учетом внесенных изменений) техническими средствами органов государственной власти субъектов Российской Федерации влечет дополнительные бюджетные расходы.  Таким образом, считаем, что введение требований (рекомендаций) по размещению версий закона до момента их актуализации в правовой системе не обоснованно. | Учтено.  В 2017 году установлен срок надлежащей практики для размещения актуализированной версии закона о бюджете: в течение месяца с даты подписания закона о внесении изменений в закон о бюджете.  Рекомендуется обратить внимание на общие дополнительные бюджетные расходы, связанные с внесением изменений в закон о бюджете (а не только на подготовку актуализированной версии закона о бюджете). |
| 51 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 3 | Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области | В п. 10 "Требования к срокам размещения данных" Методики необходимо учесть, что согласно Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 22 сентября 2015 г. № 145н в «Бюджете для граждан» (по закону о бюджете) предусматривается наличие отдельных показателей, таких как оценка эффективности государственных программ, итоги которой подводятся в регионе в срок до 15 мая, согласно постановления Правительства Белгородской области от 31.12.2013 года № 562-пп «Об утверждении порядка мониторинга реализации государственных программ Белгородской области». Тем самым, в сроки двух недель с даты подписания закона соответствующий документ будет иметь не все требуемые составляющие. | Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году.  Обращаем внимание, что согласно пункту 4.6 Методических рекомендаций, утвержденных приказом Минфина России №145 от 22.09.2015 г., бюджет для граждан следует публиковать в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее даты опубликования закона (решения) о бюджете. |
| 52 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 3 | Министерство финансов Пензенской области | Строка 3. Бюджет для граждан (по закону о бюджете).  Установить срок в колонке «Надлежащая практика» «В течение трех недель с даты подписания закона». | Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 53 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункты 3,10,13 | Министерство финансов Краснодарского края | Бюджет для граждан (показатели 3, 10, 13).  Сроки размещения противоречат приказу Минфина России от 22 сентября 2015 года № 145н «Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме» (на основе проекта закона о бюджете или закона о бюджете рекомендуется публиковать одновременно с внесением проекта закона на рассмотрение законодательного (представительного) органа или одновременно с опубликованием закона (решения) о бюджете; на основе проекта закона об исполнении бюджета – одновременно с внесением проекта закона на рассмотрение законодательного (представительного) органа или одновременно с опубликованием закона об исполнении бюджета). | Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 54 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 4 | Департамент финансов Воронежской области | В разделе «Внесение изменений в закон о бюджете» (пункт 4) указан срок размещения проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете и материалы к нему не менее, чем за 10 рабочих дней до рассмотрения законопроекта. Сроки рассмотрения законопроекта устанавливаются законодательным органом и, исходя из практики, подготовка законопроекта может быть осуществлена в более короткие сроки в связи с возникшей необходимостью. Например, такая ситуация сложилась в начале 2017 года в связи с внесением изменений в Указания о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 1 июля 2013 г. № 65н и необходимостью заключения соглашений о предоставлении субсидий из федерального бюджета с учетом изменившейся бюджетной классификации. В связи с этим, предлагаем исключить из надлежащей практики слова «но не менее, чем за 10 рабочих дней до рассмотрения законопроекта». | Отклонить.  Согласно методике составления рейтинга, надлежащей практикой является размещение проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете в открытом доступе не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган и не менее, чем за 10 рабочих дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом. Удовлетворительной практикой является размещение проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете не позднее дня рассмотрения проекта закона законодательным органом.  Менее 10 рабочих дней на проработку законопроекта законодательным органом свидетельствует об ограниченном влиянии законодательного органа на бюджет и не может рассматриваться как надлежащая практика. |
| 55 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 4 | Департамент финансов города Севастополя | В разделе «Внесение изменений в закон о бюджете» из сроков размещения проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете и материалов к нему исключить срок «не менее, чем за 10 рабочих дней до рассмотрения законопроекта». | Отклонить.  Согласно методике составления рейтинга, надлежащей практикой является размещение проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете в открытом доступе не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган и не менее, чем за 10 рабочих дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом. Удовлетворительной практикой является размещение проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете в открытом доступе не позднее дня рассмотрения проекта закона законодательным органом.  Менее 10 рабочих дней на проработку законопроекта законодательным органом свидетельствует об ограниченном влиянии законодательного органа на бюджет и не может рассматриваться как надлежащая практика. |
| 56 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»  таблица 2 пункт 4 | Министерство финансов Омской области | Установить срок публикации заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона о внесении изменений в закон о бюджете не позднее 10 рабочих дней после его подписания уполномоченным должностным лицом вместо предложенного срока "не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, но не менее, чем за 10 рабочих дней до рассмотрения законопроекта".  Обоснование:  С учетом сложившейся в регионе практики организации работы по внесению изменений в закон об областном бюджете, соответствующий законопроект вносится в Законодательное Собрание Омской области не позднее, чем за 10 рабочих дней до предполагаемой даты его рассмотрения, параллельно с этим законопроект направляется на рассмотрение Контрольно-счетной палаты Омской области. Таким образом, получение заключения органа внешнего государственного финансового контроля на законопроект ранее чем за 10 рабочих дней до рассмотрения законопроекта невозможно. | Учтено.  Для размещения в открытом доступе заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона о внесении изменений в закон о бюджете в качестве надлежащей и удовлетворительной практики одновременно установлен срок: не позднее дня рассмотрения проекта закона законодательным органом. |
| 57 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»  таблица 2 пункт 4 | Департамент финансов Тюменской области | Проекты законов о внесении изменений в закон о бюджете на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов и материалы к ним должны быть размещены в открытом доступе не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, но не менее, чем за 10 рабочих дней до рассмотрения законопроекта.  Проект закона Тюменской области «О внесении изменений в Закон Тюменской области «Об областном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» направлен в Тюменскую областную Думу 08.02.2017 и размещен в открытом доступе в соответствии с подходами 2016 года 17.02.2017 (7 рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган).  Учитывая вышеизложенное, предлагаем текст пункта 4 таблицы 2 раздела 10 проекта Методики в графе «Надлежащая практика» изложить в следующей редакции «Не позднее десяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, но не менее, чем за 10 рабочих дней до рассмотрения законопроекта». | Учтено.  Предусмотрено исключение: в январе и феврале 2017 года допускается размещение в открытом доступе проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете и материалов к нему (за исключением заключений органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона о внесении изменений в закон о бюджете) в течение десяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган. |
| 58 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных» таблица 2 пункт 4 | Министерство финансов Ульяновской области | П.4. таблицы 2. Срок размещения проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете и материалов к нему устанавливается «не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, но не менее, чем за 10 рабочих дней до рассмотрения законопроекта». Считаем необходимым исключить норму «не менее, чем за 10 рабочих дней до рассмотрения законопроекта», т.к. существует практика рассмотрения законопроектов на внеочередных заседаниях законодательного органа, когда соблюдение данного срока невозможно. | Отклонить.  Менее 10 рабочих дней на проработку законопроекта законодательным органом свидетельствует об ограниченном влиянии законодательного органа на бюджет и не может рассматриваться как надлежащая практика. |
| 59 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункты 4,7 | Финансовое управление Тамбовской области | Слова «но не менее, чем за 10 рабочих дней до рассмотрения законопроекта» исключить, т.к. в субъектах сроки внесения законопроектов в региональные законодательные органы могут быть различными и между моментом внесения и днем рассмотрения может быть менее 10 рабочих дней. | Отклонить.  Менее 10 рабочих дней на проработку законопроекта законодательным органом свидетельствует об ограниченном влиянии законодательного органа на бюджет и не может рассматриваться как надлежащая практика. |
| 60 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных», таблица 2 пункты 4,7,9,11,13 | Департамент финансов города Москвы | По сравнению с предыдущими годами проведения рейтинга произошло существенное ужесточение требований к срокам публикации бюджетных данных. Стоит отметить, что данное ужесточение не учитывает региональные особенности в области бюджетного устройства и бюджетного процесса, что может привести к снижению уровня открытости, ухудшению качества публикуемой информации, уменьшению спектра раскрытия информации об общественных финансах субъектов, внесению необоснованных изменений в нормативно-правовые акты, регламентирующие бюджетный процесс в субъектах Российской Федерации.  В этой связи предлагаем часть сроков изложить в соответствии с таблицей:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | Наименование документа | Надлежащая практика | Удовлетворительная практика | | 4. | Проект закона о внесении изменений в закон о бюджете и материалы к нему | Не позднее десяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган | Не позднее дня рассмотрения проекта закона законодательным органом в первом чтении | | 7. | Проекта закона об исполнении бюджета и материалы к нему | Не позднее десяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган | Не позднее дня рассмотрения проекта закона законодательным органом в первом чтении | | 9. | Закон об исполнении бюджета | В течение двух недель с даты подписания закона | Не позднее трех месяцев с даты подписания закона | | 11. | Проект закона о бюджете на очередной финансовый год и материалы к нему | Не позднее десяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган | Не позднее дня рассмотрения проекта закона законодательным органом в первом чтении | | 13. | Бюджет для граждан (по проекту бюджета) | Не позднее десяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган | Не позднее дня рассмотрения проекта закона законодательным органом в первом чтении | | Отклонить.  Сроки размещения бюджетных данных, используемые в целях составления рейтинга, станут стимулом для размещения в открытом доступе актуальных бюджетных данных. |
| 61 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных», таблица 2 пункты 4,7,11 | Широкое обсуждение | Уточнить сроки размещения заключений органа внешнего государственного финансового контроля к проектам законов о бюджете, об исполнении бюджета и внесению изменений в закон о бюджете. | Учтено.  Для размещения в открытом доступе заключения органа внешнего государственного финансового контроля в качестве надлежащей и удовлетворительной практики одновременно установлены сроки:   * на проект закона о внесении изменений в закон о бюджете - не позднее дня рассмотрения проекта закона законодательным органом; * проект закона об исполнении бюджета - не позднее дня рассмотрения проекта закона об исполнении бюджета законодательным органом и не позднее 30 июля текущего года; * на проект закона о бюджете – не позднее дня рассмотрения проекта закона о бюджете законодательным органом в первом чтении и не позднее 1 декабря текущего года. |
| 62 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункты 4,7,11 | Министерство финансов Архангельской области | Пунктом 4 таблицы 2 Проекта методики предусмотрено размещение на сайте проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете субъекта не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта в законодательный орган (надлежащая практика). В то же время в пункте 2.3 Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2017 году, предусмотренной Проектом методики (далее – Анкета), предполагается одновременное опубликование в составе материалов к проекту закона о внесении изменений в закон о бюджете субъекта заключения органа внешнего государственного финансового контроля. На подготовку заключения органа внешнего государственного финансового контроля требуется определенное время.  Предлагаем оценивать наличие заключения органа внешнего государственного финансового контроля отдельно от пакета документов к проекту закона о внесении изменений в закон о бюджете субъекта со сроком размещения не позднее 10 дней со дня внесения проекта в законодательный орган (по аналогии со статьей 200 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), регламентирующей срок подготовки заключения на проект федерального бюджета на очередной финансовый год аудиторами Счетной палаты Российской Федерации). Аналогичные рекомендации просим учесть в пунктах 7 и 11 таблицы 2 Проекта методики. | Учтено.  Для размещения в открытом доступе заключения органа внешнего государственного финансового контроля в качестве надлежащей и удовлетворительной практики одновременно установлены сроки:   * на проект закона о внесении изменений в закон о бюджете - не позднее дня рассмотрения проекта закона законодательным органом; * проект закона об исполнении бюджета - не позднее дня рассмотрения проекта закона об исполнении бюджета законодательным органом и не позднее 30 июля текущего года; * на проект закона о бюджете – не позднее дня рассмотрения проекта закона о бюджете законодательным органом в первом чтении и не позднее 1 декабря текущего года. |
| 63 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункты 4,7,11 | Министерство финансов Удмуртской Республики | Перенести срок размещения заключений органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона о бюджете, на проекты законов о внесении изменений в закон о бюджете, а также на закон об исполнении бюджета.  Срок проведения органом внешнего государственного финансового контроля экспертизы по проектам закона о бюджете, проектам законов о внесении изменений в закон о бюджете, проектам закона об исполнении бюджета Бюджетным кодексом Российской Федерации не установлен. Таким образом, проведение экспертизы проектов бюджетов может быть проведено органом внешнего государственного финансового контроля в период рассмотрения проектов законов о бюджете высшим законодательным органом субъектов Российской Федерации. Таким образом, ограничение (пять рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган), рекомендуемое Методикой, некорректно. | Учтено.  Для размещения в открытом доступе заключения органа внешнего государственного финансового контроля в качестве надлежащей и удовлетворительной практики одновременно установлены сроки:   * на проект закона о внесении изменений в закон о бюджете - не позднее дня рассмотрения проекта закона законодательным органом; * проект закона об исполнении бюджета - не позднее дня рассмотрения проекта закона об исполнении бюджета законодательным органом и не позднее 30 июля текущего года; * на проект закона о бюджете – не позднее дня рассмотрения проекта закона о бюджете законодательным органом в первом чтении и не позднее 1 декабря текущего года. |
| 64 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 7 | Департамент финансов Томской области | В п. 7 таблицы в графах «Надлежащая практика» и «Удовлетворительная практика» указано по два не связанных между собой срока (например, в графе «Надлежащая практика» - до 1 июня и не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган).  При этом, согласно п. 4 ст. 264.5 Бюджетного кодекса РФ 1 июня – это предельный срок внесения в законодательный орган субъекта РФ годового отчета об исполнении бюджета. Во избежание неоднозначности толкования предлагаем срок «до 1 июня текущего финансового года» в графе «Надлежащая практика» и срок «до 15 июня текущего финансового года» в графе «Удовлетворительная практика» исключить. | Отклонить. Внесены редакционные изменения в раздел 10 Методики в части применения сроков надлежащей и удовлетворительной практики при оценке показателей рейтинга.  Частью 4 статьи 264.5 Бюджетного кодекса РФ установлен срок представления годового отчета об исполнении бюджета субъекта РФ в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта РФ, что не равнозначно сроку размещения соответствующих документов в открытом доступе. На практике это не означает, что во всех субъектах РФ проект закона об исполнении бюджета и материалы к нему будут размещены в открытом доступе до 7 июня текущего года. |
| 65 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных», таблица 2 пункт 7 | Министерство финансов Ульяновской области | П.7. таблицы 2. Срок размещения проекта закона об исполнении закона о бюджете и материалов к нему устанавливается «до 1 июня текущего финансового года, не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, но не менее, чем за 10 рабочих дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом». При досрочном внесении законопроекта в законодательный орган (в мае месяце), законопроект может быть рассмотрен также в более ранний срок, поэтому устанавливаемый срок размещения соответствующей информации «не менее, чем за 10 рабочих дней до рассмотрения законопроекта» не будет выполнен. В связи с этим считаем необходимым установить срок размещения указанной информации «до 1 июня текущего финансового года, не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган». | Отклонить.  Срок надлежащей практики предполагает соблюдение следующих условий:   * в течение пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган * не позднее 7 июня текущего года; * не менее, чем за десять рабочих дней до рассмотрения проекта закона законодательным органом.   Выполнить их возможно, если законопроект внесен в законодательный орган не позднее 1 июня текущего года (в том числе в мае).  Менее 10 рабочих дней на проработку законопроекта об исполнении бюджета законодательным органом свидетельствует об ограниченном влиянии законодательного органа на бюджет и не может рассматриваться как надлежащая практика. |
| 66 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных», таблица 2 пункты 8,12 | Широкое обсуждение | Сроки размещения протоколов публичных слушаний, которые организует орган исполнительной власти, установить: «до рассмотрения законопроекта законодательным органом». | Учтено в Методике составления рейтинга на 2017 год.  Для размещения в открытом доступе протокола публичных слушаний в качестве надлежащей и удовлетворительной практики одновременно установлены сроки:   * по годовому отчету - не позднее дня рассмотрения проекта закона об исполнении бюджета законодательным органом и не позднее 30 июля текущего года; * по проекту бюджета – не позднее дня рассмотрения проекта закона о бюджете законодательным органом в первом чтении и не позднее 1 декабря текущего года.   Планируется подготовить предложения в законодательство Российской Федерации о проведении публичных слушаний по проекту бюджета и годовому отчету законодательным органом. |
| 67 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункты 8,12 | Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области | Согласно постановления Правительства Белгородской области от 26 октября 2015 года № 377-пп «Об утверждении порядка проведения публичных слушаний по проекту областного бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период) и годового отчета об исполнении областного бюджета» в департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области могут направляться замечания и предложения по проекту областного бюджета, годовому отчету об исполнении областного бюджета с мотивированным обоснованием их внесения со дня официального опубликования проекта областного бюджета, годового отчета об исполнении областного бюджета до дня, предшествующего дню проведения публичных слушаний. В данном случае протокол публичных слушаний не может быть опубликован ранее или одновременно с размещением проекта закона о бюджете и проекта закона об исполнении закона о бюджете, так как гражданам для ознакомления с документами необходимо предоставить 5 - 10 дней до дня проведения публичных слушаний. | Учтено в Методике составления рейтинга на 2017 год.  Для размещения в открытом доступе протокола публичных слушаний в качестве надлежащей и удовлетворительной практики одновременно установлены сроки:   * по годовому отчету - не позднее дня рассмотрения проекта закона об исполнении бюджета законодательным органом и не позднее 30 июля текущего года; * по проекту бюджета – не позднее дня рассмотрения проекта закона о бюджете законодательным органом в первом чтении и не позднее 1 декабря текущего года.   Планируется подготовить предложения в законодательство Российской Федерации о проведении публичных слушаний по проекту бюджета и годовому отчету законодательным органом. |
| 68 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункты 8,12 | Департамент финансов Новгородской области | Вне зависимости от того какой орган проводит публичные слушания, законодательной или исполнительной власти, заинтересованные лица должны иметь возможность предварительно ознакомиться с проектом документа, вынесенным на публичные слушания. Поэтому проект закона о бюджете и закона об исполнении бюджета публикуется (размещается в сети «Интернет») до проведения публичных слушаний, в частности, в Новгородской области за 10 календарных дней. Таким образом, протокол публичных слушаний не может быть опубликован до размещения проектов указанных законов.  Учитывая изложенное, предлагаем в строках 8 и 12 таблицы 2 установить срок размещения протокола публичных слушаний «не позднее 10 рабочих дней после проведения публичных слушаний, но не менее чем за 2 рабочих дня до рассмотрения проекта закона законодательным органом». | Учтено в Методике составления рейтинга на 2017 год.  Для размещения в открытом доступе протокола публичных слушаний в качестве надлежащей и удовлетворительной практики одновременно установлены сроки:   * по годовому отчету - не позднее дня рассмотрения проекта закона об исполнении бюджета законодательным органом и не позднее 30 июля текущего года; * по проекту бюджета – не позднее дня рассмотрения проекта закона о бюджете законодательным органом в первом чтении и не позднее 1 декабря текущего года.   Планируется подготовить предложения в законодательство Российской Федерации о проведении публичных слушаний по проекту бюджета и годовому отчету законодательным органом. |
| 69 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункты 8,12 | Министерство финансов Краснодарского края | Протокол публичных слушаний по годовому отчету (показатели 8, 12) должен быть размещен не позднее размещения проекта закона об исполнении закона о бюджете (проекта закона о бюджете) – в случае, если публичные слушания проводит орган исполнительной власти.  Во-первых, формулировка «проект закона об исполнении закона о бюджете» противоречит бюджетному законодательству.  Во-вторых, согласно Закону Краснодарского края от 4 февраля 2002 года № 437-КЗ «О бюджетном процессе в Краснодарском крае» публичные слушания по годовому отчету об исполнении краевого бюджета (проекту закона о бюджете) проводятся исполнительными органами государственной власти Краснодарского края до рассмотрения в первом чтении соответствующего проекта закона Законодательным Собранием Краснодарского края в порядке, установленном законом Краснодарского края. Проект закона размещается в сети Интернет одновременно с его внесением в Законодательное Собрание Краснодарского края.  В соответствии с Законом Краснодарского края от 16 июля 2013 года № 2786-КЗ «О порядке проведения публичных слушаний по проекту краевого бюджета и годовому отчету об исполнении краевого бюджета» после внесения проекта закона проводится ряд организационных процедур: размещение темы и перечня вопросов публичных слушаний в краевых средствах массовой информации и на сайте администрации Краснодарского края; направление официальных обращений должностным лицам, специалистам, организациям и другим представителям общественности, приглашаемым к участию в слушаниях в качестве экспертов, с просьбой дать свои рекомендации и предложения по вопросам, выносимым на обсуждение; оповещение населения края и средств массовой информации о месте и времени проведения публичных слушаний и др. Данные процедуры занимают, как правило, не менее 3 недель.  Таким образом, требования методики противоречат законодательству. Предлагается установить сроки размещения протокола публичных слушаний – не позднее 10 рабочих дней после проведения публичных слушаний. | Учтено частично в Методике составления рейтинга на 2017 год.  Для размещения в открытом доступе протокола публичных слушаний в качестве надлежащей и удовлетворительной практики одновременно установлены сроки:   * по годовому отчету - не позднее дня рассмотрения проекта закона об исполнении бюджета законодательным органом и не позднее 30 июля текущего года; * по проекту бюджета – не позднее дня рассмотрения проекта закона о бюджете законодательным органом в первом чтении и не позднее 1 декабря текущего года.   Планируется подготовить предложения в законодательство Российской Федерации о проведении публичных слушаний по проекту бюджета и годовому отчету законодательным органом. |
| 70 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных», таблица 2, пункт 8, 12 | Министерство финансов Сахалинской области | В пп. 8, 12 исключить условие по сроку размещения протокола публичных слушаний для органа исполнительной власти «не позднее размещения проекта закона».  В соответствии с пунктом 5 статьи 25 Федерального Закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» орган исполнительной власти, как организатор публичных слушаний, обязан обеспечить заблаговременное обнародование информации о вопросе, выносимом на публичные слушания, включая обеспечение свободного доступа к соответствующим материалам.  Таким образом, проект закон, содержащий материалы, касающиеся вопроса публичных слушаний, не может быть опубликован одновременно с протоколом публичных слушаний. | Учтено в Методике составления рейтинга на 2017 год.  Для размещения в открытом доступе протокола публичных слушаний в качестве надлежащей и удовлетворительной практики одновременно установлены сроки:   * по годовому отчету – не позднее дня рассмотрения проекта закона об исполнении бюджета законодательным органом и не позднее 30 июля текущего года; * по проекту бюджета – не позднее дня рассмотрения проекта закона о бюджете законодательным органом в первом чтении и не позднее 1 декабря текущего года.   Планируется подготовить предложения в законодательство Российской Федерации о проведении публичных слушаний по проекту бюджета и годовому отчету законодательным органом. |
| 71 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 9 | Министерство финансов Республики Бурятия | Предлагаем установить значение надлежащей практики по сроку размещения Закона об исполнении бюджета по пункту 9 в следующей редакции «В течение двух недель с даты подписания закона». | Отклонить.  В целях составления рейтинга в качестве надлежащей практики рассматривается наличие утвержденного отчета об исполнении бюджета до принятия бюджета на очередной финансовый год. |
| 72 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных», таблица 2 пункт 9 | Департамент финансов города Москвы | Также считаем необходимым учесть сложившуюся федеральную и региональную законодательную практику принятия законов об исполнении соответствующих бюджетов, а также сложившуюся практику летних парламентских каникул и перенести сроки на 1 сентября текущего года. | Отклонить.  Частью 4 статьи 264.5 Бюджетного кодекса РФ установлен срок представления годового отчета об исполнении бюджета субъекта РФ в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта РФ не позднее 1 июня текущего года. Обращаем внимание, что для федерального уровня Бюджетным кодексом РФ установлена другая норма.  В целях составления рейтинга в качестве надлежащей практики рассматривается наличие утвержденного отчета об исполнении бюджета до принятия бюджета на очередной финансовый год. |
| 73 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 9 | Министерство финансов Свердловской области | В строке 9 слова «но не позднее 15 июля года, следующего за отчетным» - исключить, т.к. в Бюджетном Кодексе Российской Федерации срок рассмотрения закона законодательным органом не установлен, а в случае длительного рассмотрения проекта закона по объективным причинам срок 15 июля может быть нарушен. | Срок надлежащей практики уточнен: «В течение десяти рабочих дней с даты подписания закона, но не позднее 16 августа текущего года».  В целях составления рейтинга в качестве надлежащей практики рассматривается наличие утвержденного отчета об исполнении бюджета до принятия бюджета на очередной финансовый год. |
| 74 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 9 | Департамент финансов Томской области | В п. 9 таблицы в графе «Надлежащая практика» слова «но не позднее 15 июля года, следующего за отчетным» исключить, поскольку законодательные органы власти субъектов РФ самостоятельно определяют сроки принятия региональных законов. | Срок надлежащей практики уточнен: «В течение десяти рабочих дней с даты подписания закона, но не позднее 16 августа текущего года».  В целях составления рейтинга в качестве надлежащей практики рассматривается наличие утвержденного отчета об исполнении бюджета до принятия бюджета на очередной финансовый год. |
| 75 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 9 | Финансовое управление Тамбовской области | Слова «но не позднее 15 июля года, следующего за отчетным» исключить, т.к. в субъектах сроки внесения законопроекта об исполнении бюджета в региональные законодательные органы могут быть различными и закон может быть принят позже 15 июля (и эта дата никак не зависит от финансового органа и не характеризует качество его работы); | Срок надлежащей практики уточнен: «В течение десяти рабочих дней с даты подписания закона, но не позднее 16 августа текущего года».  В целях составления рейтинга в качестве надлежащей практики рассматривается наличие утвержденного отчета об исполнении бюджета до принятия бюджета на очередной финансовый год.  Составляется *рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных,* который не преследует своей целью оценку качества работы финансового органа. |
| 76 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 10 | Департамент финансов Томской области | В п. 10 таблицы в графе «Надлежащая практика» предусмотреть два срока: 1) в случае, если «Бюджет для граждан» формируется на основе проекта закона об исполнении бюджета (предусмотрен в проекте Методики); 2) в случае, если «Бюджет для граждан» формируется на основе утвержденного закона об исполнении бюджета (по аналогии с Бюджетом для граждан по закону о бюджете (п.3 таблицы)), поскольку согласно абзацу 4 п. 22 Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме, утвержденных приказом Минфина России от 22.09.2015 № 145н (далее - Методические рекомендации по «Бюджету для граждан»), «Бюджет для граждан» формируется на основе проекта закона (решения) об исполнении бюджета за отчетный финансовый год или закона (решения) об исполнении бюджета за отчетный финансовый год.  При этом в графе «Удовлетворительная практика» срок «до 30 июня года, следующего за отчетным» заменить на срок «в течение двух недель с даты подписания закона об исполнении бюджета» (по аналогии с п. 3 таблицы). | Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 77 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 11 | Департамент финансов Воронежской области (Чибисов А.Н.) | Сроки для показателей раздела 5 (проект бюджета и материалы к нему) привести в соответствие с бюджетным кодексом Российской Федерации. | Учтено.  Для проекта бюджета и материалов к нему (за исключением заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона о бюджете и протокола публичных слушаний по проекту бюджета) предусмотрен срок надлежащей практики: «В течение пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, но не позднее 7 ноября текущего года, и не менее, чем за 15 рабочих дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом в 1 чтении». |
| 78 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 11 | Министерство финансов Архангельской области | Пунктом 11 таблицы 2 Проекта методики и разделом 5 Анкеты предусмотрено размещение на сайте проекта закона о бюджете на очередной финансовый год и материалов к нему в срок до 01 октября текущего года (надлежащая практика).  В соответствии с пунктом 1 статьи 185 БК РФ проект закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации вносят на рассмотрение законодательного органа в сроки, установленные законом субъекта Российской Федерации, но не позднее 01 ноября текущего года.  Позднее принятие на федеральном уровне решений об изменении бюджетообразующих норм федерального законодательства, вступающих в силу с очередного финансового года, отсутствие в период составления проектов региональных бюджетов достоверной информации о суммах федеральной финансовой поддержки не позволяет качественно планировать бюджеты субъектов Российской Федерации.  Таким образом, опережающее формирование проектов бюджетов субъектов Российской Федерации не является эффективным и негативно влияет на их сбалансированность.  Предлагаем надлежащей практикой считать размещение на сайте проекта закона о бюджете субъекта на очередной финансовый год не позднее 15 октября 2017 года, удовлетворительной практикой – не позднее 01 ноября 2017 года. | Для проекта бюджета и материалов к нему (за исключением заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона о бюджете и протокола публичных слушаний по проекту бюджета) предусмотрены сроки:   * надлежащей практики: «В течение пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, но не позднее 7 ноября текущего года, и не менее, чем за 15 рабочих дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом в 1 чтении»; * удовлетворительной практики: «Не позднее дня рассмотрения проекта закона законодательным органом в первом чтении и не позднее1 декабря текущего года». |
| 79 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 11 | Департамент финансов Воронежской области | Сроки размещения информации по разделу «Проект бюджета» по показателю «11. Проект закона о бюджете на очередной финансовый год и материалы к нему» в графе «Надлежащая практика» установлены в проекте Методики «до 1 октября текущего года, не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, но не менее, чем за 20 дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом в 1 чтении». В соответствии с положениями статьи 185 Бюджетного кодекса Российской Федерации высший исполнительный орган субъекта Российской Федерации вносит на рассмотрение в законодательный орган проект закона о бюджете субъекта Российской Федерации не позднее 1 ноября текущего года. Предлагаем срок размещения информации по показателю «11. Проект закона о бюджете на очередной финансовый год и материалы к нему» в графе «Надлежащая практика» установить «до 1 ноября текущего года, не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, но не менее, чем за 20 дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом в 1 чтении». | Учтено.  Для проекта бюджета и материалов к нему (за исключением заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона о бюджете и протокола публичных слушаний по проекту бюджета) предусмотрен срок надлежащей практики: «В течение пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, но не позднее 7 ноября текущего года, и не менее, чем за 15 рабочих дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом в 1 чтении». |
| 80 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 11 | Министерство финансов Оренбургской области | По пункту 11 Таблицы 2 необходимо конкретизировать сроки размещения в сети Интернет проекта закона о бюджете на очередной финансовый год и плановый период: до 1 октября или не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона о бюджете в законодательный орган? (Cтатьей 185 БК РФ установлено, что проект закона о бюджете субъекта Российской Федерации вносится на рассмотрение законодательного органа в сроки, установленные законом субъекта Российской Федерации, но не позднее 1 ноября текущего года). | Учтено.  Для проекта бюджета и материалов к нему (за исключением заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона о бюджете и протокола публичных слушаний по проекту бюджета) предусмотрен срок надлежащей практики: «В течение пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, но не позднее 7 ноября текущего года, и не менее, чем за 15 рабочих дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом в 1 чтении». |
| 81 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 11 | Министерство финансов Пензенской области | Строка 11. Проект закона о бюджете на очередной финансовый год и материалы к нему.  Установить срок в колонке «Надлежащая практика» «До 1 ноября текущего года, не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, но не менее чем за 10 дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом в 1 чтении», т.к. в соответствии с пунктом 1 статьи 185 Бюджетного кодекса Российской Федерации проект закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации и проект закона субъекта Российской Федерации о бюджете территориального государственного внебюджетного фонда вносится в законодательный орган в сроки, установленные законом субъекта Российской Федерации, но не позднее 1 ноября текущего года. | Учтено частично.  Для проекта бюджета и материалов к нему (за исключением заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона о бюджете и протокола публичных слушаний по проекту бюджета) предусмотрен срок надлежащей практики: «В течение пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, но не позднее 7 ноября текущего года, и не менее, чем за 15 рабочих дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом в 1 чтении». |
| 82 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 11 | Министерство финансов Свердловской области | В строке 11 слова «До 1 октября» заменить словами «До 5 ноября», т.к. в соответствии с п.1 ст. 185 Бюджетного Кодекса Российской Федерации срок внесения проекта закона (решения) о бюджете на рассмотрение законодательного (представительного) органа - не позднее 1 ноября текущего года, поэтому до 1 октября проект может быть ещё недостаточно проработан. | Учтено.  Для проекта бюджета и материалов к нему (за исключением заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона о бюджете и протокола публичных слушаний по проекту бюджета) предусмотрен срок надлежащей практики: «В течение пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, но не позднее 7 ноября текущего года, и не менее, чем за 15 рабочих дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом в 1 чтении». |
| 83 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 11 | Департамент финансов Тюменской области | В пункте 11 таблицы 2 «Сроки размещения данных, используемые в целях составления рейтинга» для размещения проекта закона о бюджете субъекта Российской Федерации установлен срок «до 1 октября 2017 года, не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, но не менее, чем за 20 дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом в 1 чтении». В соответствии со статьей 185 Бюджетного Кодекса Российской Федерации срок внесения проекта закона о бюджете субъекта Российской Федерации в законодательный орган устанавливается законом субъекта Российской Федерации, но не позднее 1 ноября текущего года.  Предлагаем пункт 11 таблицы 2 раздела 10 проекта Методики в графе «Надлежащая практика» изложить в следующей редакции «До 1 ноября текущего года, не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, но не менее, чем за 20 дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом в 1 чтении». | Учтено.  Для проекта бюджета и материалов к нему (за исключением заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона о бюджете и протокола публичных слушаний по проекту бюджета) предусмотрен срок надлежащей практики: «В течение пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, но не позднее 7 ноября текущего года, и не менее, чем за 15 рабочих дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом в 1 чтении». |
| 84 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 11 | Министерство финансов Краснодарского края | Сроки размещения проекта закона о бюджете на очередной финансовый год и материалы к нему (показатель 11) – до 1 октября текущего года (согласно надлежащей практике) противоречат пункту 1 статьи 185 Бюджетного кодекса Российской Федерации.  Кроме того, в связи с высокой неопределенностью и волатильностью на финансовых и сырьевых рынках, которые повышают риски ошибок при прогнозировании развития экономики и планировании параметров бюджета, положения пункта 1 статьи 185 Бюджетного кодекса Российской Федерации, устанавливающие предельный срок внесения проекта о бюджете, в 2015 и 2016 годах приостановлены (Федеральные законы от 30 сентября 2015 года № 273-ФЗ и от 2 июня 2016 года № 158-ФЗ).  Учитывая изложенное, предлагаем установить срок размещения данных с надлежащей практикой – 1 ноября текущего года. | Согласно части 1 статьи 185 Бюджетного кодекса РФ высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации вносят на рассмотрение законодательного (представительного) органа проект закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации в сроки, установленные законом субъекта Российской Федерации, но не позднее 1 ноябрятекущего года. Данная норма допускает внесение проекта закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации в законодательный орган в срок до 1 октября текущего года.  Для проекта бюджета и материалов к нему (за исключением заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона о бюджете и протокола публичных слушаний по проекту бюджета) в целях составления рейтинга предусмотрен срок надлежащей практики: «В течение пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, но не позднее 7 ноября текущего года, и не менее, чем за 15 рабочих дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом в 1 чтении». |
| 85 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 11 | Департамент финансов города Москвы | В пункте 11 графу «Надлежащая практика» изложить в следующей редакции «не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган» (слова «До 1 октября текущего года» и «но не менее, чем за 20 дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом в 1 чтении» предлагаем исключить, т.к. в субъектах сроки внесения законопроектов в региональные законодательные органы могут быть различными и между моментом внесения и днем рассмотрения в первом чтении может быть менее 20 рабочих дней). | Отклонить.  Для надлежащей практики установлены ограничения:   * по дате размещения в открытом доступе проекта бюджета и материалов к нему (за исключением заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона о бюджете и протокола публичных слушаний по проекту бюджета) – не позднее 7 ноября текущего года, – с учетом требований, установленных частью 1 статьи 185 Бюджетного кодекса РФ; * по минимальному количеству рабочих дней, предусмотренных на рассмотрение законопроекта законодательным органом, так как менее 15 рабочих дней на проработку законопроекта о бюджете законодательным органом свидетельствует об ограниченном влиянии законодательного органа на бюджет и не может рассматриваться как надлежащая практика. |
| 86 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных», таблица 2 пункты 11,13 | Министерство финансов Мурманской области | Кроме того, по некоторым позициям «надлежащей практики» (пункты 11 и 13 Таблицы 2) сроки являются некорректными и практически невыполнимыми:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | № п/п | Наименование документа | Надлежащая практика | Удовлетворительная практика | Дополни-тельный комментарий | | 11 | Проект закона о бюджете на очередной финансовый год и материалы к нему | До 1 октября текущего года, не позднее 5 рабочих дней со дня внесения проекта в законодательный орган, но не менее, чем за 20 дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом в первом чтении | До 1 декабря текущего года, не позднее дня рассмотрения проекта бюджета законодательным органом в первом чтении | Рекомендация: до проведения публичных слушаний по проекту закона о бюджете | | 13 | Бюджет для граждан (по проекту бюджета) | До 1 октября….. | До 1 декабря…. | Рекомендация: до проведения публичных слушаний по проекту закона о бюджете | | Учтено частично.  По пункту 11 срок надлежащей практики уточнен с учетом статьи 185 Бюджетного кодекса РФ.  Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 87 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункты 11,13 | Министерство финансов Республики Бурятия | В Республике Бурятия согласно Закону Республики Бурятия от 03.07.2007 № 2359-III «О бюджетном процессе в Республике Бурятия» Правительство Республики Бурятия вносит на рассмотрение Народного Хурала Республики Бурятия проект закона о республиканском бюджете не позднее 10 октября текущего года. На основании изложенного предлагаем в значениях надлежащей практики по сроку размещения бюджетных данных по пункту 11 исключить слова «До 1 октября текущего года», по пункту 13 изложить в следующей редакции: «Не позднее 10 рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган». | Учтено частично.  По пункту 11 срок надлежащей практики уточнен с учетом статьи 185 Бюджетного кодекса РФ.  Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 88 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункты 11,13 | Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области | Законом Белгородской области от 16 ноября 2007 года № 162 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Белгородской области» установлен срок внесения проекта закона Белгородской области об областном бюджете на очередной финансовый год и плановый период на рассмотрение Белгородской областной Думы не позднее 1 ноября. Также, целесообразно установить срок размещения «Бюджета для граждан» (по проекту бюджета) в течение двух недель со дня внесения проекта закона в законодательный орган. | Учтено частично.  По пункту 11 срок надлежащей практики уточнен с учетом статьи 185 Бюджетного кодекса РФ.  Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 89 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункты 11,13 | Министерство финансов Красноярского края | В пунктах 11 и 13 таблицы 2 «Сроки размещения данных, используемые в целях составления рейтинга» слова «до 1 октября» заменить словами «до 1 ноября», поскольку в соответствии со статьей 185 Бюджетного кодекса РФ высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации вносят на рассмотрение законодательного (представительного) органа проект закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации и проект закона субъекта Российской Федерации о бюджете территориального государственного внебюджетного фонда в сроки, установленные законом субъекта Российской Федерации, но не позднее 1 ноября текущего года. | Учтено частично.  По пункту 11 срок надлежащей практики уточнен с учетом статьи 185 Бюджетного кодекса РФ.  Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 90 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункты 11,13 | Департамент финансов Новгородской области | В соответствии со статьей 185 Бюджетного кодекса Российской Федерации проект закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации вносится на рассмотрение законодательного органа в сроки, установленные законом субъекта Российской Федерации, но не позднее 1 ноября текущего года. В большинстве субъектов РФ срок внесения проекта бюджета в законодательный орган установлен в промежутке с 15 октября до 1 ноября. Публикация (размещение в сети «Интернет») проекта бюджета до этого срока не возможна.  Учитывая изложенное, предлагаем в строках 11 и 13 таблицы 2 в графе «Надлежащая практика» слова «до 1 октября текущего года» исключить. | Учтено частично.  По пункту 11 срок надлежащей практики уточнен с учетом статьи 185 Бюджетного кодекса РФ.  Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 91 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункты 11,13 | Департамент финансов города Севастополя | В разделе «Проект бюджета» из сроков размещения проекта закона о бюджете на очередной финансовый год и материалов к нему исключить сроки «до 1 октября текущего года» (в пунктах 11 и 13), и «не менее, чем за 20 дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом в 1 чтении» (в пункте 11).  Бюджетным законодательством субъектов РФ могут быть установлены более поздние сроки внесения проекта закона о бюджете на очередной финансовый в законодательный орган, а регламентами законодательных органов предусмотрены сжатые сроки рассмотрения внесенных законопроектов. | Учтено частично.  По пункту 11 срок надлежащей практики уточнен с учетом статьи 185 Бюджетного кодекса РФ.  Менее 15 рабочих дней на проработку законопроекта о бюджете законодательным органом свидетельствует об ограниченном влиянии законодательного органа на бюджет и не может рассматриваться как надлежащая практика.  Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 92 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункты 11,13 | Министерство финансов Тверской области | По пункту 11, таблицы 2 предлагаем срок размещения проекта закона о бюджете на очередной финансовый год установить не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, но не менее, чем за 20 дней до рассмотрения законопроекта законодательным органом в 1 чтении, исключив срок до 1 октября.  По пункту 13, таблицы 2 предлагаем срок размещения Бюджета для граждан (по проекту бюджета) установить не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган, исключив срок до 1 октября.  Основание: В соответствии со статьей 22 закона Тверской области от 18.01.2006 N 13-ЗО "О бюджетном процессе в Тверской области" Правительство Тверской области вносит на рассмотрение Законодательного Собрания Тверской области проект закона об областном бюджете до конца рабочего дня 20 октября текущего года. | Учтено частично.  По пункту 11 срок надлежащей практики уточнен с учетом статьи 185 Бюджетного кодекса РФ.  Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 93 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункты 11,13 | Комитет финансов Санкт-Петербурга | В требованиях к срокам размещения данных, приведенных в таблице 2 раздела 10, предлагаем изменить срок размещения проекта закона о бюджете на очередной финансовый год и материалов к нему (пункт 11) и бюджета для граждан по проекту бюджета (пункт 13) в графе «надлежащая практика» с 1 октября на 1 ноября текущего года, не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган. В соответствии со статьей 185 Бюджетного кодекса РФ, срок внесения проекта закона субъекта РФ о бюджете субъекта РФ – не позднее 1 ноября текущего года. | Учтено частично.  По пункту 11 срок надлежащей практики уточнен с учетом статьи 185 Бюджетного кодекса РФ.  Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 94 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункты 11,13 | Министерство финансов Ульяновской области | П.11 и п. 13 таблицы 2. В Ульяновской области в соответствии с Законом «Об особенностях бюджетного процесса в Ульяновской области» срок внесения проекта закона об областном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период установлен 10 октября. В связи с этим устанавливаемый в проекте Методики срок размещения проекта закона о бюджете и материалов к нему и соответствующего бюджета для граждан до 1 октября невыполним. Так же невыполнимо размещение законопроекта о бюджете в срок не менее чем за 20 дней до его рассмотрения законодательным органов в первом чтении, т.к. срок рассмотрения законопроекта устанавливается законодательным органом и может быть установлен на более ранний срок. В связи с этим предлагаем установить следующий срок размещения данной информации – не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган. | Учтено частично.  По пункту 11 срок надлежащей практики уточнен с учетом статьи 185 Бюджетного кодекса РФ.  Менее 15 рабочих дней на проработку законопроекта о бюджете законодательным органом свидетельствует об ограниченном влиянии законодательного органа на бюджет и не может рассматриваться как надлежащая практика.  Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 95 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных», таблица 2 пункты 11,13 | Министерство финансов Московской области | В пунктах 11, 13 данной таблицы *(речь идет о таблице 2 – прим. НИФИ)* в колонке надлежащей практики слова «до 1 октября текущего года» заменить словами «до 1 ноября текущего года» в целях приведения в соответствие со статьей 185 БК РФ. | Учтено.  По пункту 11 срок надлежащей практики уточнен с учетом статьи 185 Бюджетного кодекса РФ.  Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 96 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2, пункты 11,14,17 | Министерство финансов Республики Коми | Считаем целесообразным сместить на 1 месяц сроки по надлежащей практике пунктов 11, 14, 17. | Учтено.  По пункту 11 срок надлежащей практики уточнен с учетом статьи 185 Бюджетного кодекса РФ.  По пункту 14 срок надлежащей и одновременно удовлетворительной практики установлен до 1 апреля текущего года.  По пункту 17 срок надлежащей и одновременно удовлетворительной практики установлен до 1 апреля текущего года. Обращаем внимание, что согласно Порядку предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта, утвержденному приказом Минфина России от 21.07.2011 г. № 86н: «В случае принятия новых документов и (или) внесения изменений в документы, информация из которых была ранее размещена на официальном сайте, учреждение, *не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем принятия документов или внесения изменений в документы,* предоставляет через официальный сайт уточненную структурированную информацию об учреждении с приложением соответствующих электронных копий документов». Плановые документы о деятельности государственных учреждений утверждаются до начала финансового года. |
| 97 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 12 | Министерство финансов Ульяновской области | П.12 таблицы 2. Проектом Методики предусматривается размещение протокола публичных слушаний по проекту бюджета (в случае если публичные слушания проводит законодательный орган) в срок до рассмотрения проекта закона о бюджете в первом чтении. Однако на практике это не всегда выполнимо. Например, в Ульяновской области при рассмотрении в Законодательном Собрании проекта закона об областном бюджете на 2017-2019 годы публичные слушания были проведены в тот же день, в который состоялось рассмотрение законопроекта в первом чтении. В связи с этим считаем необходимым установить срок размещения протокола публичных слушаний - не позднее 10 рабочих дней со дня проведения публичных слушаний. | Отклонить.  В Методике составления рейтинга на 2017 год для размещения в открытом доступе протокола публичных слушаний по проекту бюджета в качестве надлежащей и удовлетворительной практики одновременно установлен срок: не позднее дня рассмотрения проекта закона о бюджете законодательным органом в первом чтении и не позднее 1 декабря текущего года.  Проведение публичных слушаний в один день с рассмотрением проекта закона о бюджете законодательным органом в первом чтении не может рассматриваться как надлежащая практика, так как предложения общественности в этом случае не могут быть тщательно проработаны на заседаниях комитетов законодательного органа. |
| 98 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 13 | Министерство финансов Республики Коми | Изложить срок надлежащей практики пункта 13 в следующей редакции: «Не позднее 5 рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган». | Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 99 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 13 | Министерство финансов Пензенской области | Строка 13. Бюджет для граждан (по проекту бюджета).  Установить срок в колонке «Надлежащая практика» «В течение двух недель с даты внесения проекта закона в законодательный орган». | Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 100 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 13 | Министерство финансов Краснодарского края | Сроки размещения бюджета для граждан по проекту бюджета (показатель 13) согласно надлежащей практике – до 1 октября текущего года, не позднее пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган (формулировка неясна) не согласуются с показателем 5.14: «Для того, чтобы считаться общедоступным, бюджет для граждан по проекту бюджета на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов в формате бюджета для граждан должен быть размещен на сайте до 1 декабря 2018 года, не позднее дня рассмотрения проекта закона о бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов законодательным органом в 1 чтении». | Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 101 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 13 | Департамент финансов города Москвы | В пункте 13 слова «До 1 октября текущего года» исключить. | Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 102 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 13 | Департамент финансов Томской области | В п. 13 таблицы в графах «Надлежащая практика» и «Удовлетворительная практика» указано по два не связанных между собой срока. Во избежание неоднозначности толкования предлагаем срок «до 1 октября текущего года» в графе «Надлежащая практика» и срок «до 1 декабря текущего года» в графе «Удовлетворительная практика» исключить. | Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 103 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 13 | Министерство финансов Омской области | Строку 13 таблицы 2 «Сроки размещения данных, используемых в целях составления рейтинга» после слов «До 1 октября текущего года, не» дополнить словом «позднее». | Техническая ошибка устранена. |
| 104 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 13 | Министерство финансов Удмуртской Республики | В пункте 13 таблицы 2 в столбце «Надлежащая практика» после слов «текущего года, не» добавить слово «позднее» | Техническая ошибка устранена. |
| 105 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункты 14,17,19 | Департамент финансов Томской области | В п.п. 14, 17, 19 таблицы установлены сроки, предшествующие утверждению Методики. Учитывая, что федеральными правовыми актами соответствующие сроки не закреплены, устанавливать их при проведении оценки в текущем финансовом году неправомерно. Предлагаем данные сроки пересмотреть. | Учтено.  По пункту 14 срок надлежащей и одновременно удовлетворительной практики установлен до 1 апреля текущего года.  По пункту 17 срок надлежащей и одновременно удовлетворительной практики установлен до 1 апреля текущего года. Обращаем внимание, что согласно Порядку предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта, утвержденному приказом Минфина России от 21.07.2011 г. № 86н: «В случае принятия новых документов и (или) внесения изменений в документы, информация из которых была ранее размещена на официальном сайте, учреждение, *не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем принятия документов или внесения изменений в документы,* предоставляет через официальный сайт уточненную структурированную информацию об учреждении с приложением соответствующих электронных копий документов». Плановые документы о деятельности государственных учреждений утверждаются до начала финансового года.  По пункту 19 срок надлежащей и одновременно удовлетворительной практики установлен до 1 апреля текущего года; для нового состава Общественного совета – в течение месяца после утверждения нового состава Общественного совета, но не позднее 01.10.2017 г. |
| 106 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 17 | Министерство финансов Краснодарского края | Сроки размещения плановых документов о деятельности учреждений (показатель 17) необходимо установить не ранее 1 апреля текущего года в связи с тем, что статистические отчеты формируются в настоящее время на официальном сайте для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях с существенными техническими ошибками (задвоение учреждений после изменения их отдельных реквизитов; отражение на сайте: неверных типов учреждений после изменения типа учреждения; ликвидированных учреждений, направивших в органы Федерального казначейства заявки на аннулирование полномочий на сайте; учреждений других регионов и др.).  Указанные ошибки связаны, в основном, с изменением с 2017 года источников формирования данных об учреждениях на сайте и требуют значительного времени для их устранения органами Федерального казначейства. Учитывая данное обстоятельство, а также в связи с тем, что принятие решений о реорганизации, ликвидации, изменении организационной формы и типов учреждений происходит в основном в конце года, что влечет за собой значительные временные затраты на организационную работу, срок размещения информации до 1 марта является слишком сжатым. | Учтено.  По пункту 17 срок надлежащей и одновременно удовлетворительной практики установлен до 1 апреля текущего года.  Обращаем внимание, что согласно Порядку предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта, утвержденному приказом Минфина России от 21.07.2011 г. № 86н: «В случае принятия новых документов и (или) внесения изменений в документы, информация из которых была ранее размещена на официальном сайте, учреждение, *не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем принятия документов или внесения изменений в документы,* предоставляет через официальный сайт уточненную структурированную информацию об учреждении с приложением соответствующих электронных копий документов». Плановые документы о деятельности государственных учреждений утверждаются до начала финансового года. |
| 107 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных», таблица 2 пункт 20 | Министерство финансов Пензенской области | Строка 20. Информационные сообщения о проведении мероприятий (анонсы)  Установить срок в колонке «Надлежащая практика» «Не ранее, чем за месяц, и не позднее, чем за 3 рабочих дней до проведения мероприятия» | Отклонить.  Анонсирование мероприятия за пять рабочих дней свидетельствует о планомерной деятельности органа власти, организующего мероприятие, и позволяет планировать свое время участникам мероприятия. |
| 108 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 21 | Министерство финансов Краснодарского края | Сроки размещения протоколов мероприятий (показатель 21) – в течение недели после завершения мероприятия, не учитывают праздничных дней, например, в январе.  Предлагаем установить срок размещения протоколов мероприятий (согласно надлежащей практике) – не позднее 10 рабочих дней после завершения мероприятия. | Учтено.  По пункту 21 срок надлежащей и одновременно удовлетворительной практики установлен в течение месяца после завершения мероприятия.  Обращаем внимание, что в целях составления рейтинга за 2017 год учитываются итоговые документы (протоколы), размещенные в открытом доступе до 01.12.2017 г. |
| 109 | Раздел 10 «Требования к срокам размещения данных»,  таблица 2 пункт 21 | Министерство финансов Омской области | Уточнить срок публикации протоколов мероприятий, предусматривающих общественное участие, и исчислять его в рабочих / календарных днях | Учтено.  По пункту 21 срок надлежащей и одновременно удовлетворительной практики установлен в течение месяца после завершения мероприятия.  Обращаем внимание, что в целях составления рейтинга за 2017 год учитываются итоговые документы (протоколы), размещенные в открытом доступе до 01.12.2017 г. |
| 110 | Раздел 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов» (К1) | Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области | Необходимо смягчить требования к применению понижающих коэффициентов. Например, отсутствие возможности поворота страниц, опубликованных в графическом формате, необходимость открытия отдельно каждой страницы многостраничных документов, структурированный вид с возможностью перехода по ссылке к соответствующей составляющей - не являются основополагающими факторами при оценке открытости бюджетных данных регионов.  Кроме того, планирование бюджета осуществляется строго на основании утвержденной бюджетной классификации Российской Федерации, разработанной Министерством финансов Российской Федерации, что не предусматривает ее дополнительную расшифровку и закрепление в законодательном акте региона о бюджете с целью открытости данных. | Отклонить.  Указанные случаи безусловно затрудняют использование открытых бюджетных данных пользователями информацией.  Методика составления рейтинга не требует дополнительной расшифровки бюджетной классификации Российской Федерации. Более того, в составе раздела 1 «Важные принципы обеспечения открытости бюджетных данных» содержится рекомендация: «Для представления бюджетных данных следует использовать бюджетную классификацию Российской Федерации». |
| 111 | Раздел 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов» (К1) | Министерство финансов Кабардино-Балкарской Республики | По коэффициенту К1 исключить критерий детализации по подгруппам видов расходов. | Такого критерия в Методике нет. Предусмотренный для применения понижающего коэффициента К1 случай «Детализация вида расходов ограничена группой, а наименование целевой статьи при этом не дает четкого представления о том, на что именно направляются бюджетные средства» не требует детализации по подгруппам видов расходов. Он применяется, если описание статьи расходов бюджета не дает представления о том, на что именно направляются бюджетные средства. Это в полной мере согласуется с принципом конкретности, отраженном в разделе 1 «Важные принципы обеспечения открытости бюджетных данных». |
| 112 | Раздел 11 «Случаи для применения понижающих коэффициентов», (К1) | Министерство финансов Республики Башкортостан | Учитывая низкую активность населения в работе веб-форумов органов государственной власти субъектов РФ по обсуждению бюджетных вопросов, а также то, что данная работа не находит отражения ни на одном из сайтов федеральных министерств, считаем преждевременным включение данной нормы (последние два абзаца в описании случаев для применения:  *Отсутствие на веб-форуме упорядоченной структуры созданных тем.*  *Отсутствие на веб-форуме на страницах с указанием созданных тем сведений о последней дате активности в них)* в Методику.  Одновременно сообщаем, что в случае возникновения вопросов граждане с целью получения компетентного ответа обращаются напрямую в Министерство финансов РБ согласно Федеральному закону от 2 марта 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» или через электронную приемную органов власти РБ (<https://letters.openrepublic.ru/> либо https://minfin. bashkortostan.ru/request/send/agreement/). | Указанные случаи для применения понижающего коэффициента К1 исключены (в связи с исключением вопроса 8.2 проекта Методики).  Обращаем внимание, что назначением веб-форума является обсуждение участниками веб-форума актуальных для них тем (вопросов). |
| **Предложения и замечания по показателям анкеты** | | | | |
| **РАЗДЕЛ 1 «Первоначально утвержденный бюджет»** | | | | |
| 113 | Раздел 1 | Министерство финансов Республики Коми | Предлагаем заменить по тексту анкеты формулировку «в составе закона о бюджете» формулировкой «в составе закона о бюджете или в составе материалов к закону о бюджете» | Отклонить.  Cведения, содержащиеся в аналитических материалах, не являются равнозначной заменой сведениям, содержащимся в законе о бюджете. |
| 114 | Показатель 1.2 | Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области | Бюджетным кодексом Российской Федерации (статья 184.1) в законе (решении) о бюджете к основным характеристикам доходов бюджета относится общий объем доходов, его детализация по видам доходов не является обязательным условием. В этой связи пункт 1.2. Анкеты считаем не вполне корректным и предлагаем его исключить или понизить значение балла до 1. | Отклонить.  Бюджетный кодекс РФ (статья 184.1) не ограничивает состав показателей бюджета, который может быть утвержден законом о бюджете субъекта РФ. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 115 | Показатель 1.2 | Министерство финансов Московской области | Исключить, так как утверждение приложения о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов Законом о бюджете не предусмотрено статьей 184.1 Бюджетного Кодекса РФ. | Отклонить.  Бюджетный кодекс РФ (статья 184.1) не ограничивает состав показателей бюджета, который может быть утвержден законом о бюджете субъекта РФ. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 116 | Показатель 1.2 | Министерство финансов и налоговой политики Новосибирской области | Предлагаем осуществлять оценку размещения в открытом доступе данных о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов *не только* на основании такого приложения к закону о бюджете субъекта РФ, а также и на основании соответствующего дополнительного документа/материала к нему. Поскольку требованиями Бюджетного кодекса РФ не предусмотрено обязательного наличия в составе закона о бюджете субъекта РФ приложения о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов, в Новосибирской области указанные сведения направляются в Законодательное Собрание Новосибирской области в составе дополнительных документов и материалов к проекту закона о бюджете Новосибирской области, что установлено Законом Новосибирской области от 29.09.2011 № 112-ОЗ «О бюджетном процессе в Новосибирской области». | Отклонить.  Cведения, содержащиеся в аналитических материалах, не являются равнозначной заменой сведениям, содержащимся в законе о бюджете.  За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 117 | Показатель 1.2 | Департамент финансов города Севастополя | Изложить в редакции: «Содержится ли в составе материалов к закону о бюджете информация о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов на 2017 год?».  Обязательное утверждение законом о бюджете приложения о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов не предусмотрено бюджетным законодательством. | Отклонить.  Cведения, содержащиеся в аналитических материалах, не являются равнозначной заменой сведениям, содержащимся в законе о бюджете.  За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 118 | Показатель 1.2 | Финансовое управление Тамбовской области | Так как статьей 184.1 Бюджетного кодекса РФ не установлено обязательное наличие в законе о бюджете приложения о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов, предлагаем данный показатель изложить в следующей редакции:  «1.2. Опубликована ли в открытом доступе на портале (сайте) субъекта РФ, предназначенном для публикации бюджетных данных, информация о прогнозируемых объемах поступлений по видам доходов на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов?  Да, опубликована, сведения представлены по всем указанным видам доходов - 2  Да, опубликована, сведения представлены по отдельным видам доходов - 1  Нет, не опубликована или не отвечает требованиям - 0». | Отклонить.  Cведения, содержащиеся в аналитических материалах, не являются равнозначной заменой сведениям, содержащимся в законе о бюджете.  За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 119 | Показатель 1.2 | Министерство финансов Ульяновской области | П. 1.2. Бюджетный кодекс Российской Федерации не обязывает предусматривать в законе (решении) о бюджете приложение о прогнозируемых объемах поступлений по видам налогов, согласно статьи 184.1 в законе о бюджете должны содержаться основные характеристики бюджета, к которым относятся общий объём доходов бюджета. Аналогичная норма содержится в Законе Ульяновской области «Об особенностях бюджетного процесса в Ульяновской области» №123-ЗО от 02.10.2012 года (статья 13).  Кроме того, закон о федеральном бюджете на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов (№415-ФЗ от 19.12.2016 года) также не содержит приложение по статьям доходов, в т.ч. по подгруппам.  Однако, необходимо отметить, что на официальном сайте Министерства финансов области вместе с Законом Ульяновской области «Об областном бюджете Ульяновской области на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» размещена подробная пояснительная записка, в т.ч. в разрезе каждого доходного источника с подробным пояснением к расчету, а также приложение №1 к ней с указанием прогнозных показателей областного бюджета Ульяновской области на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов в разрезе доходных источников.  Таким образом, считаем целесообразным наименование данного пункта изложить в следующей редакции:  «Содержится ли в составе закона о бюджете или материалах к нему сведения о прогнозируемых объёмах поступлений по видам доходов на 2017 год?». | Отклонить.  Cведения, содержащиеся в аналитических материалах, не являются равнозначной заменой сведениям, содержащимся в законе о бюджете. В частности, пояснительная записка к проекту бюджета будет соответствовать проекту бюджета, а не бюджету, утвержденному законом (в случае, если в процессе рассмотрения и утверждения в доходную часть проекта бюджета внесены изменения), пояснительная записка не утверждается, в нее не вносятся изменения (в случае внесения изменений в закон о бюджете), не осуществляется контроль за исполнением пояснительной записки к проекту бюджета.  За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 120 | Показатели 1.2, 1.3 | Департамент финансов города Москвы | Полагаем верным положение о том, что вышеуказанные данные должны быть опубликованы в открытых источниках данных с целью повышения уровня открытости бюджетных данных для населения.  Вместе с тем, проектом методики предъявляются требования не только к раскрытию указанных бюджетных данных, но и к содержанию закона о бюджете, то есть к юридической технике в области бюджетного процесса, принятой в субъекте Российской Федерации.  Состав показателей, представляемых для рассмотрения и утверждения в проекте закона города Москвы о бюджете города, регламентируется Законом города Москвы № 39 с учетом положений Бюджетного кодекса Российской Федерации.  При этом дополнительная информация, раскрывающая порядок формирования бюджетных показателей, приводится в пояснительной записке к проекту закона о бюджете. Обращаем внимание, что аналогичная практика сложилась на федеральном уровне при формировании проекта закона о федеральном бюджете.  Кроме того, с 2017 года (начиная с бюджетов на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов) вступили в силу нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации (статья 47.1), в соответствии с которыми финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органы управления государственными внебюджетными фондами обязаны вести реестры источников доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.  В соответствии со статьей 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации реестры источников доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации представляются в составе документов и материалов в законодательный (представительный) орган одновременно с проектом закона (решения) о бюджете.  В связи с вышесказанным, предлагается изменить формулировки указанных пунктов, исключив необходимость отражения информации в составе закона о бюджете города Москвы, оставив критерий о публикации вышеуказанных данных в открытых источниках. | Отклонить.  Содержание закона о бюджете – это не юридическая техника.  Cведения, содержащиеся в аналитических материалах, не являются равнозначной заменой сведениям, содержащимся в законе о бюджете. В частности, пояснительная записка к проекту бюджета будет соответствовать проекту бюджета, а не бюджету, утвержденному законом (в случае, если в процессе рассмотрения и утверждения в проект бюджета внесены изменения), пояснительная записка не утверждается, в нее не вносятся изменения (в случае внесения изменений в закон о бюджете), не осуществляется контроль за исполнением пояснительной записки к проекту бюджета.  За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 121 | Показатели 1.2, 5.4 | Министерство финансов Республики Бурятия | По пунктам 1.2 и 5.4 Анкеты добавить оценку 1 балл по варианту «Да, содержится более, чем 90% показателей». | Отклонить.  Предусмотрена детализация по основным налоговым доходам и безвозмездным поступлениям от других уровней бюджетной системы. |
| 122 | Показатель 1.3 | Министерство финансов Московской области | Исключить, так как статья 184.2 Бюджетного Кодекса РФ предусматривает «В случае, если проект закона (решения) о бюджете не содержит приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов, приложение с распределением бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов включается в состав приложений к пояснительной записке к проекту закона (решения) о бюджете». | Отклонить.  Cведения, содержащиеся в аналитических материалах, не являются равнозначной заменой сведениям, содержащимся в законе о бюджете.  За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того в обязательном порядке требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 123 | Показатель 1.3 | Комитет финансов Санкт-Петербурга | Дополнить формулировку показателя 1.3 словами «или приложение о распределении бюджетных ассигнований по государственным программам и непрограммным направлениям деятельности».  В соответствии со статьей 184.1 Бюджетного кодекса РФ субъектам РФ предоставлено право выбора формы приложения к Закону о бюджете по распределению бюджетных ассигнований.  В законе Санкт-Петербурга о бюджете отдельным приложением утверждается распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям (государственным программам Санкт‑Петербурга и непрограммным направлениям деятельности) и группам видов расходов классификации расходов. | Отклонить.  Бюджетный кодекс РФ (статья 184.1) допускает утверждение в составе закона о бюджете распределения бюджетных ассигнований по разделам и подразделам и по государственным программам и непрограммным направлениям деятельности. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того в обязательном порядке требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 124 | Показатель 1.3 | Финансовое управление Тамбовской области | Согласно п. 3.1 статьи 184.1 Бюджетного кодекса РФ субъекту РФ предоставлено право утверждения законом о бюджете субъекта РФ распределения бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов и (или) по целевым статьям, группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов.  Учитывая изложенное, предлагаем данный показатель изложить в следующей редакции:  «1.3. Опубликована ли в открытом доступе на портале (сайте) субъекта РФ, предназначенном для публикации бюджетных данных, информация о распределении бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов?  Да, опубликована, сведения представлены по всем разделам и подразделам классификации расходов бюджетов - 2  Да, опубликована, сведения представлены только разделам классификации расходов бюджетов - 1  Нет, не опубликована или не отвечает требованиям - 0». | Отклонить.  Cведения, содержащиеся в аналитических материалах, не являются равнозначной заменой сведениям, содержащимся в законе о бюджете.  За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того в обязательном порядке требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 125 | Показатель 1.4 | Министерство финансов Омской области | Исключить слова "группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов".  Обоснование:  Сведения о расходах бюджета по группам и подгруппам видов расходов оцениваются показателем 1.5 "Содержатся ли в составе закона о бюджете сведения о расходах бюджета на 2017 год по группам и, как минимум, по подгруппам видов расходов?" | Отклонить.  Для показателя 1.4 используется формулировка, приведенная в статье 184.1 Бюджетного кодекса РФ. |
| 126 | Показатель 1.4 | Комитет финансов Санкт-Петербурга | Исключить показатель. См. комментарий Комитета финансов Санкт-Петербурга к показателю 1.3. | Отклонить.  Бюджетный кодекс РФ (статья 184.1) допускает утверждение в составе закона о бюджете распределение бюджетных ассигнований по разделам и подразделам и по государственным программам и непрограммным направлениям деятельности. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того в обязательном порядке требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 127\* | Показатель 1.5 | Широкое обсуждение | Исключить показатель 1.5. | Показатель 1.5 исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 128 | Показатель 1.5 | Департамент финансов Воронежской области | В соответствии с положениями статьи 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации законом о бюджете на очередной финансовый год и плановый период утверждается распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям (государственным программам и непрограммным направлениям деятельности), группам видов расходов.  В связи с чем, в анкете по показателю «1.5. Содержатся ли в составе закона о бюджете сведения о расходах бюджета на 2017 год по группам и, как минимум, по подгруппам видов расходов?» слова «и, как минимум, по подгруппам» предлагаем исключить. | Показатель 1.5 исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  Бюджетным кодексом РФ (статья 184.1) предусмотрено утверждение в составе бюджетов распределения бюджетных ассигнований *с детализацией по группам или по группам и подгруппам*видов расходов классификации расходов бюджетов. |
| 129 | Показатель 1.5 | Департамент финансов Ивановской области | В соответствии с пунктом 3.1. статьи 184.1. Бюджетного кодекса Российской Федерации субъект Российской Федерации (далее – субъект РФ) вправе утвердить ведомственную структуру расходов и распределение бюджетных ассигнований по государственным программам и непрограммным направлениям деятельности как по группам, так и по группам и подгруппам видов расходов.  При этом согласно статье 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации утверждение показателей по расходам в разрезе групп и подгрупп видов расходов может быть предусмотрено сводной бюджетной росписью.  Таким образом, утверждение законом об областном бюджете показателей по расходам только по группам, без разделения на подгруппы, а сводной бюджетной росписью по группам и подгруппам видов расходов, позволяет обеспечивать гибкость процесса организации исполнения бюджета и оперативного перераспределения бюджетных ассигнований между подгруппами видов расходов бюджетов.  Кроме того, в соответствии с Порядком составления и ведения сводной бюджетной росписи областного бюджета Ивановской области, утвержденного распоряжением Департамента финансов Ивановской области от 28.12.2015 № 277, сводная бюджетная роспись областного бюджета Ивановской области, утверждаемая по группам и подгруппам видов расходов, ежемесячно размещается на официальном сайте Департамента финансов Ивановской области, что способствует открытости бюджетных данных в части представления о том, по каким направлениям планируется использовать бюджетные средства, не в меньшей степени, чем наличие соответствующей информации в законе об областном бюджете.  На основании вышеизложенного указанный показатель предлагаем исключить. | Показатель 1.5 исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  Сводная бюджетная роспись не равнозначна закону о бюджете. |
| 130 | Показатель 1.5 | Министерство финансов Кабардино-Балкарской Республики | Исключить, поскольку Бюджетный кодекс допускает не детализировать расходы по подгруппам видов расходов | Показатель 1.5 исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 131 | Показатель 1.5 | Министерство финансов Калининградской области | Исключить, поскольку в соответствии со статьей 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено право распределения ассигнований до групп видов расходов (распределение бюджетных ассигнований в федеральном бюджете на 2016 год, а также на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов также осуществляется до групп видов расходов классификации расходов). Чтобы не ограничивать права субъектов Российской Федерации, предоставленные Бюджетным кодексом Российской Федерации, предлагаем пункт 1.5 исключить или установить распределение с детализацией по видам расходов, соответствующей закону о бюджете субъекта Российской Федерации. | Показатель 1.5 исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 132 | Показатель 1.5 | Министерство финансов Краснодарского края | Согласно абзацу четвертому пункта 3 статьи 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации утверждается распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям, группам (группам и подгруппам) видов расходов либо по разделам, подразделам, целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов и (или) по целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период).  Закон Краснодарского края от 19 декабря 2016 года № 3515-КЗ «О краевом бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» содержит распределение бюджетных ассигнований по группам видов расходов. В таком изложении его объем составил 1612 листов. Распределение бюджетных ассигнований до подгрупп видов расходов значительно увеличит его объем.  Следует отметить, что федеральные законы о федеральном бюджете также не содержат распределения бюджетных ассигнований до подгрупп видов расходов. Кроме того, в целях уменьшения объема федерального закона о федеральном бюджете, начиная с федерального бюджета на 2016 год, введен укрупненный код направления расходов «90000 Финансовое обеспечение выполнения функций федеральных государственных органов, оказания услуг и выполнения работ», который детализируется в составе сводной бюджетной росписи.  Учитывая изложенное, предлагаем пункт 1.5 исключить. | Показатель 1.5 исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 133 | Показатель 1.5 | Министерство финансов Московской области | Исключить, так как это новый пункт, который исполнить невозможно, так как он введен после принятия всеми субъектами законов о бюджете на 2017-2019 годы. | Показатель 1.5 исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  В законах о бюджетах 44 субъектов РФ на 2017 год предусмотрено распределение бюджетных ассигнований с детализацией по группам или по группам и подгруппамвидов расходов классификации расходов бюджетов. |
| 134 | Показатель 1.5 | Министерство финансов Мурманской области | Слова «и, как минимум, по подгруппам видов расходов» исключить, так как Методика должна содержать однозначные требования к предоставляемым сведениям, не иметь вариативности, поскольку это может привести к усилению фактора субъективности в оценке субъектов РФ. | Показатель 1.5 исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 135 | Показатель 1.5 | Министерство финансов Ульяновской области | П. 1.5. Считаем необходимым исключить п. 1.5 «Содержатся ли в составе закона о бюджете сведения о расходах бюджета на 2017 год по группам и, как минимум, по подгруппам видов расходов?», т.к. представление информации о расходах бюджета в разрезе видов расходов считаем возможным только в виде аналитической справки, но не приложения к закону о бюджете. Кроме того, в соответствии с п.12 приказа Министерства финансов Российской Федерации от 22 сентября 2015 г. № 145н «Об утверждении методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчётов об их исполнении в доступной для граждан форме» сведения о расходах бюджета в разрезе видов расходов дополнительно представляются в бюджете для граждан.  В настоящее время законы о региональных бюджетах содержат значительное количество приложений, в которых информация о планируемых расходах раскрывается всесторонне. Разработка такого приложения к проекту закона о бюджете не только не требуется Бюджетным кодексом Российской Федерации, но и значительно затруднит восприятие неподготовленных пользователей информации о бюджетных данных вследствие увеличения её объёма. Так, первоначальный Закон Ульяновской области «Об областном бюджете Ульяновской области на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» составляет 1504 страницы, закон о внесении изменений в закон о бюджете, принятый в феврале текущего года, составляет чуть менее полутора тысяч страниц. Считаем, что увеличение объёма информации, утверждаемой законодательно, нецелесообразно. | Показатель 1.5 исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  Бюджетным кодексом РФ (статья 184.1) предусмотрено утверждение в составе бюджетов распределения бюджетных ассигнований с детализацией по группам или по группам и подгруппам видов расходов классификации расходов бюджетов.  В соответствии с Федеральным законом от 09.02.2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»: «Пользователь информацией – гражданин (физическое лицо), организация (юридическое лицо), общественное объединение, осуществляющие поиск информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления. Пользователями информацией являются также государственные органы, органы местного самоуправления, осуществляющие поиск указанной информации в соответствии с настоящим Федеральным законом». Данное определение позволяет утверждать, что законом о бюджете субъекта РФ могут интересоваться все граждане, вне зависимости от уровня их квалификации. |
| 136 | Показатель 1.5 | Министерство финансов Республики Башкортостан | В соответствии с пунктом 3 статьи 184.1 Бюджетного кодекса РФ от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ (с последующими изменениями), законом (решением) о бюджете субъектом РФ утверждается распределение бюджетных ассигнований с выделением групп (групп и подгрупп) видов расходов в случаях, установленных законом субъекта РФ.  В соответствии с частью 3 статьи 40 Закона РБ от 15 июля 2005 года № 205-з «О бюджетном процессе в Республике Башкортостан» (с последующими изменениями) законом о бюджете Республики Башкортостан утверждается распределение бюджетных ассигнований с выделением групп видов расходов.  Распределение бюджетных ассигнований с выделением подгрупп видов расходов потребует от субъектов РФ внесения изменений в региональные законы, регламентирующие бюджетный процесс, дополнительных финансовых затрат на отладку информационных систем, а также других затрат кадровых, временных и финансовых ресурсов, в связи с чем предлагается не вводить данную норму Методики.  Кроме того, группировка по подгруппам видов расходов не представляет наглядную расшифровку отдельных расходов бюджета. Целесообразнее расшифровку сведений о расходах бюджета представлять в составе Бюджета для граждан с ориентацией их на целевые группы населения. | Показатель 1.5 исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  Бюджетным кодексом РФ (статья 184.1) предусмотрено утверждение в составе бюджетов распределения бюджетных ассигнований с детализацией по группам или по группам и подгруппам видов расходов классификации расходов бюджетов. |
| 137 | Показатель 1.5 | Министерство финансов Сахалинской области | Исключить или уточнить пункт 1.5 Анкеты, конкретизировав требования к составу сведений о расходах бюджета по группам, и как минимум, по подгруппам видов расходов.  В течение последних лет в практику составления бюджетов, в том числе на федеральном уровне, вводится укрупнение показателей по видам расходов.  Детализация сведений по планируемому использованию бюджетных средств осуществляется при составлении пояснительной записки и дополнительных материалов к проекту закона, в то же время укрупнение отдельных показателей в составе закона о бюджете позволяет обеспечить более оперативное его исполнение.  Считаем, что в целях обеспечения открытости бюджетных данных целесообразно детализировать соответствующие сведения по плановым и фактическим показателям бюджета на этапе исполнения бюджета в составе регламентированной или аналитической отчетности. | Показатель 1.5 исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 138 | Показатель 1.5 | Финансовое управление Тамбовской области | Согласно п. 3.1 статьи 184.1 Бюджетного кодекса РФ субъекту РФ предоставлено право утверждения законом о бюджете субъекта РФ распределения бюджетных ассигнований по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов и (или) по целевым статьям, группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов. Кроме того, ведомственная структура расходов бюджета субъекта РФ на очередной финансовый год и плановый период также содержит информацию о бюджетных ассигнованиях в разрезе групп (групп и подгрупп) видов расходов классификации расходов бюджетов.  Учитывая вышеизложенное, считаем требования данного пункта избыточными и предлагаем исключить данный показатель из Методики. | Показатель 1.5 исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 139 | Показатель 1.5 | Министерство финансов Тверской области | Исключить слова «и, как минимум, по подгруппам видов расходов.  Основание: пункт 3 статьи 184.1 Бюджетного Кодекса Российской Федерации не устанавливает обязательной детализации распределения бюджетных ассигнований до подгруппы видов расходов, а предусматривает возможность утверждения законом (решением) о бюджете распределения бюджетных ассигнований либо по группам видов расходов, либо по группам и подгруппам видов расходов (письмо Министерства финансов Российской Федерации от 2 ноября 2016 года № 02-05-11/64098). | Показатель 1.5 исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того в обязательном порядке требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 140 | Показатель 1.5 | Департамент финансов Томской области | Исключить, поскольку п. 3.1 ст. 184.1 Бюджетного кодекса РФ предоставлено право отражать в законе о бюджете сведения о расходах либо по группам, либо по подгруппам видов расходов. При этом федеральный бюджет формируется исключительно по группам расходов. Таким образом, требовать от субъектов РФ формировать расходы по подгруппам неправомерно. | Показатель 1.5 исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того в обязательном порядке требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 141 | Показатель 1.5 | Комитет финансов Санкт-Петербурга | Исключить из формулировки показателя 1.5 слова: «и как минимум по подгруппам видов расходов».  Детализация расходов как минимум до подгрупп видов расходов в приложении к закону о бюджете приведет к снижению эффективности расходования бюджетных средств при исполнении бюджета. Группы видов расходов определяют направления финансового обеспечения расходов, их детализация до подгрупп и элементов предусмотрена сводной бюджетной росписью расходов.  В качестве альтернативы предлагаем отслеживать на сайтах финансовых органов субъектов РФ публикацию утвержденной сводной бюджетной росписи расходов бюджета на 2017 год до уровня элементов видов расходов. | Показатель 1.5 исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  Связь между детализацией расходов до подгрупп и эффективностью расходования бюджетных средств не очевидна. Эффективность – это соотношение между результатами и затратами. Детализация расходов до подгрупп в законе о бюджете не влияет ни на результат, ни на объем затрат. |
| 142 | Показатель 1.5 | Департамент финансов города Москвы | Сведения о расходах бюджета города Москвы на очередной финансовый год по группам и подгруппам видов расходов публикуются в рамках приложений к закону о бюджете города Москвы, раскрывающие в первую очередь информацию о расходах по ведомственной структуре и целевым статьям. Однако исходя из формулировок данного пункта, остается до конца неясным соответствует ли указанный формат представления информации требованиям проекта методики или же сведения по расходам в разрезе групп и подгрупп видов расходов необходимо публиковать как отдельное приложение в составе закона о бюджете субъекта. | Показатель 1.5 исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 143 | Показатель 1.5 | Министерство финансов Амурской области | Статьей 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации не закреплены требования по утверждению законом о бюджете сведений о расходах по группам и подгруппам видов расходов.  Кроме этого, в настоящее время законы о бюджетах субъектов Российской Федерации на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов уже утверждены и в настоящее время невозможно утвердить в составе закона о бюджете данные сведения.  В соответствии с вышеизложенными предлагаем пункт 1.5 Методики исключить. | Показатель 1.5 исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  Бюджетным кодексом РФ (часть 3.1 статья 184.1) предусмотрено утверждение в составе бюджетов распределения бюджетных ассигнований с детализацией по группам или по группам и подгруппам видов расходов классификации расходов бюджетов.  В законах о бюджетах 44 субъектов РФ на 2017 год предусмотрено распределение бюджетных ассигнований с детализацией по группам или по группам и подгруппамвидов расходов классификации расходов бюджетов. |
| 144 | Показатель 1.5 | Министерство финансов Иркутской области | Будет ли исключен пункт 1.5 по итогам семинара-совещания с субъектами РФ от 01.03.2017 года? | Показатель 1.5 исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 145 | Показатель 1.5 | Департамент финансов, бюджетной и налоговой политики Владимирской области | Показатель 1.5 «Содержатся ли в составе закона о бюджете сведения о расходах бюджета на 2017 год по группам и, как минимум, по подгруппам видов расходов?» предлагаем исключить. | Показатель 1.5 исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 146 | Показатели 1.5, 4.5 | Министерство финансов Республики Коми | Считаем целесообразным исключить из минимальных требований оценки разделение на подгруппы (подразделы) или ввести среднюю оценку (1 балл) за представление сведений без разделения на подгруппы (подразделы). | Показатель 1.5 исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  В части показателя 4.5 отклонить. Детализация расходов по подразделам классификации расходов бюджетов дает более четкое представление об их функциональном назначении. |
| 147 | Показатель 1.6 | Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области | Необходимо исключить критерий «Субсидии на софинансирование капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности (522 вид расходов) учитываются в качестве распределенных по муниципальным образованиям также в случае, если в законе о бюджете указан конкретный объект, позволяющий однозначно определить, на территории какого муниципального образования будут осуществляться капитальные вложения».  Пообъектный перечень строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов социальной сферы и развития жилищно-коммунальной инфраструктуры области на очередной финансовый год и на плановый период утверждается постановлением Правительства Белгородской области. Считаем необходимым учесть в п.1.6 и иные нормативно-правовые акты субъекта Российской Федерации. | Отклонить.  Учтены все способы, позволяющие определить объем субсидий местным бюджетам, распределенным по муниципальным образованиям в законе о бюджете. Правовые акты исполнительных органов государственной власти не равнозначны по статусу закону о бюджете. |
| 148 | Показатель 1.6 | Министерство финансов Кабардино-Балкарской Республики | В целях определения общего объема субсидий местным бюджетам использовать не ведомственную структуру расходов, а приложение по распределению межбюджетных трансфертов местным бюджетам, в котором содержатся таблицы с распределением дотаций, субвенций, субсидий и иных МБТ. | Предусмотрено Методикой. Ведомственная структура расходов в качестве источника данных для расчета показателя используется в качестве источника данных в случае, если сведения об общем объеме субсидий местным бюджетам отсутствуют в текстовой части закона о бюджете или в приложениях к нему. |
| 149 | Показатели 1.6, 5.10 | Министерство финансов Омской области | Исключить из проекта методики данные показатели *(1.6, 5.10 – прим. НИФИ).*  Обоснование:  В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Бюджетного кодекса Российской Федерации распределение субсидий местным бюджетам может быть установлено законом субъекта Российской Федерации или нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.  В Омской области распределение субсидий местным бюджетам утверждается нормативными правовыми актами Правительства Омской области, так как данный механизм обеспечивает оперативность в утверждении распределенных сумм.  Субсидии местным бюджетам распределяются в течение года соответствующими главными распорядителями только по результатам конкурсных отборов, что в первую очередь обусловлено тем, что значительный объем субсидий предоставляется на софинансирование расходных обязательств муниципальных образований, связанных со строительством, реконструкцией или капитальным ремонтом объектов муниципальной собственности (в 2017 году в первоначальном бюджете – более 57,0 процентов, а в соответствии с проектом методики для получения минимального балла необходима доля субсидий, распределенных законом о бюджете не менее 50,0 процентов). Для участия в отборе на предоставление субсидий местным бюджетам обязательным для муниципальных образований является предоставление выписки из муниципального правового акта о местном бюджете на соответствующий финансовый год с указанием объема бюджетных ассигнований из местного бюджета на софинансирование соответствующих расходов. | Отклонить. Шкалой, используемой для оценки показателя, допускается распределение 25% субсидий местным бюджетам в течение финансового года.  Нормативные правовые акты исполнительного органа государственной власти не равнозначны по статусу закону о бюджете. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того в обязательном порядке требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге.  Когда проводить конкурсные процедуры – это выбор субъекта РФ. Распределение субсидий местным бюджетам в течение финансового года не позволяет планомерно исполнять бюджеты органам местного самоуправления, а также влечет за собой дополнительные расходы, связанные с внесением изменений в законы (решения) о бюджете. |
| 150\* | Показатель 1.6 | Министерство финансов Чувашской Республики | Предусматривает оценку доли субсидий местным бюджетам, распределенных законом о бюджете. При этом не учитывается, что ряд субсидий из региональных бюджетов местным бюджетам распределяется на конкурсной основе. Это, например, субсидии на реализацию проектов по комплексной компактной застройке сельских территорий, проектов развития общественной инфраструктуры по инициативам граждан и др.  Предлагаем при расчете доли субсидий, распределенных между местными бюджетами законом о региональном бюджете, из общей суммы субсидий местным бюджетам исключать субсидии, распределяемые на конкурсной основе. Для этого перечень и суммы субсидий, распределяемых на конкурсной основе, полагаем возможным утверждать в законе о бюджете отдельной статьей или приложением. | Отклонить. Шкалой, используемой для оценки показателя, допускается распределение 25% субсидий местным бюджетам в течение финансового года.  Когда проводить конкурсные процедуры – это выбор субъекта РФ. Распределение субсидий местным бюджетам в течение финансового года не позволяет планомерно исполнять бюджеты органам местного самоуправления, а также влечет за собой дополнительные расходы, связанные с внесением изменений в законы (решения) о бюджете. |
| 151 | Показатель 1.6 | Министерство финансов Республики Башкортостан | В соответствии с действующим в республике порядком пообъектное распределение субсидий на софинансирование капитальных вложений  в объекты муниципальной собственности утверждается республиканской адресной инвестиционной программой (далее – РАИП).  Внесение уточнений в перечень объектов и мероприятий РАИП (по причине корректировки сметной стоимости объектов, экономии по результатам конкурентных процедур, дополнительного выделения бюджетных средств и т.д.) в течение года осуществляется более 20 раз. Пообъектное включение объектов муниципальной собственности в закон о бюджете на соответствующий период, изменения в который вносятся не более 4-5 раз в год, не позволят своевременно провести конкурентные процедуры и, соответственно, осуществить финансирование.  В связи с этим считаем целесообразным данное положение Методики применять к субсидиям за исключением субсидий на софинансирование капитальных вложений в объекты муниципальной собственности. | Отклонить. Шкалой, используемой для оценки показателя, допускается распределение 25% субсидий местным бюджетам в течение финансового года.  Распределение субсидий местным бюджетам в течение финансового года не позволяет планомерно исполнять бюджеты органам местного самоуправления, а также влечет за собой дополнительные расходы, связанные с внесением изменений в законы (решения) о бюджете. Также существуют разные источники для финансирования строительства объектов муниципальной собственности; не обязательно это делать через механизм субсидирования. |
| 152 | Показатель 1.6 | Департамент финансов, бюджетной и налоговой политики Владимирской области | Показатель 1.6 «Какая доля субсидий местным бюджетам на 2017 год распределена законом о бюджете по муниципальным образованиям (в % от общего объема субсидий, предусмотренных местным бюджетам законом о бюджете на 2017 год)?» предлагаем исключить или исключить ограничение «В случае, если для определения общего объема субсидий используется третий вариант и в наименованиях целевых статей отсутствует указание на форму межбюджетного трансферта, применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных. В случае, если для определения общего объема субсидий используется третий вариант и наименования целевых статей не позволяют определить форму межбюджетного трансферта, оценка показателя принимает значение 0 баллов по причине невозможности расчета показателя.»  Понятность бюджетных данных предполагает чтение бюджета по целевым статьям, то есть по направлениям расходов. Введение подгрупп и элементов видов расходов наоборот усложняет бюджет. Для детализации бюджетных расходов существует такой инструмент, как бюджетная роспись.  Показатель «доля субсидий, распределенных законом», на наш взгляд, не является объективным показателем, оценивающим открытость бюджета. Все нормативные правовые акты о распределении субсидий также как и закон публикуются и размещаются на сайте. Невозможность распределения основной части субсидий законом связана с отсутствием на момент формирования областного бюджета информации о распределении субсидий на федеральном уровне. С 2017 года бюджетная классификация требует объединения областных и федеральных субсидий под одним кодом. | Отклонить.  Описание каждой статьи бюджета должно обеспечивать ясное представление о планируемых расходах. Если из закона о бюджете невозможно определить общий объем субсидий местным бюджетам, это свидетельствует о закрытости этих данных.  Закон о бюджете и сводная бюджетная роспись не равнозначные по статусу документы.  Закон о бюджете и правовые акты исполнительных органов государственной власти не равнозначные по статусу документы.  Аргумент об отсутствии на момент формирования областного бюджета информации о распределении субсидий на федеральном уровне не убедителен, так как в законе о бюджете субъекта РФ не может быть средств федерального бюджета, которые не распределены по субъектам РФ. |
| 153 | Показатель 1.7 | Министерство финансов Московской области (Шатохина Л.А.) | Исключить ссылку на приказ №145н. Учитывать «бюджет для граждан», составленный субъектами Российской Федерации в произвольной форме. | Показатель 1.7 исключен. Сформирован раздел 6.  Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 154 | Показатель 1.7 | Министерство финансов Московской области | Требует уточнения, так как бюджет для граждан должен быть составлен на основе принятого закона о бюджете, а приказ №145н требует указать ряд показателей, которых нет в принятом бюджете, в частности: количество получателей целевых групп, целевые показатели программ, сравнительные данные по доходам и расходам бюджета в сравнении с прошлыми годами и другие данные. | Показатель 1.7 исключен. Сформирован раздел 6.  Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 155 | Показатель 1.7 | Министерство финансов Республики Крым (Кивико И.В.) | Исправить ошибку в шкале оценки. | Техническая ошибка. Показатель 1.7 исключен. |
| 156 | Показатель 1.7 | Министерство финансов Омской области | Увеличить оценку указанных показателей, в случае представления на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, "бюджета для граждан", с 2 баллов до 6.  Обоснование:  Полагаем необходимым присваивать показателям, связанным с подготовкой "бюджета для граждан" большее значение оценки, в связи с большей трудозатратностью по его подготовке в сравнении с иными показателями Методики. | Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. Максимальная оценка показателя, оценивающего сведения, размещаемые в сети Интернет в формате «бюджет для граждан» (показатель 6.1), составляет 6 баллов. |
| 157 | Показатель 1.7 | Министерство финансов Омской области | Предлагаем слова "на 2017 год (на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов)" заменить словами слова "на 2017 год (на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов)". | Техническая ошибка. Показатель 1.7 исключен. |
| 158 | Показатели 1.7, 4.14, 5.14 (бюджет для граждан) | Министерство финансов Республики Карелия | В рамках Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных считаем максимальное значение, равное 2 баллам, при оценке публикации брошюры «бюджет для граждан» необоснованно низким. Предлагаем дополнить показатели учетом состава данных, включенных в брошюру (что позволит учесть различие в качестве подготовки брошюр), и дополнительными баллами за качество брошюры. | Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. Максимальная оценка показателя, оценивающего сведения, размещаемые в сети Интернет в формате «бюджет для граждан» (показатель 6.1), составляет 6 баллов. |
| 159 | Показатели 1.7, 4.14, 5.14  (бюджет для граждан) | Министерство финансов Красноярского края | Исходя из требований анкеты для составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных в 2017 году не совсем понятно, как будут оцениваться бюджеты для граждан по закону о бюджете, по годовому отчету, а также по проекту бюджета. Так, в 2016 году в соответствии с методикой оценивалось, насколько содержание бюджета для граждан соответствует требованиям Методических рекомендаций, утвержденных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22 сентября 2015 г. №145н «Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме». Для этого был определен перечень ключевых элементов бюджета для граждан.  Отсутствие таких ключевых элементов в проекте методики на 2017 год означает, что будет оцениваться только факт наличия бюджета для граждан как такого без оценки его содержательного наполнения. | Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 160 | Показатели 1.7, 4.14, 5.14  (бюджет для граждан) | Министерство финансов Кабардино-Балкарской Республики | В проекте новой Методики не учитывается содержательная сторона брошюры «Бюджет для граждан». Оценивается лишь факт наличия, что не дает объективной оценки качества брошюры. Предлагается увеличить максимальную оценку до 7 баллов, как в 2016 году, либо детализировать критерии оценки по основным и дополнительным показателям, содержащимся в брошюре «Бюджете для граждан». | Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 161 | Показатели 1.7, 4.14, 5.14  (бюджет для граждан) | Финансовое управление Тамбовской области | При оценке указанных показателей считаем целесообразным учитывать насколько содержание брошюры «Бюджет для граждан» соответствует требованиям Методических рекомендаций, утвержденных приказом Министерства финансов РФ от 22.09.2015 № 145н «Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме», и предлагаем оценку показателей осуществлять в соответствии с Методикой проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2016 году. | Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 162 | Показатели 1.7, 4.14, 5.14  (бюджет для граждан) | Министерство финансов Чувашской Республики | При проведении оценки размещения бюджета для граждан предлагаем учитывать отражение в бюджете для граждан основных ключевых элементов в соответствии с Методическими рекомендациями, утвержденными приказом Минфина России от 22.09.2015 № 145н, и, соответственно, присваивать баллы по шкале от 0 до 5 в зависимости от процента отражения в бюджете для граждан ключевых показателей, установленных указанными Методическими рекомендациями. | Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| **РАЗДЕЛ 2 «Внесение изменений в закон о бюджете»** | | | | |
| 163 | Показатель 2.3 | Департамент финансов Воронежской области | В связи с тем, что статьей 157 Бюджетного Кодекса РФ не установлена безусловная обязанность органов государственного финансового контроля проводить экспертизу проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете считаем включение показателя 2.3. анкеты нецелесообразным. | Отклонить.  Проекты законов о внесении изменений в закон о бюджете субъекта РФ разрабатываются по предмету регулирования закона о бюджете субъекта РФ. Согласно статье 157 Бюджетного кодекса РФ к бюджетным полномочиям контрольно-счетных органов субъектов РФ относится, в частности, экспертиза проектов законов (решений) о бюджетах, иных нормативных правовых актов бюджетного законодательства Российской Федерации, в том числе обоснованности показателей (параметров и характеристик) бюджетов. Согласно статье 9 Федерального закона от 07.02.2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» к основным полномочиям контрольно-счетного органа отнесена, в частности, экспертиза проектов законов о бюджетах субъекта Российской Федерации. |
| 164 | Показатель 2.3 | Министерство финансов и налоговой политики Новосибирской области | Пункт 2.3 проекта Методики, согласно которому осуществляется оценка наличия в составе материалов к проекту закона о внесении изменений в закон о бюджете заключения органа внешнего финансового контроля, предлагаем дополнить словами «или органа законодательной власти». В соответствии с вышеназванным Законом (*имеется ввиду Закон Новосибирской области от 29.09.2011 г. №112-ОЗ «О бюджетном процессе в Новосибирской области» - прим. НИФИ*) Новосибирской области областной орган внешнего государственного финансового контроля не предоставляет заключение на проект закона о внесении изменений в закон о бюджете в связи с отсутствием соответствующих требований в бюджетном законодательстве РФ. | Отклонить.  Проекты законов о внесении изменений в закон о бюджете субъекта РФ разрабатываются по предмету регулирования закона о бюджете субъекта РФ. Согласно статье 157 Бюджетного кодекса РФ к бюджетным полномочиям контрольно-счетных органов субъектов РФ относится, в частности, экспертиза проектов законов (решений) о бюджетах, иных нормативных правовых актов бюджетного законодательства Российской Федерации, в том числе обоснованности показателей (параметров и характеристик) бюджетов. Согласно статье 9 Федерального закона от 07.02.2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» к основным полномочиям контрольно-счетного органа отнесена, в частности, экспертиза проектов законов о бюджетах субъекта Российской Федерации. |
| 165 | Показатели 2.3, 5.12 | Министерство финансов Республики Бурятия | В соответствии с Законом Республики Бурятия от 03.07.2007 № 2359-III «О бюджетном процессе в Республике Бурятия» заключение органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона о бюджете (проект закона о внесении изменений в закон о бюджете) представляется в законодательный орган республики после внесения Правительством РБ проекта закона на рассмотрение в законодательный орган республики. Поэтому предлагаем исключить данный показатель из Анкеты либо разрешить ссылку на опубликование данного заключения на сайте органа внешнего государственного финансового контроля (законодательного органа субъекта). | Учтено частично.  Уточнены сроки размещения заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона о бюджете (проект закона о внесении изменений в закон о бюджете): до рассмотрения проекта закона законодательным органом. |
| 166 | Показатели 2.4, 2.5 | Министерство финансов Московской области | Не соответствуют таблице №2, по срокам размещения законов (надлежащая практика) о внесении изменений в закон о бюджете и актуализированными версиями законов о внесении изменений в закон о бюджете. | Внесены уточнения по срокам и порядку их применения при оценке показателей в таблицу 2 и Анкету. |
| 167 | Показатель 2.5 | Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области | Наличие актуализированной версии закона о бюджете с учетом каждого принятого закона о внесении изменений в закон о бюджете или актуализированной версии закона о бюджете нарастающим итогом, по мере принятия законов о внесении изменений в закон о бюджете дублирует информационные системы, такие как "Консультант Плюс". | Информационно-правовая система «КонсультантПлюс» не является общедоступной. |
| **РАЗДЕЛ 3 «Промежуточная отчетность об исполнении бюджета»** | | | | |
| 168\* | Раздел 3 | Министерство финансов Московской области (Шатохина Л.А.) | Исключить месячную отчетность, считать достаточной для оценки показателей раздела квартальную отчетность.  Учитывать отчеты, составленные по формам, утвержденным Минфином России (формы №0503117 и 05053317). | В целях составления рейтинга достаточным является размещение в открытом доступе промежуточной квартальной отчетности по состоянию на 01.04.2017 г., на 01.07.2017 г. и на 01.10.2017 г. В Анкету внесены редакционные уточнения.  Предложение в части учета отчетных форм, утвержденных Минфином России, учтено. |
| 169 | Раздел 3 | Министерство финансов Московской области | В данном пункте нет четкого толкования вопроса обязательно ли размещать месячную отчетность об исполнении бюджета? | В целях составления рейтинга достаточным является размещение в открытом доступе промежуточной квартальной отчетности по состоянию на 01.04.2017 г., на 01.07.2017 г. и на 01.10.2017 г. В Анкету внесены редакционные уточнения. |
| 170 | Раздел 3 | Министерство финансов Мурманской области | В целях объективной оценки деятельности субъектов РФ по повышению открытости бюджетных данных предлагаем установить в анкете единый период отчетности, предпочтительно - только ежеквартальную отчетность. | В целях составления рейтинга достаточным является размещение в открытом доступе промежуточной квартальной отчетности по состоянию на 01.04.2017 г., на 01.07.2017 г. и на 01.10.2017 г. В Анкету внесены редакционные уточнения. |
| 171 | Раздел 3 | Министерство финансов Ульяновская области | П.п. 3.2.-3.11. Предлагаем слова «ежемесячно или ежеквартально» заменить на «ежеквартально», т.к. в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации отчёты об исполнении бюджетов утверждаются ежеквартально. | В целях составления рейтинга достаточным является размещение в открытом доступе промежуточной квартальной отчетности по состоянию на 01.04.2017 г., на 01.07.2017 г. и на 01.10.2017 г. В Анкету внесены редакционные уточнения. |
| 172 | Раздел 3 | Министерство финансов Республики Карелия | Положение раздела 3 Анкеты о том, что месячные и квартальные отчеты об исполнении бюджета, составленные по формам, утвержденным Минфином России (формы №0503117 и 05053317), в целях оценки показателей раздела не учитывается, предполагает, что в случае наличия размещенного утвержденного квартального отчета по указанным формам и дополнительной аналитической информации, сам отчет (показатель 3.1.) оцениваться не будет. Считаем целесообразным уточнить данное положение. | Учтено. В Анкету внесены редакционные уточнения. |
| 173 | Раздел 3 | Департамент финансов города Москвы | В данном разделе предусматривается публикация промежуточной отчетности об исполнении бюджета субъекта РФ за первый квартал, полугодие, девять месяцев 2017 года. Вместе с тем, в формулировках пп. 3.2-3.11 присутствует требование публикации данных на ежемесячной или ежеквартальной основе.  В связи с этим считаем необходимым уточнить критерии оценки данного раздела с точным указанием периодов, за которые необходимо публиковать отчетность об исполнении бюджета субъекта РФ. | В целях составления рейтинга достаточным является размещение в открытом доступе промежуточной квартальной отчетности по состоянию на 01.04.2017 г., на 01.07.2017 г. и на 01.10.2017 г. В Анкету внесены редакционные уточнения. |
| 174 | Разделы 3,4,5 | Министерство финансов Мурманской области | Разработать унифицированные табличные формы представления информации по показателям 3.5 раздела 3, показателям всего раздела 4, показателям 5.7, 5.8, 5.9, 5.10 раздела 5 в целях единого подхода к представлению бюджетных данных субъектами РФ, а также объективного сопоставления работы субъектов РФ специалистами НИФИ. | В 2017 году планируется разработка Методических рекомендаций по повышению уровня открытости бюджетных данных субъектов РФ. |
| 175 | Показатели 3.1-3.11 | Департамент финансов Воронежской области | В показателе анкеты 3.1. – 3.11. слова «ежемесячно или ежеквартально» предлагается заменить словами «не реже, чем ежеквартально». | В целях составления рейтинга достаточным является размещение в открытом доступе промежуточной квартальной отчетности по состоянию на 01.04.2017 г., на 01.07.2017 г. и на 01.10.2017 г. В Анкету внесены редакционные уточнения. |
| 176 | Показатели 3.2-3.11 | Комитет финансов Санкт-Петербурга | Для показателей 3.2-3.11, которыми предусмотрено ежемесячное или ежеквартальное размещение сведений, предлагаем дополнить проект Методики пояснением особенностей оценки показателя в зависимости от периодичности размещения информации (подразумевается ли более высокая оценка показателей для тех субъектов РФ, которые выберут ежемесячное представление информации). | В целях составления рейтинга достаточным является размещение в открытом доступе промежуточной квартальной отчетности по состоянию на 01.04.2017 г., на 01.07.2017 г. и на 01.10.2017 г. Более высокой оценки показателя в случае размещения месячной отчетности не предусмотрено. В Анкету внесены редакционные уточнения. |
| 177 | Показатели 3.2-3.5, 3.10 | Министерство финансов и налоговой политики Новосибирской области | Требуется уточнить, будет ли удовлетворять требованиям данных показателей регулярное размещение ежемесячных отчётов об исполнении бюджета субъекта РФ и консолидированного бюджета субъекта РФ по формам 0503317 и 0503117. | Оценка показателей рейтинга осуществляется в соответствии с Анкетой. В отчетах, составленных по формам №0503117 и №05053317, утвержденным Минфином России, сведений для оценки показателей 3.4, 3.5 и 3.10 не достаточно. |
| 178 | Показатель 3.3 | Министерство финансов Московской области | Слова «Месячные и квартальные отчеты об исполнении бюджета, составленные по формам, утвержденным Минфином России (формы № 0503117 и № 0503317) в целях оценки показателей раздела не учитываются» исключить, так как не будет единообразия в форме отчетности и непонятно, по какой форме тогда утверждать отчет об исполнении бюджета. | Учтено. |
| 179 | Показатель 3.5 | Министерство финансов Кабардино-Балкарской Республики | Исключить. | Отклонить.  Например, согласно статье 264.7 Бюджетного кодекса РФ, одновременно с отчетами об исполнении федерального бюджета за первый квартал, полугодие и девять месяцев текущего финансового года Правительством Российской Федерации представляется информация: о предоставлении межбюджетных трансфертов и бюджетных кредитов бюджетам субъектов Российской Федерации. |
| 180 | Показатель 3.5 | Министерство финансов Оренбургской области | В связи с большим объемом отображаемой информации по пункту 3.5, а также по другим показателям целесообразно уточнить единицы измерения сравнений фактических показателей от запланированных: в процентах или в абсолютных величинах? Кроме того, необходимо конкретизировать период отображения плановых показателей по пункту 3.5: на соответствующий период (план на месяц, квартал) или финансовый год? | На усмотрение субъекта РФ. |
| 181 | Показатели 3.6-3.11 | Министерство финансов Красноярского края | Предлагаем показатели 3.6 – 3.11 Анкеты конкретизировать и оценивать размещение или только ежемесячных сведений, или только ежеквартальных. По нашему мнению, ежемесячное размещение информации свидетельствует о более высоком уровне открытости, чем ежеквартальное, поэтому необходимо задать единый критерий оценивания. | В целях составления рейтинга достаточным является размещение в открытом доступе промежуточной квартальной отчетности по состоянию на 01.04.2017 г., на 01.07.2017 г. и на 01.10.2017 г. Более высокой оценки показателя в случае размещения промежуточной месячной отчетности не предусмотрено. В Анкету внесены редакционные уточнения. |
| 182 | Показатель 3.6 | Министерство финансов Сахалинской области | Уточнить пункт 3.6 Анкеты в отношении случаев отсутствия государственного долга субъекта Российской Федерации. | Учтено. |
| 183 | Показатели 3.8-3.11 | Министерство финансов Московской области | Слова «ли ежемесячно или» исключить. | В Анкету внесены редакционные уточнения. |
| 184 | Показатель 3.10 | Комитет финансов Санкт-Петербурга | Вместо «за отчетный период 2016 года» записать «за отчетный период 2017 года». | Техническая ошибка устранена. |
| 185 | Показатели 3.10, 3.11 | Министерство финансов Омской области | Предлагаем слова "отчетный период 2016 года" заменить словами слова "отчетный период 2017 года" | Техническая ошибка устранена. |
| 186 | Показатель 3.11 | Комитет финансов Санкт-Петербурга | Вместо «за отчетный период 2016 года» записать «за отчетный период 2017 года». | Техническая ошибка устранена. |
| **РАЗДЕЛ 4 «Годовой отчет об исполнении бюджета»** | | | | |
| 187 | Показатель 4.2 | Министерство финансов Московской области | Исключить, так как часть 2 статьи 264.5 БК РФ, на которую сделана в проекте документа, не содержит указанного перечня документов. | Отклонить.  Согласно части 2 статьи 264.5 Бюджетного кодекса РФ одновременно с годовым отчетом об исполнении бюджета на рассмотрение законодательного органа представляются проект закона (решения) об исполнении бюджета, *иная бюджетная отчетность об исполнении соответствующего бюджета*и бюджетная отчетность об исполнении соответствующего консолидированного бюджета, иные документы, предусмотренные бюджетным законодательством РФ. Состав бюджетной отчетности определен частью 11 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н. |
| 188 | Показатели 4.2, 4.3 | Министерство финансов Саратовской области | Просьба обосновать необходимость включения показателей, так как информация, предусмотренная указанными показателями, достаточно специфична. | Согласно части 2 статьи 264.5 Бюджетного кодекса РФ одновременно с годовым отчетом об исполнении бюджета на рассмотрение законодательного органа представляются проект закона (решения) об исполнении бюджета, *иная бюджетная отчетность об исполнении соответствующего бюджета и бюджетная отчетность об исполнении соответствующего консолидированного бюджета,* иные документы, предусмотренные бюджетным законодательством РФ. Состав бюджетной отчетности определен частью 11 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н.  На федеральном уровне представление аналогичных документов в составе материалов к годовому отчету закреплено статьей 264.10 Бюджетного кодекса РФ. |
| 189 | Показатели 4.4, 4.5, 4.6 | Министерство финансов Мурманской области | В требованиях к показателям 4.4, 4.5 и 4.6 установить пороговое значение 10% вместо 5%. | Отклонить.  Любые отклонения от значений, утвержденных законом о бюджете, требуют пояснения. |
| 190 | Показатели 4.4-4.8 | Финансовое управление Тамбовской области | Большая часть целевых межбюджетных трансфертов из федерального бюджета традиционно распределяется между субъектами РФ в течение финансового года, и, следовательно, в первоначальном бюджете субъекта РФ не предусмотрены значительные объемы безвозмездных поступлений из других бюджетов бюджетной системы РФ. Поэтому в большинстве случаев наличие значительных сумм отклонений фактических значений от первоначально утвержденных (установленных) законом о бюджете значений обусловлено отсутствием в первоначальном бюджете субъекта РФ безвозмездных поступлений из федерального бюджета.  Учитывая вышеизложенное, предлагаем при оценке показателей вычислять отклонения между фактическими значениями доходов (расходов) и уточненными плановыми назначениями.  Кроме того, чтобы не «загружать» размещаемые материалы большим количеством сведений и сделать информацию более «понятной», предлагаем пояснять различия между уточненными плановыми показателями и их фактическими значениями в случаях, если отклонение составило 15% и более. Таким образом, в данных показателях предлагаем слова «отклонения составили 5% и более» заменить словами «отклонения составили 15% и более». | Отклонить.  Жизненный цикл закона о бюджете начинается с момента его утверждения и завершается утверждением отчета о его исполнении. Уточненные плановые назначения являются промежуточными значениями, возникающими в процессе исполнения бюджета.  Любые отклонения от значений, утвержденных законом о бюджете, требуют пояснения. |
| 191 | Показатели 4.7, 5.7 | Министерство финансов Мурманской области | По показателям 4.7 и 5.7, в целях объективного сопоставления информации по субъектам РФ, необходимо конкретизировать четкий формат представления данных, так как по данным показателям содержатся неоднозначные требования. Сведения должны быть сгруппированы либо по ведомствам, либо по государственным программам, либо в двух форматах. | Отклонить.  Допускается группировка данных по ведомствам или государственным программам (на усмотрение субъекта РФ) |
| 192 | Показатель 4.9 | Департамент финансов Тюменской области | В соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, государственный долг субъекта Российской Федерации - это обязательства, возникающие из государственных заимствований, а также гарантий по обязательствам третьих лиц, в соответствии с видами долговых обязательств, установленными Бюджетным кодексом Российской Федерации, принятые на себя субъектом Российской Федерации, показатель № 4.9 изложить в следующей редакции: «Содержатся ли в составе материалов к закону об исполнении бюджета за 2016 год сведения о структуре государственного внутреннего и внешнего (при наличии) долга с указанием объема обязательств по каждому виду долговых обязательств на начало и на конец 2016 года, а также сведения о соблюдении в 2016 году ограничений по объему государственного долга, установленных законом о бюджете?  В составе сведений в обязательном порядке должны быть представлены:  1) Сведения об объеме государственного внутреннего и внешнего (при наличии) долга субъекта РФ с указанием объема обязательств по каждому виду долговых обязательств на начало и на конец 2016 года».  2) верхний предел государственного внутреннего и внешнего (при наличии) долга субъекта РФ, в том числе по государственным гарантиям, утвержденный первоначально принятым законом о бюджете, а также сведения об изменении указанных параметров в случае внесения изменений в закон о бюджете;  3) предельный объем государственного долга субъекта РФ на 2016 год, утвержденный (установленный) законом о бюджете, а также сведения о его изменении в случае внесения изменений в закон о бюджете;  4) сведения о соблюдении в 2016 году утвержденных (установленных) законом о бюджете ограничений по объему государственного долга. Если указанные требования не выполняются, оценка показателя принимает значение 0 баллов.» | Учтено. Внесены редакционные уточнения. |
| 193 | Показатель 4.9 | Комитет финансов Санкт-Петербурга | Уточнить место размещения сведений о структуре государственного долга: «в составе материалов к закону об исполнении бюджета за 2016 год» или «в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2016 год». | Учтено. Техническая ошибка устранена. |
| 194 | Показатель 4.10 | Министерство финансов Омской области | Предлагаем слова "закон о бюджете на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов" заменить словами "закон о бюджете на 2016 год (бюджете на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов)". | Учтено. |
| 195 | Показатель 4.11 | Министерство финансов Омской области | Предлагаем слова "об исполнении бюджета за 2015 год" заменить словами слова "об исполнении бюджета за 2016 год". | Учтено. |
| 196 | Показатель 4.11 | Министерство финансов Республики Бурятия | В соответствии с Законом Республики Бурятия от 03.07.2007 № 2359-III «О бюджетном процессе в Республике Бурятия» заключение органа внешнего государственного финансового контроля на проект закона о бюджете (проект закона о внесении изменений в закон о бюджете) представляется в законодательный орган республики после внесения Правительством РБ проекта закона на рассмотрение в законодательный орган республики. Поэтому предлагаем исключить данный показатель из Анкеты либо разрешить ссылку на опубликование данного заключения на сайте органа внешнего государственного финансового контроля (законодательного органа субъекта). | Учтено частично.  Уточнены сроки для размещения в открытом доступе заключения органа внешнего государственного финансового контроля. |
| 197 | Показатели 4.11, 5.12 | Широкое обсуждение | На момент проекта закона в законодательный орган заключения органа финансового контроля физически не может быть. Предлагается уточнить сроки для размещения заключения органа финансового контроля на законопроект. | Учтено.  Для размещения в открытом доступе заключения органа внешнего государственного финансового контроля в качестве надлежащей и удовлетворительной практики одновременно установлены сроки:   * на проект закона об исполнении бюджета - не позднее дня рассмотрения проекта закона об исполнении бюджета законодательным органом и не позднее 30 июля текущего года; * на проект закона о бюджете – не позднее дня рассмотрения проекта закона о бюджете законодательным органом в первом чтении и не позднее 1 декабря текущего года. |
| 198 | Показатели 4.11, 5.12 | Министерство финансов Краснодарского края | Показатели 4.11 «Содержится ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2016 год заключение органа внешнего государственного финансового контроля на годовой отчет об исполнении бюджета субъекта РФ за 2016 год?» и 5.12 «Содержится ли в составе материалов к проекту закона о бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов заключение органа внешнего государственного финансового контроля?»  В соответствии с Законом Краснодарского края от 4 февраля 2002 года № 437-КЗ «О бюджетном процессе в Краснодарском крае» проект закона об исполнении краевого бюджета (проект закона о краевом бюджете) направляется в Контрольно-счетную палату Краснодарского края одновременно с его направлением в Законодательное Собрание Краснодарского края. Таким образом, заключение органа внешнего государственного финансового контроля не может быть подготовлено до внесения соответствующего проекта закона в законодательный орган.  Предлагается показатели исключить. | Уточнены сроки надлежащей и удовлетворительной практики для размещения в открытом доступе заключения органа внешнего государственного финансового контроля. |
| 199 | Показатель 4.12 | Министерство финансов Омской области | Установить четкие критерии отнесения процедуры проведения публичных слушаний в регионах требованиям статьи 25 Федерального закона от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ "Об основах общественного контроля в Российской Федерации" (далее – Закон 212-ФЗ).  Обоснование:  По результатам мониторинга в 2016 году Омской области не были присвоены баллы по показателям проведения публичных слушаний по причине "несоответствия процедуры проведения публичных слушаний в Омской области требованиям к проведению публичных слушаний", а именно ограничения доступа заинтересованных лиц.  Данный вывод сделан на основе формулировки Закона Омской области от 10 мая 2011 года № 1346-ОЗ "О бюджетном процессе в Омской области": "Заинтересованные лица в течение пяти дней после опубликования решения о дате, времени и месте проведения публичных слушаний направляют в Законодательное Собрание Омской области заявки на участие в публичных слушаниях. Комитет по бюджету в течение трех дней рассматривает указанные заявки и по результатам рассмотрения направляет заинтересованным лицам приглашения для участия в публичных слушаниях".  Вместе с тем указанные нормы не противоречат требованиям статьи 25 Закона 212-ФЗ и не могут оцениваться в качестве понижающего фактора в оценке показателей открытости бюджетных данных. | В целях оценки показателей рейтинга публичными слушаниями признаются мероприятия, соответствующие требованиям статьи 25 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», о чем указано в вопросах 4.12, 5.13 Анкеты. Также в вопросах Анкеты 4.12, 5.13 указано, что оценка соответствующего показателя принимает значение 0 баллов в случаях, если установлены ограничения по участию граждан в публичных слушаниях. В Методике дополнительно дано определение «публичные слушания», используемое в целях составления рейтинга.  В соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ одно из обязательных требований к публичным слушаниям – публичное и открытое их проведение. Направление приглашений для участия в публичных слушаниях *по результатам рассмотрения заявок* данному требованию не соответствует. |
| 200 | Показатели 4.12, 5.12 | Министерство финансов Краснодарского края | Показатели 4.12 «Содержится ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2016 год итоговый документ (протокол), принятый по результатам публичных слушаний?» и 5.12 «Содержится ли в составе материалов к проекту закона о бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов заключение органа внешнего государственного финансового контроля?» предлагаем исключить.  В соответствии с Законом Краснодарского края от 4 февраля 2002 года № 437-КЗ «О бюджетном процессе в Краснодарском крае» публичные слушания по годовому отчету об исполнении бюджета (проекту бюджета) проводятся после внесения соответствующего проекта закона в Законодательное Собрание Краснодарского края. | Уточнены сроки надлежащей и удовлетворительной практики, используемые в целях составления рейтинга, для размещения в открытом доступе итогового документа (протокола), принятого по результатам публичных слушаний. |
| 201 | Показатели 4.12, 5.13 | Министерство финансов Пензенской области | За проведение публичных слушаний в заочной форме и соблюдении всех прочих условий присваивать 1 балл. | Отклонить.  Требования к форме проведения публичных слушаний – собрание граждан, - установлено Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». |
| 202 | Показатель 4.12 | Министерство финансов Республики Бурятия | Предлагаем считать итоговым документом «Рекомендации публичных слушаний». | Отклонить.  В соответствии со статьей 25 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» рекомендации являются составляющей итогового документа (протокола), составляемого организатором публичных слушаний. |
| 203 | Показатель 4.14 | Департамент финансов Томской области | Указано, что «Бюджет для граждан» должен быть размещен на официальном сайте до 30 июня 2017 года. Данный срок предлагаем пересмотреть исходя из предложений, указанных в подпункте 3 п. 3 настоящего заключения, а именно:  В п. 10 таблицы в графе «Надлежащая практика» предусмотреть два срока: 1) в случае, если «Бюджет для граждан» формируется на основе проекта закона об исполнении бюджета (предусмотрен в проекте Методики); 2) в случае, если «Бюджет для граждан» формируется на основе утвержденного закона об исполнении бюджета (по аналогии с Бюджетом для граждан по закону о бюджете (п.3 таблицы)), поскольку согласно абзацу 4 п. 22 Методических [рекомендаци](consultantplus://offline/ref=E9EC2648B2A003509C128AC134D0671F8F4C8DFE8AA5C2A96ED23FE688D032065A93050A38C04C8Ay0eDH)й по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме, утвержденных приказом Минфина России от 22.09.2015 № 145н (далее - Методические рекомендации по «Бюджету для граждан»), «Бюджет для граждан» формируется на основе проекта закона (решения) об исполнении бюджета за отчетный финансовый год или закона (решения) об исполнении бюджета за отчетный финансовый год.  При этом в графе «Удовлетворительная практика» срок «до 30 июня года, следующего за отчетным» заменить на срок «в течение двух недель с даты подписания закона об исполнении бюджета» (по аналогии с п. 3 таблицы). | Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 204 | Показатели 4.14 -4.15, 5.14-5.15 | Министерство финансов Архангельской области | Бюджет для граждан – это упрощенная версия бюджетного документа, которая использует «неформальный» язык и доступные форматы, чтобы облегчить для граждан понимание бюджета. В то же время в последние годы при его оценке наблюдается тенденция к поощрению большего углубления и детализации данного документа, наполнения его специализированной информацией (в частности, детализация расходов до видов расходов), что, на наш взгляд, ведет к утрате его главной функции – быть доступным для широкого круга граждан (неспециалистов в сфере бюджета и финансов).  Предлагаем в пунктах 4.15 - 4.14 и 5.14 - 5.15 Анкеты более четко указать критерии оценки надлежащей и удовлетворительной практики бюджета для граждан. | Показатели 4.14, 4.15, 5.14, 5.15 исключены. Сформирован раздел 6. Оценка сведений, размещаемых в сети Интернет в формате «бюджета для граждан», будет осуществляться на основе данных Минфина России в рамках подготовки Доклада о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2017 году. |
| 205 | Показатели 4.15, 5.15 | Министерство финансов Краснодарского края | Показатели 4.15 и 5.15 в разы увеличат объем брошюры (информационного ресурса) «Бюджет для граждан».  Предлагается их исключить. | Показатели 4.15 и 5.15 исключены. |
| 206 | Показатели 4.15, 5.15 | Министерство финансов Удмуртской Республики | Исключить. В целях обеспечения целостности бюджетного цикла, требования по предоставлению консолидированных данных, включающих бюджет субъекта Российской Федерации, бюджет Территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации, а также бюджеты муниципальных образований предлагаем учитывать, начиная с формирования проекта бюджета на 2018 год. | Показатели 4.15 и 5.15 исключены. |
| 207 | Показатели 4.15, 5.15 | Министерство финансов и налоговой политики Новосибирской области | Пункты 4.15 и 5.15 содержат требования о необходимости отображения в составе «бюджетов для граждан» консолидированных данных, включающих бюджет субъекта РФ, бюджет Территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта РФ, а также бюджеты муниципальных образований. Указанная информация содержится в ежемесячном отчёте об исполнении консолидированного бюджета, формируемого по форме 0503317. Публикация же данных сведений в формате «бюджета для граждан» связана с серьёзными затруднениями отображения в доступной и понятной для граждан форме большого массива данных, при незначительной востребованности гражданами такой информации. Кроме того, требования публикации указанных сведений отсутствуют в Методических указаниях по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме, утверждённых Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.09.2015 №145н. В связи с этим предлагаем исключить данные показатели из Методики. | Показатели 4.15 и 5.15 исключены. |
| 208 | Показатели 4.15, 5.11, 5.15 | Министерство финансов Республики Бурятия | Учитывая принцип самостоятельности бюджетов предлагаем исключить все пункты Анкеты касающиеся публикации сведений по бюджету Территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта РФ». | Показатели 4.15 и 5.15 исключены.  В части пункта 5.11 отклонить. Согласно статье 184.2 Бюджетного кодекса РФ одновременно с проектом закона (решения) о бюджете в законодательный (представительный) орган представляются, в частности, проекты законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов. |
| **РАЗДЕЛ 5 «Проект бюджета и материалы к нему»** | | | | |
| 209 | Показатель 5.2 | Министерство финансов Республики Бурятия | Показатель «прибыль» в показателях Прогноза социально-экономического развития на среднесрочный период, одобренные на заседании Правительства РФ 13.10.2016 г. и доведенные до субъектов РФ Минэкономразвития России отсутствует. На основании изложенного предлагаем исключить из пункта 5.2 требование о представлении показателя «прибыль». | Отклонить.  Согласно статье 173 Бюджетного кодекса РФ прогноз социально-экономического развития субъекта РФ разрабатывается в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ. Прибыль характеризует базу налогообложения одного из основных источников налоговых доходов бюджетов субъектов РФ. |
| 210 | Показатели 5.4-5.7 | Финансовое управление Тамбовской области | Во-первых, на этапе формирования проекта бюджета на очередной финансовый год и плановый период осуществить «точную» оценку ожидаемого исполнения текущего года не всегда представляется возможным. Кроме того, в силу различных объективных причин ожидаемое исполнение текущего года может подвергаться значительным изменениям с течением времени.  Во-вторых, информация, размещаемая на сайте субъекта РФ, предназначенном для размещения бюджетных данных, главным образом ориентирована на «обычного» гражданина, а значит, должна быть максимально доступной и понятной для широкого круга пользователей. Вместе с тем, для большинства граждан более понятным является термин «уточненные плановые назначения».  Учитывая вышеизложенное, предлагаем в наименовании показателей слова «с ожидаемым исполнением за 2017 год (оценка текущего финансового года)» заменить словами «уточненными плановыми назначениями». | Отклонить.  Уточненные плановые назначения и ожидаемое исполнение или оценка не равнозначные понятия. |
| 211 | Показатель 5.7 | Комитет финансов Санкт-Петербурга | Исключить показатель.  Указанные сведения не являются бюджетными данными. Расчеты и результаты оценки потребности в услугах социальной сферы основаны на экономических показателях в рамках формирования государственных заданий.  В состав документов и материалов, представляемых одновременно с проектом бюджета, определенных статьей 184.2 Бюджетного кодекса РФ, не входят расчеты и результаты оценки потребности в услугах социальной сферы. | Отклонить.  Согласно части 4 статьи 264.1 Бюджетного кодекса РФ пояснительная записка (является частью бюджетной отчетности) содержит анализ исполнения бюджета и бюджетной отчетности, а также *сведения о выполнении государственного (муниципального) задания* и (или) иных результатах использования бюджетных ассигнований главными распорядителями (распорядителями, получателями) бюджетных средств в отчетном финансовом году. Поэтому утверждение о том, что эти сведения не являются бюджетными данными, безосновательно.  Статья 184.2 Бюджетного кодекса РФ допускает представление одновременно с проектом бюджета в законодательный орган иных документов и материалов (которые не перечислены в указанной статье). За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 212 | Показатель 5.7 | Министерство финансов Республики Башкортостан | По пункту 5.7 проекта Методики (по 2016 году пункт 13.7) в дополнение к плановым значениям государственного задания на оказание государственных услуг (выполнения работ) на очередной финансовый год и плановый период, а также фактическим значениям его выполнения за отчетный год, предполагается оценка показателей ожидаемого исполнения в текущем году.  В то же время, если сбор и обработка показателей по отчетному периоду, очередному финансовому году и плановому периоду предусмотрены законодательством Российской Федерации и Республики Башкортостан, то показатели ожидаемого исполнения в текущем финансовом году к оцениваемому периоду согласно законодательству не готовятся. Их использование предусмотрено на уровне главных распорядителей средств бюджета Республики Башкортостан перед перечислением платежа, завершающего выплату субсидии государственным бюджетным или автономным учреждениям, в IV квартале.  Кроме того, дополнение методики новыми показателями по истечении оцениваемого периода может не отвечать принципам стабильности оцениваемых показателей и своевременности их изменения.  Было бы справедливым применение изменяемых показателей, начиная со следующего отчетного периода. Это служило бы стимулом  к реализации дополнительных мер по повышению открытости бюджетных данных для улучшения своих позиций по вновь оцениваемым направлениям.  Также отмечаем, что сбор и обработка информации в разрезе государственных и муниципальных услуг и работ значительно затруднена в связи  со значительным дроблением данных в базовых (отраслевых) перечнях государственных и муниципальных услуг и работ, а также продолжающимися изменениями в них.  В связи с этим предлагается редакцию пункта 5.7 проекта Методики сохранить в редакции Методики, действовавшей в 2016 году (пункт 13.7),  а применение новой редакции предусмотреть с оценки в 2018 году. | Отклонить.  Невозможно осуществить планирование без фактических данных за отчетный год и оценки состояния в текущем году.  Методика составления рейтинга в 2017 году размещен в открытом доступе до начала процесса составления проекта бюджета на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годы. |
| 213 | Показатели 5.7, 5.10 | Департамент финансов Приморского края | Департамент финансов Приморского края, рассмотрев проект Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2017 году (далее – Методика), обращает внимание, что за период проведения мониторинга и составления вышеназванного рейтинга у многих субъектов Российской Федерации имеются показатели с оценкой "0" (в проекте Методики п.п. 5.7; 5.10). В связи с этим предлагаем пересмотреть показатели оценки с учетом общей тенденции. | Отклонить.  Является лишь подтверждением, что соответствующие данные не являются общедоступными в ряде субъектов РФ. |
| 214 | Показатель 5.8 | Департамент финансов города Москвы | В городах федерального значения льготы по местным налогам и сборам устанавливаются законодательными актами данных субъектов Российской Федерации.  В связи с этим, согласно проекту методики, информация, размещаемая на сайте, предназначенном для публикации бюджетных данных субъектом Российской Федерации, должна быть представлена в разрезе льготных категорий налогоплательщиков, установленных законодательными актами субъекта Российской Федерации.  При этом формы статистической налоговой отчетности по налогу на имущество физических лиц и земельному налогу в части информации о налоговых льготах содержат сведения в разрезе льготных категорий налогоплательщиков-физических лиц только в отношении льгот, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации. По региональным льготам:  - информация о льготах по налогу на имущество физических лиц и земельному налогу представлена одной суммой (форма 5-МН);  - информация о льготах по торговому сбору представлена в разрезе видов торговли, а не категорий налогоплательщиков (форма 5-ТС).  Форма статистической налоговой отчетности 5-ТН по транспортному налогу также не содержит сведений по региональным льготам в разрезе льготных категорий налогоплательщиков – физических лиц.  В связи с этим, предоставление со стороны региональных Управлений Федеральной Налоговой Службы, в том числе УФНС России по г. Москве, сведений по льготам, установленным региональным законодательством по транспортному налогу, налогу на имущество физических лиц, земельному налогу и торговому сбору, в разрезе льготных категорий налогоплательщиков – физических лиц не представляется возможным (письма УФНС России по г. Москве от 19.08.2016 № 11-04/093979 и от 22.02.2017 № 11-04/024781).  Таким образом оценка субъектов Российской Федерации по данному критерию (предоставление сведений по льготам в разрезе льготных категорий налогоплательщиков по транспортному налогу, налогу на имущество физических лиц, земельному налогу и торговому сбору) нецелесообразна, поскольку такие данные предоставляются органам исполнительной власти городов федерального значения со стороны главных администраторов доходов (налоговых органов) не в полном объеме.  Установление критерия оценки предоставления информации субъектами Российской Федерации по льготам в отношении местных налогов и сборов в редакции предложенного проекта методики создает неравные условия для субъектов Российской Федерации при проведении оценки.  При этом проектом методики допускается предоставление сведений о льготах по транспортному налогу по объединенной группе физических лиц, которым предоставлены одинаковые преференции по уплате налога.  С учетом изложенного, в целях создания равных условий для всех субъектов Российской Федерации при оценке данного показателя предлагаем предоставить городам федерального значения возможность размещения на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, информации по льготам в разрезе местных налогов и сборов по объединенной группе физических лиц (без детализации по льготным категориям налогоплательщиков) по аналогии с транспортным налогом.  В связи с этим, подпункт «б» п. 5.8 Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2017 году предлагаем изложить в следующей редакции: «Оценка налоговых льгот в перечне должна быть представлена с той же детализацией по преференциям и категориям налогоплательщиков, как они установлены в законах. Допускается представление сведений по объединенной группе физических лиц, которым предоставлены одинаковые преференции по уплате транспортного налога (в том числе обобщенной информации об объеме налоговых льгот, заявленных налогоплательщиками – физическими лицами). В городах федерального значения по торговому сбору, земельному налогу и налогу на имущество физических лиц допускается представление обобщенной информации об объеме налоговых льгот, заявленных налогоплательщиками – физическими лицами». | Учтено. |
| 215 | Показатель 5.8 | Министерство финансов Ульяновской области | П. 5.8:  При формировании проекта бюджета на очередной финансовый год и плановый период рассматривается сумма предоставленных налоговых льгот за отчётный период, в текущем году и в плановом периоде.  Учитывая, что формы официальной статистической налоговой отчётности, т.е. отчёты о налоговой базе и структуре начислений по налогам (5-П, 5-НИО, 5-ТН и др.) не предусматривают детализацию в разрезе категорий налогоплательщиков, которым законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации предоставлены соответствующие льготы, затруднительно провести оценку предоставляемых льгот на очередной финансовый год и плановый период по категориям налогоплательщиков. В связи с вышеизложенным, информация о суммах налоговых льгот приводится в разрезе видов налогов на основании официальной отчетности.  Считаем целесообразным, привести в соответствие требования по данному пункту к составу официальной налоговой отчетности. | Отклонить.  Рекомендуется решать вопрос об источниках данных об объемах предоставленных льгот, так как без этой информации невозможно провести оценку эффективности их введения.  Обращаем внимание, что допускается представление сведений по объединенной группе физических лиц, которым предоставлены одинаковые преференции. |
| 216 | Показатель 5.10 | Министерство финансов Краснодарского края | Информация, отраженная в ведомственной структуре расходов с использованием вида расходов 500 и наименований целевых статей, является достаточной для определения вида субсидии. С учетом того, что данная информация предназначена, в первую очередь, для граждан, а не для составителей рейтинга с целью удобства ее поиска, предлагается вариант 3 определения общего объема субсидий исключить. | Отклонить.  Если информации достаточно, значит показатель будет рассчитан.  Обращаем внимание, что в соответствии с Федеральным законом от 09.02.2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», пользователь информацией - гражданин (физическое лицо), организация (юридическое лицо), общественное объединение, осуществляющие поиск информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления. Пользователями информацией являются также государственные органы, органы местного самоуправления, осуществляющие поиск указанной информации в соответствии с настоящим Федеральным законом. |
| 217 | Показатель 5.10 | Министерство финансов Республики Коми | Предлагаем рассмотреть возможность исключения из Проекта пункта 5.10 анкеты. | Отклонить.  Согласно статье 184.2 Бюджетного кодекса РФ одновременно с проектом закона (решения) о бюджете в законодательный (представительный) орган, в частности, представляются методики (проекты методик) и расчеты распределения межбюджетных трансфертов. |
| 218 | Показатель 5.10 | Финансовое управление Тамбовской области | Предлагаем графу «Вопросы и варианты ответов» изложить в следующей редакции:  «Да, содержатся для 60% и более от общего объема субсидий местным бюджетам, предусмотренных проектом бюджета на 2018 год  Да, содержатся для 40% и более от общего объема субсидий местным бюджетам, предусмотренных проектом бюджета на 2018 год  Нет, не содержатся, или содержатся менее чем для 40% от общего объема субсидий местным бюджетам, предусмотренных проектом бюджета на 2018 год, или не отвечают требованиям». | Отклонить.  На практике в ряде субъектов РФ распределяется 100% субсидий местным бюджетам, предусмотренных проектом бюджета. |
| 219 | Показатель 5.10 | Департамент финансов города Москвы | Согласно ст. 8 и 135 Бюджетного кодекса Российской Федерации, города федерального значения самостоятельно определяют объемы, формы, порядок и условия предоставления межбюджетных трансфертов, включая субсидии. Поэтому предлагается уточнить критерии оценки: «Для городов федерального значения оценка показателя принимает значение максимального количества баллов». | Отклонить.  Для городов федерального значения в случае, если проектом закона о бюджете субсидии бюджетам муниципальных образований предусмотрены, расчет показателя осуществляется по общим правилам. В случае, если не предусмотрены, - осуществляется корректировка максимального количества баллов в связи с отсутствием явления. |
| 220 | Показатель 5.10 | Министерство финансов Ульяновской области | П.5.10. Считаем, что оценивать наличие в материалах к проекту бюджета расчётов распределения субсидий местным бюджетам муниципальных образований на 2018 год некорректным, так как п.4 ст.139 Бюджетного Кодекса РФ определено, что «распределение субсидий местным бюджетам из бюджета субъекта РФ между муниципальными образованиями устанавливается законами субъектов РФ и (или) нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ».  Таким образом, исходя из того, что часть субсидий направляется в муниципальные образования с учётом средств федерального бюджета, которые, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 г. №999 «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета субъектам субъектов Российской Федерации», распределяются по субъектам РФ до 1 февраля текущего финансового года, субъекты используют возможность распределения субсидий нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ.  Исходя из вышеизложенного предлагаем исключить данный показатель из оценки рейтинга субъекта. | Отклонить.  По статусу закон о бюджете и нормативные правовые акты исполнительных органов государственной власти не равнозначны. За большую открытость бюджетных данных в законе о бюджете (проекте закона о бюджете) субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге. |
| 221 | Показатель 5.12 | Министерство финансов Республики Башкортостан | В соответствии со статьей 195 Бюджетного кодекса РФ от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ (с последующими изменениями) проект федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период в течение трех дней после внесения в Государственную Думу Федерального Собрания РФ направляется в Счетную палату РФ на заключение.  Аналогично, частью 1 статьи 44 Закона РБ от 15 июля 2005 года № 205-з «О бюджетном процессе в Республике Башкортостан» (с последующими изменениями) установлено направление Контрольно-счетной палатой РБ соответствующего заключения на проект закона о бюджете Республики Башкортостан на очередной финансовый год и плановый период в течение двадцати дней со дня внесения данного проекта закона в Государственное Собрание – Курултай РБ. То есть, на момент размещения на сайте материалов к проекту закона о бюджете Республики Башкортостан на очередной финансовый год и плановый период заключение органа внешнего государственного финансового контроля отсутствует.  Исходя из вышеизложенного, предлагается предусмотреть размещение заключения органа внешнего государственного финансового контроля  в открытом доступе до рассмотрения проекта закона о бюджете законодательным органом в первом чтении. | Учтено.  Срок, используемый в целях составления рейтинга, для размещения в открытом доступе заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект бюджета уточнен. |
| 222 | Показатели 5.12, 5.13 | Департамент финансов Томской области | Наименования и содержание пунктов следует переформулировать, поскольку изначально при представлении проекта закона о бюджете и материалов к нему в законодательный орган указанных в данных пунктах материалов нет. Рассмотрение вышеуказанного законопроекта органом внешнего финансового контроля и публичные слушания по нему проводятся, как правило, после направления законопроекта в законодательный орган. При этом не ясны сроки размещения вышеуказанных документов на официальных сайтах. | Учтено.  Сроки, используемые в целях составления рейтинга, для размещения в открытом доступе заключения органа внешнего государственного финансового контроля на проект бюджета и протокола публичных слушаний по проекту бюджета уточнены. |
| 223 | Показатель 5.13 | Министерство финансов Республики Бурятия | По пункту 5.13 Анкеты. Предлагаем считать итоговым документом «Рекомендации публичных слушаний». | Отклонить.  В соответствии со статьей 25 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» рекомендации являются составляющей итогового документа (протокола), составляемого организатором публичных слушаний. |
| 224 | Показатель 5.13 | Министерство финансов Республики Башкортостан | Дата проведения публичных слушаний регламентируется пунктом 12 таблицы 2, и соответственно, протокол публичных слушаний формируется после их проведения, то есть, на момент размещения на сайте материалов к проекту закона о бюджете на очередной финансовый год и плановый период протокол публичных слушаний, в случае их проведения законодательным органом, отсутствует.  Исходя из изложенного, предлагается предусмотреть публикацию итогового документы (протокола), принятого по результатам публичных слушаний проекта закона о бюджете на очередной финансовый год, до рассмотрения проекта закона о бюджете на очередной финансовый год и плановый период законодательным органом в первом чтении. | Учтено.  Срок, используемый в целях составления рейтинга, для размещения в открытом доступе протокола публичных слушаний по проекту бюджета уточнен. |
| 225 | Показатель 5.13 | Министерство финансов Республики Башкортостан | Предлагается привести дату публикации п. 5.13\* Анкеты (регламентируется п.11 таблицы 2) в соответствие с пунктом 12 таблицы 2 в части опубликования протокола публичных слушаний по проекту бюджета. | Учтено. В комментариях к разделу 5 указаны уточненные сроки. |
| 226 | Показатель 5.15 | Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области | Необходимо исключить требование о наличии консолидированных данных в "Бюджете для граждан" в части расходов – по разделам и подразделам бюджетной классификации РФ, поскольку муниципальные образования области формируют местные бюджеты позднее и их детализация до уровня разделов/подразделов на данный момент времени будет некорректной. | Показатель 5.15 исключен. |
| 227 | Показатель 5.15 | Министерство финансов Ульяновской области | П. 5.15. В связи с тем, что формирование проекта областного бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета Территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта осуществляются раздельно с применением и без применения специализированных программных продуктов предлагаем исключить данный подпункт из анкеты, либо заменить его подпунктом следующего содержания:  «Содержит ли проект бюджета на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов, представленный в формате бюджета для граждан, консолидированные данные о расходах по разделу «Здравоохранение», включающие бюджет субъекта РФ и бюджет Территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта РФ?». | Показатель 5.15 исключен. |
| **РАЗДЕЛ 6 «Финансовый контроль»** | | | | |
| 228 | Раздел 6 | Министерство финансов Удмуртской Республики | Исключить, так как в соответствии с положениями статьи 36 Бюджетного кодекса Российской Федерации размещение информации относительно финансового контроля не раскрывает принцип прозрачности (открытости). | Отклонить.  Деятельность органов внешнего государственного финансового контроля имеет непосредственное отношение к бюджетным правоотношениям.  Отношения, связанные с обеспечением доступа пользователей информацией к информации о деятельности государственных органов (в том числе органов внешнего государственного финансового контроля) регулируются Федеральным законом от 09.02.2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». |
| 229 | Показатель 6.2 | Комитет финансов Санкт-Петербурга | Исключить из требований к показателю 6.2 пункт в) «для каждого контрольного мероприятия указано время его проведения (месяц или квартал); если в плане не указано время проведения контрольных мероприятий или оно указано как «год» либо как «I полугодие»; «II полугодие», то такой план не учитывается в целях оценки показателя», поскольку план работы контрольно-счетного органа субъекта РФ на 2017 год уже утвержден.  Предлагаем включить данное требование в Методику составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных в 2018 году. | Отклонить.  Аналогичное требование к плану контрольных мероприятий предъявлялось при составлении рейтинга в 2016 году. |
| **РАЗДЕЛ 7 «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений»** | | | | |
| 230\* | Раздел 7 | Министерство финансов Чувашской Республики (Смирнов И.Н.) | Сместить сроки на 1 месяц в связи с техническими проблемами работы сайта bus.gov.ru. | Учтено в части плановых документов. |
| 231 | Показатель 7.1 | Министерство финансов Рязанской области | В соответствии с положениями Федерального закона от 29.11.2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» утверждение государственных (муниципальных) заданий для медицинских организаций, в части медицинской помощи, оказываемой в рамках обязательного медицинского страхования, не предусмотрено. В связи с чем двадцати бюджетным учреждениям Рязанской области, или 8,5% от общего количества госучреждений, государственные задания не утверждены.  Таким образом, максимальная доля размещаемых государственных заданий учреждениями Рязанской области возможна только в размере 91,5% от общего количества бюджетных и автономных учреждений области.  На основании изложенного считаем целесообразным скорректировать данный показатель в части снижения доли процентов согласно приложению, либо реализовать механизм сбора статистики на сайте www.bus.gov.ru без учета вышеуказанных учреждений.  Просим учесть данное предложение при утверждении проекта Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации на 2017 год. | Учтено.  Уточнена шкала, используемая для оценки показателя:  90% и более – 3 балла  85% и более – 2 балла  75% и более – 1 балл  Менее 75% - 0 баллов.  Дополнительно планируется проработать с Федеральным казначейством вопрос о возможности исключения из формируемого на сайте bus.gov.ru соответствующего статистического отчета государственных учреждений, которым не выдается государственного задание на оказание государственных услуг. |
| 232 | Показатель 7.1 | Министерство финансов Рязанской области | Предлагается изменить критерии оценки по пункту 7.1:  7.1 Какая доля государственных бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ разместила на официальном сайте РФ для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (www.bus.gov.ru) государственные задания на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов (в процентах от общего количества государственных бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ)?  90% и более 3  85% и более 2  75% и более 1  Менее 75 % 0 | Учтено по основаниям, изложенным в пункте 231. |
| 233 | Показатель 7.1 | Министерство финансов Калининградской области | При проведении оценки по пункту 7.1 исключать из общего количества государственных бюджетных и автономных учреждений субъекта Российской Федерации учреждения, которым не доводятся государственные задания (например, бюджетные и автономные учреждения здравоохранения, источниками финансового обеспечения деятельности которых являются средства обязательного медицинского страхования)  Одновременно предлагаем внести изменения в статистические отчеты, формируемые на сайт [www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru), о доле разместивших государственные задания учреждений субъектов Российской Федерации, в целях отражения значений соответствующего показателя без учета государственных бюджетных и автономных учреждений субъекта Российской Федерации, которым не доводятся государственные задания. | Уточнена шкала, используемая для оценки показателя:  90% и более – 3 балла  85% и более – 2 балла  75% и более – 1 балл  Менее 75% - 0 баллов.  Дополнительно проработать с Федеральным казначейством вопрос о возможности исключения из формируемого на сайте bus.gov.ru соответствующего статистического отчета государственных учреждений, которым не выдается государственного задание на оказание государственных услуг. |
| 234 | Показатели 7.1-7.5 | Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области | Необходимо пересмотреть нижнюю границу оценки и снизить ее с 80 процентов до 50 процентов, или расширить диапазон для каждого балла. | Отклонить.  Согласно статье 32 Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" открытость и доступность соответствующих документов путем размещения их на сайте bus.gov.ru должны обеспечить все государственные учреждения. |
| 235 | Показатели 7.1-7.5 | Министерство финансов Иркутской области | Будут ли по итогам семинара-совещания с субъектами РФ от 01.03.2017 года смещены сроки мониторинга размещения информации на busgov.ru (по пунктам 7.1-7.3 до 1 апреля, по пунктам 7.4-7.5 до 1 июля). | В части плановых документов (показатели 7.1-7.3) установлен срок для проведения мониторинга: не ранее 01.04.2017 г. |
| **РАЗДЕЛ 8 «Общественное участие»** | | | | |
| 236 | Раздел 8 | Руководитель Центра инициативного бюджетирования НИФИ, Вагин В.В.,  Министерство финансов Республики Адыгея (Удычак А.Ю.) | Исключить раздел «Общественное участие» из оценки уровня открытости бюджетных данных. | В методике составления рейтинга на 2017 год раздел «Общественное участие» трансформирован в раздел «Общественные советы».  После разработки методических рекомендаций по повышению уровня открытости бюджетных данных в субъектах РФ планируется вернуться к оценке деятельности органов государственной власти субъектов РФ, направленной на взаимодействие с гражданами в ходе бюджетного процесса. |
| 237 | Раздел 8 | Департамент финансов г. Москвы | В связи с высокой важностью указанного раздела предлагаем ряд структурных преобразований, направленных на изменение количества баллов и описание оцениваемых пунктов.  Предлагаем увеличить максимальное количество баллов в целом по разделу, так как в настоящее время доля баллов по данному разделу составляет 9% от максимального количества. Вместе с тем согласно положениям методики - вовлечение граждан в обсуждение бюджетных вопросов является важным шагом на пути к повышению эффективности использования бюджетных средств.  В этой связи предлагаем вовлекать граждан в обсуждение бюджетных вопросов, путем применения современных инструментов и наиболее востребованных интернет-площадок удобных для граждан. | В методике составления рейтинга на 2017 год раздел «Общественное участие» трансформирован в раздел «Общественные советы».  В 2017 году сохраняется возможность оценки лучших практик субъектов РФ по вовлечению граждан в обсуждение бюджетных вопросов и созданию механизмов для осуществления общественного контроля через Библиотеку лучшей практики.  После разработки методических рекомендаций по повышению уровня открытости бюджетных данных в субъектах РФ планируется вернуться к оценке деятельности органов государственной власти субъектов РФ, направленной на взаимодействие с гражданами в ходе бюджетного процесса. |
| 238 | Раздел 8 | Министерство финансов Краснодарского края (Степанова Е.А.) | Учитывать возрастной состав населения, городское и сельское население при введении критериев оценки показателей раздела 8. | Отклонить. |
| 239 | Раздел 8 | Министерство финансов Краснодарского края (Степанова Е.А.) | Уйти от «формализма» (*имеются ввиду количественные оценки*) в методике составления рейтинга в части востребованности и активности граждан, так как это не зависит от усилий органов государственной власти. | Показатели, учитывающие востребованность бюджетных данных и активность граждан в обсуждении бюджетных вопросов исключены из методики составления рейтинга в 2017 году.  После разработки методических рекомендаций по повышению уровня открытости бюджетных данных в субъектах РФ планируется вернуться к оценке деятельности органов государственной власти субъектов РФ, направленной на взаимодействие с гражданами в ходе бюджетного процесса.  Востребованность бюджетных данных и активность граждан в осуществлении общественного контроля напрямую зависят от того, как организовали работу органы государственной власти, и востребованы ли ими результаты общественного контроля. |
| 240 | Раздел 8 | Департамент финансов Ямало-ненецкого округа | Департамент финансов Ямало-Ненецкого автономного округа рассмотрев показатели раздела 8 «Общественное участие» проекта Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2017 году, выражает мнение о несовершенстве методики и субъективном подходе при оценке критериев в части вовлеченности населения проживающего на территории субъектов.  Оценка деятельности должна предоставлять субъекту возможность контролировать свою деятельность, выбирать адекватные средства ее реализации и прогнозировать возможные последствия. То есть субъект деятельности должен иметь возможность влиять на тот или иной процесс и достигать желаемого результата исходя из имеющихся у него возможностей. В тоже время при оценке показателей вышеуказанного раздела используются такие требования как наличие определенного числа участников опросов исходя из численности населения субъектов Российской Федерации, так же минимальное количество человек принявшее участие в обсуждении на веб-форуме.  При этом исполнительный орган государственной власти не имеет возможностей влияния на достижение данных критериев оценки. Заинтересованность человека является личностным качеством индивидуума и характеризуется склонностью выражать, проявлять интерес, внимание, участие, быть не беспристрастным, связанным практическими интересами, материальными выгодами с каким-либо делом. | Предложение не сформулировано.  Показатели, учитывающие востребованность бюджетных данных и активность граждан в обсуждении бюджетных вопросов исключены из методики составления рейтинга в 2017 году.  После разработки методических рекомендаций по повышению уровня открытости бюджетных данных в субъектах РФ планируется вернуться к оценке деятельности органов государственной власти субъектов РФ, направленной на взаимодействие с гражданами в ходе бюджетного процесса.  Востребованность бюджетных данных и активность граждан в осуществлении общественного контроля напрямую зависят от того, как организовали работу органы государственной власти, и востребованы ли ими результаты общественного контроля. |
| 241 | Показатель 8.1 | Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области | Предлагаем пересмотреть критерий численности участников опроса, так как считаем его завышенным - «для субъектов РФ с численностью населения менее 100 тыс. человек – не менее 200 человек; для субъектов РФ с численностью населения от 100 тыс. до 1 млн. человек - не менее 400 человек; для субъектов РФ с численностью населения от 1 млн. до 4 млн. человек – не менее 600 человек; для населения с численностью населения более 4 млн. человек – не менее 800 человек». | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  Были заданы значения, которые позволяют обеспечить в какой-то мере обоснованный (репрезентативный) результат. Если результат недостаточно обоснован (репрезентативен), его нельзя использовать, а значит – нет смысла в проведении опроса. Активность граждан напрямую зависит от того, как именно организована работа органами государственной власти и востребованы ли ими полученные результаты. |
| 242 | Показатель 8.1 | Департамент финансов Ивановской области | В числе требований к указанному показателю предъявляются требования относительно числа участников: для субъектов РФ с численностью населения менее 100 тыс. человек – не менее 200 человек; для субъектов РФ с численностью населения от 100 тыс. до 1 млн. человек - не менее 400 человек; для субъектов РФ с численностью населения от 1 млн. до 4 млн. человек – не менее 600 человек; для населения с численностью населения более 4 млн. человек – не менее 800 человек. Если указанные требования не выполняются, опрос не учитывается в целях оценки показателя.  Однако, очевидно, что в регионах с численностью населения, незначительно превышающей 1 млн. человек, как в Ивановской области, достичь установленных значений показателей значительно сложнее, чем в регионах с численностью, близкой к 4 млн. человек. Поэтому для оценки указанного показателя предлагаем установить необходимое минимальное количество участников опроса, рассчитанное как доля (процент) от численности населения, для каждого субъекта РФ. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  Были заданы значения, которые позволяют обеспечить в какой-то мере обоснованный (репрезентативный) результат. Если результат недостаточно обоснован (репрезентативен), его нельзя использовать, а значит – нет смысла в проведении опроса. Активность граждан напрямую зависит от того, как именно организована работа органами государственной власти и востребованы ли ими полученные результаты. |
| 243 | Показатель 8.1 | Министерство финансов Пензенской области | Уменьшить число участников опроса: для субъектов РФ с численностью населения менее 100 тыс. человек - не менее 200 человек; для субъектов РФ с численностью населения от 100 тыс. до 1 млн. человек - не менее 300 человек; для субъектов РФ с численностью населения от 1 млн. до 4 млн. человек - не менее 400 человек; для населения с численностью населения более 4 млн. человек - не менее 600 человек. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  Были заданы значения, которые позволяют обеспечить в какой-то мере обоснованный (репрезентативный) результат. Если результат недостаточно обоснован (репрезентативен), его нельзя использовать, а значит – нет смысла в проведении опроса. Активность граждан напрямую зависит от того, как именно организована работа органами государственной власти и востребованы ли ими полученные результаты. |
| 244 | Показатель 8.1 | Финансовое управление Тамбовской области | Количество человек, участвующих в опросах общественного мнения по бюджетной тематике в сети Интернет, свидетельствует о заинтересованности и активности населения того или иного субъекта РФ. При этом, финансовый орган и другие органы исполнительной власти субъекта РФ не могут повлиять на активность жителей региона и «заставить» граждан принимать участие в опросах общественного мнения. Количество граждан, принявших участие в опросе общественного мнения по бюджетной тематике, не характеризует деятельность финансового органа (и других органов исполнительной власти) субъекта РФ, направленную на обеспечение открытости бюджетных данных. Поэтому количество участников опроса не может быть «ключевым» критерием при оценке данного показателя. Учитывая вышеизложенное, предлагаем при оценке показателя применять следующие требование к численности участников опроса:  «для субъектов РФ с численностью населения до  1 млн. человек – не менее 150 человек, для субъектов РФ с численностью населения от 1 млн. до 2 млн. человек – не менее 300 человек, для субъектов РФ с численностью населения от 2 млн. до 3 млн. человек – не менее 450 человек, для субъектов РФ с численностью населения от 3 млн. до 4 млн. человек – не менее 600 человек, для субъектов РФ с численностью населения более 4 млн. человек – не менее 750 человек». | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  Были заданы значения, которые позволяют обеспечить в какой-то мере обоснованный (репрезентативный) результат. Если результат недостаточно обоснован (репрезентативен), его нельзя использовать, а значит – нет смысла в проведении опроса. Активность граждан напрямую зависит от того, как именно организована работа органами государственной власти и востребованы ли ими полученные результаты. |
| 245 | Показатель 8.1 | Министерство финансов Калужской области | Исключить требование “е” либо изложить его в аналогичной редакции, установленной в Методике мониторинга и составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных в 2016 году:  “е) число участников опроса составило не менее 100 человек” | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  Были заданы значения, которые позволяют обеспечить в какой-то мере обоснованный (репрезентативный) результат. Если результат недостаточно обоснован (репрезентативен), его нельзя использовать, а значит – нет смысла в проведении опроса. Активность граждан напрямую зависит от того, как именно организована работа органами государственной власти и востребованы ли ими полученные результаты. |
| 246 | Показатель 8.1 | Департамент финансов города Москвы | Предлагаем не ограничивать число участников в конкретном опросе, а суммировать число всех опрошенных граждан за квартал с учетом проведения опросов как на сайтах, предназначенных для публикации бюджетных данных, так и в социальных сетях. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  Важен не процесс, а результат конкретного опроса. Чем больше число участников опроса, тем более обоснован (репрезентативен) его результат. Если результат недостаточно обоснован (репрезентативен), его нельзя использовать, а значит – нет смысла в проведении опроса. |
| 247 | Показатель 8.1 | Министерство финансов Республики Башкортостан | В подпункте «д» пункта 8.1. о требовании проведения опроса в 2017 году и его завершении до 1 декабря 2017 года – не ясна позиция, почему в IV квартале опрос должен быть завершен за месяц до окончания квартала, это нововведение будет способствовать не достижению максимального количества баллов регионами в IV квартале. Учитывая изложенное предлагается изменить срок завершения опросов «до 31 декабря 2017 года». | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  Работа по обеспечению открытости бюджетных данных системная; она не завершается 1 или 31 декабря. Технология составления рейтинга позволяет оценить, «системно» или «случайно» ведется работа по обеспечению открытости бюджетных данных.  Конечная дата, до наступления которой учитываются сведения в целях составления рейтинга, определена в целях получения результатов рейтинга до конца 2017 года. |
| 248 | Показатели 8.1, 8.3 | Департамент финансов Приморского края | По п.п. 8.1; 8.3 Методики, учитывая, что не на всей территории субъектов имеется устойчивая связь и возможность подключения к Интернет, предлагаем не повышать значения, используемые для оценки показателей, характеризующих общественное участие населения. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  По показателю были заданы значения, которые позволяют обеспечить в какой-то мере обоснованный (репрезентативный) результат. Если результат недостаточно обоснован (репрезентативен), его нельзя использовать, а значит – нет смысла в проведении опроса.  В социальной сети страница может быть интересна, если она пополняется регулярно. |
| 249 | Показатель 8.2 | Министерство финансов Чувашской Республики (Смирнов И.Н.) | Каким образом будет осуществляться расчет: использоваться среднегодовое значение или значение за каждый месяц? | Показатель исключен. |
| 250 | Показатель 8.2 | Департамент финансов г. Москвы (Мещеряков В.О.) | Форум – устаревшая технология. Предлагается учитывать другие варианты. | Показатель исключен. |
| 251 | Показатель 8.2 | Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области | Некоторое время назад такая форма коммуникаций как «форум» была востребована благодаря доступности, низкой скорости интернета и др. Но с развитием IT-технологий появились социальные сети, мессенджеры – более удобные и прогрессивные площадки для общения. Исходя из современных условий, предлагаем убрать требование обязательной организации веб-форума, как отмирающей и не востребованной функции | Показатель исключен. |
| 252 | Показатель 8.2 | Министерство финансов Кабардино-Балкарской Республики | Исключить. | Показатель исключен. |
| 253 | Показатель 8.2 | Министерство финансов Ульяновской области | П. 8.2. В комментариях к показателю указано, что формат «вопрос участника» - «ответ представителя органа государственной власти» не рассматривается в качестве обсуждения заявленной темы. Считаем данный комментарий некорректным, так как ряд вопросов «участниками» адресуется именно в адрес «органа государственной власти». Предлагаем данный комментарий исключить из указанного пункта. | Показатель исключен. |
| 254 | Показатель 8.2 | Министерство финансов Республики Башкортостан | Учитывая низкую активность населения в работе веб-форумов органов государственной власти субъектов РФ по обсуждению бюджетных вопросов, а также то, что данная работа не находит отражения ни на одном из сайтов федеральных министерств, предлагается исключить данную норму из Методики.  Одновременно сообщаем, что в случае возникновения вопросов граждане с целью получения компетентного ответа обращаются напрямую в Министерство финансов РБ согласно Федеральному закону от 2 марта 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» или через электронную приемную органов власти РБ (<https://letters.openrepublic.ru/> либо https://minfin. bashkortostan.ru/request/send/agreement/). | Показатель исключен. |
| 255 | Показатели 8.2, 8.7 | Широкое обсуждение | Расширить перечень форм общественного обсуждения, учитываемого в целях составления рейтинга. | В методике составления рейтинга на 2017 год раздел «Общественное участие» трансформирован в раздел «Общественные советы».  В 2017 году сохраняется возможность оценки лучших практик субъектов РФ по вовлечению граждан в обсуждение бюджетных вопросов и созданию механизмов для осуществления общественного контроля через Библиотеку лучшей практики. |
| 256 | Показатели 8.2, 8.7 | Министерство финансов Калининградской области | По пунктам 8.2 и 8.7. предлагаем оставить один показатель, учитывающий обсуждение бюджетных вопросов на любом из указанных ресурсов. При этом полагаем объективным не устанавливать требования к проведению обсуждения, поскольку считаем, что принуждение граждан к обеспечению выполнения предъявляемых требований не приведет к реальному повышению открытости бюджетных данных. | Показатели исключены из методики составления рейтинга в 2017 году.  Требования к проведению обсуждения имеют отношение к оценке деятельности органов государственной власти и не имеют никакого отношения к гражданам, тем более, к «принуждению граждан». |
| 257 | Показатель 8.2 | Министерство финансов Краснодарского края | Согласно формулировке показателя под обсуждением понимается обмен мнениями между участниками форума по заявленной теме. Формат «вопрос участника» – «ответ представителя органа государственной власти» не рассматривается в качестве обсуждения заявленной темы.  При этом формат «вопрос – ответ» в рамках определенной темы на форуме с возможностью ознакомления с этой информацией любого посетителя уже можно считать обсуждением этой темы, а значит можно рассматривать в качестве обсуждения заявленной темы.  Предлагаем пункт 1 исключить. | Показатель исключен. |
| 258 | Показатель 8.2 | Министерство финансов Мурманской области | По показателю 8.2. Мы предлагаем заменить слова «веб-форум» на формат «вопрос-ответ». У нас, например, создан сайт, где есть возможность задать вопрос ИОГВ, оставить комментарий, получить ответ на свой вопрос и т.д. Вот, например, на портале Открытый электронный регион:  <http://openregion.gov-murman.ru/ideas/zamechaniya-i-predlozheniya-po-portalu-otkrytyy-elektronnyy-region/#comments> | Показатель исключен. |
| 259 | Показатель 8.2 | Министерство финансов Омской области | Под обсуждением понимать формат "вопрос участника – ответ представителя органа государственной власти".  Установить следующую шкалу оценки показателя:   |  |  | | --- | --- | | Варианты ответов | Баллы | | Да, на веб-форуме активно обсуждаются бюджетные вопросы (каждый месяц в обсуждении хотя бы одной темы (вопроса) принимают участие не менее 30 человек) | 3 | | Да, на веб-форуме обсуждаются бюджетные вопросы (как минимум в течение 8 месяцев в обсуждении хотя бы одной темы (вопроса) принимают участие не менее 30 человек ежемесячно) | 2 | | Да, на веб-форуме обсуждаются бюджетные вопросы (как минимум в течение 4 месяцев в обсуждении хотя бы одной темы (вопроса) принимают участие не менее 30 человек ежемесячно) | 1 | | Нет, на веб-форуме не обсуждаются бюджетные вопросы, или их обсуждение крайне редко и (или) не вызывает интереса участников | 0 |   Обоснование:  Веб-форум, на котором обсуждаются бюджетные вопросы, является одним из способов организации непосредственного взаимодействия граждан и финансового органа путем получения компетентного ответа от представителя органа государственной власти на наиболее интересующие граждан вопросы. При реализации такого формата организации веб-форума ни один вопрос гражданина не остается без внимания.  В случае обмена мнениями непосредственно между участниками форума возникает вероятность получения гражданами недостоверной и некомпетентной информации, что ставит под сомнение целесообразность подобного формата обсуждения на веб-форуме, организованном финансовым органом.  Кроме того, предлагаемая шкала оценки показателя позволит более объективно оценивать работу, проводимую в регионах по организации веб-форума. | Показатель исключен. |
| 260 | Показатель 8.2 | Министерство финансов Республики Карелия | Предлагаем включить дифференцированную в зависимости от численности населения (аналогично показателю 8.2) шкалу участников дискуссии. | Показатель исключен. |
| 261 | Показатель 8.2 | Финансовое управление Тамбовской области | Количество человек, участвующих в обсуждениях на форумах органов государственной власти субъекта РФ, свидетельствует об активности и заинтересованности населения того или иного региона. Так как финансовый орган и другие органы исполнительной власти субъекта РФ не могут повлиять на активность жителей региона и «заставить» граждан обмениваться сообщениями на форумах, количество человек, участвующих в обсуждениях на форумах органов государственной власти субъекта РФ, не может быть «решающим» фактором при оценке деятельности финансового органа (и других органов исполнительной власти) субъекта РФ, направленной на обеспечение открытости бюджетных данных. Поэтому устанавливать градацию оценок в зависимости от количества человек, воспользовавшихся возможностью обсуждения вопросов по бюджетной тематике на форуме органов государственной власти субъекта РФ, в течение определенного промежутка времени (месяц, квартал) считаем не корректным и предлагаем исключить данный показатель из Методики или изложить графу «Вопросы и варианты ответов» изложить в следующей редакции:  «Да, на веб-форуме активно обсуждаются бюджетные вопросы (каждый месяц в обсуждении принимают участие не менее 10 человек)  Да, на веб-форуме иногда обсуждаются бюджетные вопросы (каждый квартал в обсуждении принимают участие не менее 15 человек)  Нет, на веб-форуме не обсуждаются бюджетные вопросы, или их обсуждение крайне редко и (или) не вызывает интереса участников». | Показатель исключен. |
| 262 | Показатель 8.2 | Департамент финансов города Москвы | В рамках пункта проекта методики, касающегося функционирования форума (п. 8.2.) критерием качества его функционирования является количество человек, принявших участие в активном обсуждении хотя бы одной темы (вопроса). При этом формат обсуждения «вопрос участника – ответ представителя государственной власти» не рассматривается в качестве обсуждения заявленной темы. Таким образом, в рамках проекта методики предлагается изменение цели функционирования веб-форума, переводя его из места нормативного и профессионального обсуждения бюджетных вопросов в формат свободного и неконтролируемого обсуждения вопросов, которые могут не относиться к бюджетной тематике.  В этой связи предлагаем оставить требования к форуму, утвержденные в методике 2016 года (не менее 30 участников обсуждения в квартал).  Кроме того, предлагаем уменьшить количество баллов по данному пункту до 1, так как форум является не актуальным и не востребованным инструментом взаимодействия граждан с органами власти. | Показатель исключен. |
| 263 | Показатель 8.2 | Министерство финансов Республики Коми | Предлагаем учесть в качестве альтернативы веб-форуму возможность оценки обсуждения в социальных сетях, а также внести соответствующие корректировки в пункт 8.2 анкеты. | Показатель исключен. |
| 264 | Показатель 8.3 | Министерство финансов Красноярского края | Предлагаем оценивать распространение информации через социальные сети не ежемесячно, а ежеквартально: более десяти информационных поводов в квартал. Практика показывает неравномерность появления информационных поводов в течение года: есть месяцы, насыщенные событиями бюджетной тематики, а есть месяцы относительного «затишья». Министерство финансов Российской Федерации, например, имеет 1-2 публикации в месяц в социальной сети Facebook. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  В социальной сети страница может быть интересна, если она пополняется регулярно. |
| 265 | Показатель 8.3 | Министерство финансов Калининградской области | Полагаем, что открытость бюджетных данных подразумевает предоставление возможности доступа к данным, а не их продвижение и распространение. В связи с этим в целях повышения объективности оценки и исключения формального подхода к повышению открытости бюджетных данных считаем необходимым исключить из методики показатель, связанный с использованием социальных сетей для распространения информации (в том числе созданием страницы финансового органа в социальных сетях) (пункт 8.3 «Распространяется ли финансовыми органами субъекта РФ информация о бюджете через социальные сети?»). Считаем объективным при наличии в сети Интернет официального сайта финансового органа и стандартных кнопок социальных сетей считать уровень открытости достаточным. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 266 | Показатель 8.3 | Министерство финансов Мурманской области | В соответствии с новыми требованиями к распространению информации в социальных сетях предлагаем оценку субъектов по показателю 8.3 проводить, начиная с 01 марта текущего года, так как в период январь-февраль информация в социальных сетях размещалась субъектами РФ в соответствии с Методикой на 2016 год (не менее одного информационного повода в месяц). Необходимо также указать в Методике будет ли суммироваться ежемесячное распространение различного рода информации (или идентичной информации) субъектом РФ в нескольких социальных сетях. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 267 | Показатель 8.3 | Финансовое управление Тамбовской области | Предлагаем графу «Вопросы и варианты ответов» изложить в следующей редакции:  «Да, распространяется, и находится 3 и более информационных поводов в месяц  Да, распространяется, и находится 1-2 информационных поводов в месяц  Нет, не распространяется или распространение информации о бюджете через социальные сети носит несистемный характер». | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  В социальной сети страница может быть интересна, если она пополняется регулярно. |
| 268 | Показатель 8.3 | Департамент финансов города Москвы | В связи с высокой популярностью социальных сетей среди всех слоев населения, предлагаем увеличить количество баллов по пункту, касающемуся взаимодействия органов власти с населением через социальные сети (п. 8.3). Кроме того, предлагаем учитывать при оценивании количество различных задействованных социальных сетей и начислять дополнительные баллы за показатели, показывающие уровень заинтересованности граждан в представляемой информации (количество лайков, перепостов, комментариев и пр.). | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 269\* | Показатель 8.4 | Министерство финансов Чувашской Республики | Предусматривает оценку посещаемости специализированных сайтов, предназначенных для размещения бюджетных данных для граждан. При этом оценка показателя осуществляется только в отношении тех субъектов РФ, в которых создан специализированный сайт, предназначенный для публикации бюджетных данных для граждан (далее – специализированный сайт); в отношении субъектов РФ, где такой сайт не создан, производится корректировка максимального количества баллов, что ставит в неравные условия субъекты, в которых созданы специализированные сайты. Оценка востребованности бюджетных данных должна проводиться и в отношении субъектов, не имеющих специализированного сайта, путем подсчета количества посещений сайтов, на которых размещаются бюджетные данные. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 270\* | Показатель 8.4 | Министерство финансов Оренбургской области (Величко А.В.) | В методике нет стимулов для создания специализированных порталов для размещения бюджетных данных для граждан. | Стимулов для создания специализированных порталов для размещения бюджетных данных для граждан нет, так как существуют разные способы обеспечить доступность бюджетных данных для граждан. |
| 271\* | Показатель 8.4 | Министерство финансов Саратовской области | Обосновать критерии оценки показателя. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  Показатель позволяет дать количественную оценку эффективности вложенных бюджетных средств в создание и сопровождение специализированных порталов, предназначенных для размещения бюджетных данных для граждан. |
| 272 | Показатель 8.4 | Министерство финансов Краснодарского края | Предусмотреть возможность оценивать востребованность не только специализированного сайта субъекта РФ, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, но и востребованность сайта финоргана (например, на сайте Министерства финансов Краснодарского края в интернет-голосовании по конкурсному проекту принимают участие за неделю до 3 тысяч человек) | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  Назначение официального сайта финансового органа иное. |
| 273 | Показатель 8.4 | Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области | Создание специализированного сайта субъекта РФ, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, требует дополнительных материальных и временных затрат, но данный ресурс фактически дублирует данные, размещаемые на официальном сайте органа исполнительной власти, а потому является нецелесообразным. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  Методика не содержит стимулов для создания специализированных порталов для размещения бюджетных данных для граждан. |
| 274 | Показатель 8.4 | Министерство финансов Мурманской области | Нет однозначного понимания, какой сайт является специализированным и может ли официальный сайт финансового органа субъекта РФ являться специализированным сайтом, предназначенным для размещения бюджетных данных для граждан. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 275 | Показатель 8.4 | Министерство финансов Оренбургской области | Предполагает оценку только тех субъектов, которые имеют специальные сайты. Это ставит субъекты в неравные условия. Предлагаем оценивать посещения специального раздела на сайте финансового органа субъекта. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 276 | Показатель 8.4 | Департамент финансов города Москвы | Стоит также отметить, что критерий «количество посетителей специализированного сайта» не может считаться показателем оценки открытости информации по общественным финансам и не учитывает региональные особенности субъектов, такие как плотность и численность населения, доступ к интернету и количество постоянных интернет пользователей. Игнорирование данных особенностей ставит субъекты РФ в неравные условия.  Вместе с тем предлагаем изменить методику оценки по п. 8.4 отказавшись от привязки количества посещений специализированного сайта для публикации бюджетных данных к численности населения.  Востребованность бюджетной информации гражданами целесообразно определять такими показателями как глубина просмотра, время, проведенное на сайте, процент отказов, количество внешних ссылок, переходов из соцсетей и поисковиков, заходов через закладки. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 277 | Показатель 8.4 | Министерство финансов Краснодарского края | Достижения максимального балла по показателю 8.4 (1 % и более от общей численности населения субъекта Российской Федерации) посещаемость сайта министерства финансов Краснодарского края каждый день (включая выходные и праздничные дни) должна быть не менее 1 858 чел. (5 574 845 чел.\*1 %/30 дн.). В то же время бюджетные данные не относятся к первоочередным для населения, как, например, новости, погода, курсы валют и т.д., в связи с чем, для Краснодарского края достижение максимального показателя является маловероятным.  Справочно: посещаемость сайта департамента финансов города Москвы каждый день должна быть 4 126 чел. (12 377 205 чел.\*1 %/30 дн.); Минфина Оренбургской области – 663 чел. (1 990 313 чел.\*1 %/30 дн.); Красноярского края – 960 чел. (2 875 790 чел.\*1 %/30 дн.); Республики Адыгея – 151 чел. (453 611 чел.\*1 %/30 дн.); Республики Калмыкия – 93 чел. (277 775 чел.\*1 %/30 дн.).  Считаем некорректным дифференцированный подход к субъектам Российской Федерации в зависимости от их численности. Участие граждан в опросах, посещении сайта финансового органа является добровольным и не зависит от усилий, прилагаемых финансовым органом по раскрытию информации о бюджете и бюджетном процессе. Кроме того, участие граждан в опросах, посещении сайта финансового органа зависит от поло-возрастного состава населения, соотношения городского и сельского населения и других факторов.  По нашему мнению, оценка посещаемости сайтов субъектов Российской Федерации, предназначенных для размещения бюджетных данных, в том числе для граждан, в зависимости от численности населения регионов является нецелесообразной. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  Был предложен показатель, позволяющий дать количественную оценку эффективности вложенных бюджетных средств в создание и сопровождение специализированных порталов, предназначенных для размещения бюджетных данных для граждан. Какой должна быть посещаемость сайта органов государственной власти субъекта РФ, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан, на разработку и сопровождение которого направляются бюджетные средства? |
| 279 | Показатель 8.4 | Министерство финансов Хабаровского края | Слова “среднемесячное количество посещений” заменить словами “среднегодовое количество посещений”, в связи с тем, что в крае в 2017 году не обеспечены доступом в Интернет все жители края и официальный сайт министерства финансов - Портал управления общественными финансами - это узкоспециализированный сайт для размещения информации о бюджете и бюджетном процессе. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 280 | Показатель 8.4 | Комитет финансов Санкт-Петербурга | Уточнить, что подразумевается под «специализированным сайтом субъекта РФ, предназначенным для размещения бюджетных данных для граждан» (сайт / портал / домен / поддомен и т.п.)  В частности, предлагаем уточнить комментарий к показателю 8.4, указав, что «под «специализированным сайтом субъекта РФ» понимается веб-сайт, имеющий уникальное доменное имя, зарегистрированное за органом власти субъекта РФ, предназначенный для размещения бюджетных данных для граждан». Аналогичный комментарий включить в раздел 5 Методики. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  Предложение не дополняет по существу используемую в вопросе формулировку: «специализированный сайт субъекта РФ, предназначенный для размещения бюджетных данных для граждан». |
| 281 | Показатель 8.6 | Министерство финансов Кабардино-Балкарской Республики | Исключить. | Отклонить. Предложение не обосновано. |
| 282 | Показатель 8.6 | Министерство финансов Краснодарского края | Не ясны принципы оценки общедоступности информации о претендентах в члены Общественного совета и критериях их отбора. | Оценка осуществляется с учетом сведений, содержащихся в правовом акте, определяющем порядок работы Общественного совета, созданного при финансовом органе субъекта РФ, и реальной практики. |
| 283 | Показатель 8.6 | Министерство финансов Омской области | Исключить пункт 4 методики оценки показателя: "4) обновление состава Общественного совета не реже, чем один раз в три года".  Обоснование:  Требование к обновлению состава Общественного совета при финансовом органе субъекта Российской Федерации (далее – Общественный совет) не реже, чем один раз в три года, не предусмотрены законодательством, в частности нормами статьи 13 Закона № 212-ФЗ, в соответствии с которыми организовывается деятельность общественных советов при органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации.  Кроме того, в связи со спецификой деятельности Общественного совета, охватывающей сферу бюджетного процесса, ограничен круг кандидатов, компетентных в рассматриваемых вопросах и не являющихся представителями отраслевых сфер экономики. | Отклонить.  Например, согласно части 15 статьи 8 Федерального закона от 04.04.2005 г. № 32-ФЗ "Об Общественной палате Российской Федерации", срок полномочий членов Общественной палаты истекает через три года со дня первого пленарного заседания Общественной палаты.  Стандартом деятельности общественного совета при федеральном органе исполнительной власти (Типовым положением), одобренным протоколом заочного заседания Правительственной комиссии по координации деятельности открытого правительства от 24.06.2015 г. № 3, предусмотрено, что срок полномочий членов общественного совета составляет два года с момента проведения первого заседания общественного совета вновь сформированного состава.  Положением об Общественном совете при Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденном приказом Минфина России от 07.09.2016 г. № 357 предусмотрено, что срок полномочий членов Общественного совета составляет два года с момента проведения первого заседания Общественного совета вновь сформированного состава. |
| 284 | Показатель 8.6 | Министерство финансов Республики Коми | Предлагаем рассмотреть возможность исключения из Проекта подпункта 3 пункта 8.6 анкеты. | Отклонить. Предложение не обосновано. |
| 285 | Показатель 8.7 | Министерство финансов Иркутской области | В разделе «Определения» дать более полное определение понятия «Бюджетная тематика» в целях дополнения пункта 8.7, касающегося общественных обсуждений (какие именно вопросы засчитываются) | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году.  Важным является не только выбор темы, но и организация мероприятия. |
| 286 | Показатель 8.7 | Министерство финансов Московской области (Шатохина Л.А.) | Будут ли учитываться сходы граждан, организуемые в рамках реализации проектов инициативного бюджетирования, в целях оценки показателя 8.7? | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 287 | Показатель 8.7 | Департамент финансов, бюджетной и налоговой политики Владимирской области (Туткушбаева Н.А.) | Исключить из проекта Методики требование о проведении общественных обсуждений высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации, так как в большинстве субъектов данные мероприятия проводятся органами исполнительной власти субъекта. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. С предложением согласиться. |
| 288 | Показатель 8.7 | Министерство финансов Московской области (Шатохина Л.А.) | Учитывать публичное обсуждение в случае, если гражданами не было задано вопросов, так как это не зависит непосредственно от финоргана. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 289 | Показатель 8.7 | Министерство финансов Чувашской Республики | Помимо очных форм участия, учитывать также заочные формы, в частности, форумы. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 290 | Показатель 8.7 | Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области | Считаем целесообразным исключить, или не применять оценку по пункту 8.7 к Белгородской области, в связи с отсутствием востребованности мероприятия в регионе. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. Для всех субъектов РФ применяется единый подход. |
| 291 | Показатель 8.7 | Министерство финансов Кабардино-Балкарской Республики | Установить организатором общественных обсуждений не высший исполнительный орган субъекта РФ, а финансовый орган субъекта РФ | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. С предложением согласиться. |
| 292 | Показатель 8.7 | Министерство финансов Республики Карелия | Предлагаем учесть возможность не только непосредственного выступления представителей общественности, но и заочного сбора организатором вопросов и их комментариев на общественном обсуждении. В связи с этим, предлагаем исключить или дополнить следующее положение: «если в ходе мероприятия со стороны общественности заданы лишь вопросы выступающим, такое мероприятие не рассматривается как общественное обсуждение». | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 293 | Показатель 8.7 | Министерство финансов Республики Бурятия | Предлагаем оставить возможность проведения общественных обсуждений бюджетных вопросов в заочной форме и не только высшим исполнительным органом субъекта РФ, но и финансовым органом субъекта РФ. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. С предложением в части организатора общественных обсуждений согласиться. |
| 294 | Показатель 8.7 | Финансовое управление Тамбовской области | Участие граждан в публичных слушаниях по проекту бюджета и годовому отчету, проведение в течение финансового года заседаний Общественного совета, созданного при финансовом или ином исполнительном органе субъекта РФ, на наш взгляд, в полной мере позволяет всем заинтересованным гражданам принять участие в бюджетном процессе.  С другой стороны, обсуждение бюджетных вопросов или проектов решений органов государственной власти субъекта РФ по бюджетным вопросам вызывает заинтересованность у «узкого» круга граждан, т.к. это достаточно специфичные вопросы.  Кроме того, публичные и открытые общественные обсуждения – процесс трудоемкий и затратный с точки зрения финансовых ресурсов, организационных вопросов и человеческой занятости.  Учитывая вышесказанное, предлагаем исключить данный показатель из Методики | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 295 | Показатель 8.7 | Департамент финансов Тюменской области | Проведение высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации общественного обсуждения бюджетных вопросов. При этом в целях оценки показателя учитывается ежеквартальное проведение мероприятия в очной Форме. Финансовые органы субъектов Российской Федерации являются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими составление и организацию исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации, а также обеспечивающими проведение единой бюджетной политики в субъекте РФ и координацию деятельности в этой сфере. В связи с чем, организацию общественного обсуждения бюджетных вопросов предлагаем возложить на финансовые органы субъектов Российской Федерации.  Общественное обсуждение, как форма общественного контроля, предусмотрена Федеральным законом от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», в соответствии с пунктом 3 статьи 24 которого общественное обсуждение может проводиться через средства массовой информации, в том числе через информационно - телекоммуникационную сеть «Интернет». Учитывая, что вопросы организации бюджетного процесса касаются большой части населения, проведение общественного обсуждения в очной форме не обеспечит полноту охвата всех желающих.  Кроме того, при организации общественного обсуждения в 1 квартале 2017 года субъекты Российской Федерации руководствовались требованиями Методики на 2016 год, а для проведения его в очной форме потребуется внесение изменений в порядок проведения общественного обсуждения. Это может привести к нарушению сроков его проведения в регионах.  Так, в целях проведения общественного обсуждения бюджетных вопросов в Тюменской области проведены организационные мероприятия (разработан Порядок проведения, обозначен вопрос, предлагаемый для обсуждения в 1 квартале 2017 года).  Предлагаем из названия показателя исключить слово «высшим», а также оставить за субъектами право выбора формы проведения общественного обсуждения. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 296 | Показатель 8.7 | Министерство финансов Чувашской Республики | Предусматривает оценку общественных обсуждений, проводимых только в очной форме. Согласно статье 24 Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» порядок проведения общественного обсуждения устанавливается его организатором, общественное обсуждение может проводиться через средства массовой информации, в том числе через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет». Кроме того, в настоящее время в связи с развитием информационных технологий общественное обсуждение через сеть «Интернет» является гораздо более удобным способом для подавляющего большинства граждан и позволяет привлечь к обсуждению более широкий круг граждан.  Устанавливаемые в пункте 8.7 требования к обсуждению – «в очной форме» больше соответствуют положениям статьи 25 Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ, регулирующей вопросы проведения общественных (публичных) обсуждений, под которым понимается собрание граждан, организуемое для обсуждения вопросов, имеющих особую общественную значимость либо затрагивающих права и свободы человека и гражданина.  Учитывая существенный объем разрабатываемых в регионах проектов по бюджетно-финансовым вопросам собирать собрание граждан по всем НПА не целесообразно.  В связи с изложенным, предлагаем при проведении оценки общественных обсуждений учитывать общественные обсуждения, проводимые не только в «очной», но и в «заочной» форме, т.е. с использованием сети «Интернет». | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 297 | Показатель 8.7 | Министерство финансов Чувашской Республики | Просим конкретизировать понятие «очная форма» обсуждения. Так, например, в Чувашской Республике утверждены порядки общественного обсуждения проектов НПА, механизм общественного обсуждения проектов в соответствии с которыми сводится к следующему:  -проект размещается в сети «Интернет», устанавливается срок представления предложений (не менее 7 дней);  -собираются все поступившие (и электронно, и на бумажном носителе) предложения к проекту;  -результаты рассмотрения поступивших предложений и сам проект рассматриваются на заседаниях Общественного совета при Минфине Чувашии (7 человек) – решение оформляется протоколом, по отдельным проектам – на заседании экспертной группы (11 человек) – также оформляется протоколом;  -в обязательном порядке (постановление Кабинета Министров Чувашской Республики от 17.01.2006 г.№ 8) все проекты НПА (не только по бюджетным вопросам) проходят общественную экспертизу в Общественной палате Чувашской Республики (отдельная организация) (в состав входят 32 человека). | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. |
| 298 | Показатель 8.7 | Департамент финансов, бюджетной и налоговой политики Владимирской области | Показатель 8.7. «Проводятся ли высшим исполнительным органом субъекта РФ общественные обсуждения бюджетных вопросов?» Предлагаем словосочетание «высший исполнительный орган» заменить на «исполнительный орган». Наименование высшего исполнительного органа субъекта определяется самостоятельно. Например, высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации может являться правительство, администрация, кабинет министров, коллегия администрации субъекта и т.д. В связи с этим полагаем необоснованным возложение исполнения мероприятий по обсуждению бюджетных вопросов на высший исполнительный орган субъекта. | Показатель исключен из методики составления рейтинга в 2017 году. С предложением согласиться. |
|  | **Дополнительные направления для оценки** | | | |
| 299 | Дополнительное направление для оценки | Департамент методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Минфина России | Включить в проект методики составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных в 2017 году дополнительный показатель для оценки, учитывающий размещение в открытом доступе результатов оценки эффективности налоговых льгот за 2016 год, направленных в законодательный орган субъекта РФ. | Учтено.  Дополнительно предусмотрен показатель 3.12. Требования к показателю сформулированы с учетом приказа Минфина России от 03.12.2010 №552 «О Порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами», в соответствии с которым одним из индикаторов для оценки качества управления региональными финансами является: «Наличие результатов ежегодной оценки эффективности предоставляемых (планируемых к предоставлению) налоговых льгот и ставок налогов, установленных законодательными (представительными) органами власти субъектов Российской Федерации, в соответствии с порядком, утвержденным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, представленных в законодательный орган государственной власти субъекта Российской Федерации». |
| 300 | Дополнительное направление для оценки | Старший научный сотрудник Центра бюджетной политики НИФИ Белоусов Ю.В. | Учесть в методике составления рейтинга реализацию приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды» в части вовлеченности граждан в реализацию проектов по благоустройству. | Рассмотреть вопрос по мере реализации приоритетного проекта. |
| 301 | Дополнительное направление для оценки | Широкое обсуждение | Учитывать при составлении рейтинга телевизионные программы, посредством которых распространяется информация о бюджете среди населения. | В методике составления рейтинга на 2017 год раздел «Общественное участие» трансформирован в раздел «Общественные советы».  Оригинальные формы использования телевидения в целях обеспечения открытости бюджетных данных или вовлечения граждан в обсуждение бюджетных вопросов учитываются путем включения таких примеров в Библиотеку лучшей практики. |
| 302 | Дополнительное направление для оценки | Генеральный директор Центра фискальной политики, Курляндская Г.В. | Учитывать при составлении рейтинга инновационные механизмы способов представления бюджетных данных (например, телевидение или сервис «бюджетный калькулятор»). Учитывать, используются или нет «альтернативные» форматы представления бюджетных данных, и сколько таких дополнительных форматов используется. | Бюджетные данные, представленные на сайте, оцениваются по вопросам анкеты и в соответствии с требованиями методики, в том числе, представленные с использованием специальных приложений.  Инновационные механизмы, используемые в целях обеспечения открытости бюджетных данных (в том числе вовлечения граждан в обсуждение бюджетных вопросов), учитываются путем включения примеров таких механизмов в Библиотеку лучшей практики. |
| 303 | Анкета, дополнительное направление | Департамент финансов Ивановской области | Предлагаем дополнить Методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2017 году показателем «Содержится ли в составе закона о бюджете приложение об объемах бюджетных ассигнований, направляемых на государственную поддержку семьи и детей?»  Считаем, что включение в состав закона об областном бюджете информации об объемах бюджетных ассигнований, направляемых на государственную поддержку семьи и детей, в соответствии с рекомендацией органам государственной власти субъектов РФ, содержащейся в пункте 2 перечня поручений Президента Российской Федерации от 06.08.2016 № Пр-1542 по итогам заседания Координационного совета при Президенте Российской Федерации по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы, состоявшегося 31 мая 2016 года, также характеризует степень открытости бюджетных данных субъекта РФ. | Отклонить.  Одно из многих направлений расходования бюджетных средств. Если бюджет сформирован открытым, эти данные легко найти и сгруппировать. |
| 304 | Дополнительное направление для оценки | Министерство финансов Оренбургской области | Предлагаем дополнить методику открытости бюджетных данных показателями, характеризующими наличие в составе бюджетных данных детского бюджета. | Отклонить.  Одно из многих направлений расходования бюджетных средств. Если бюджет сформирован открытым, такие данные легко найти и сгруппировать. |
| 305 | Дополнительное направление для оценки | Министерство финансов Калининградской области | В отношении анализа каналов распространения бюджетных данных рекомендуем учитывать обращения граждан в центры финансовой грамотности населения, на «горячую линию» центра финансовой грамотности населения, телепередачи и ролики по вопросам финансовой грамотности, а также сайт, посвященный финансовой грамотности населения, в том числе в социальной сети. | Открытые или общедоступные бюджетные данные и финансовая грамотность не равнозначные понятия. |
| 306 | Дополнительное направление для оценки | Министерство финансов Удмуртской Республики | Рассмотреть возможность включения в Методику показателя, учитывающего проведение в субъектах Российской Федерации мониторингов открытости деятельности государственных органов и органов местного самоуправления по управлению общественными финансами. | Рассмотреть предложение при уточнении методики составления рейтинга в 2018 году. |
| 307 | Дополнительное направление для оценки | Министерство финансов Амурской области | Для определения состава финансовой информации, необходимой для опубликования в структурированном виде, целесообразно дополнить разделы рейтинга количественными показателями, публикуемыми в форме наборов открытых данных. | Рассмотреть предложение при уточнении методики составления рейтинга в 2018 году. |
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