

**Научно-исследовательский финансовый институт (НИФИ)  
Минфина России**

**Центр отраслевой экономики**

## **НАУЧНЫЙ ДОКЛАД**

# **ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ ЗА СЧЕТ РЕАЛИЗАЦИИ КОМПЛЕКСНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**2016 г.**

Повышение эффективности бюджетной политики в сфере государственной поддержки за счет реализации комплексных инвестиционных проектов на территории Российской Федерации. //Под редакцией Рыковой И.Н. Научный доклад. – М.: Научно-исследовательский финансовый институт, 2016. – 64 с.

В докладе рассмотрены основные виды инвестиционных проектов, предусматривающих бюджетные ассигнования: от приоритетных до комплексных и «вытягивающих» проектов, проведен сравнительный анализ источников финансирования основных видов комплексных инвестиционных проектов, таких как особые экономические зоны (ОЭЗ), территории опережающего развития (ТОР), индустриальные парки и технопарки, моногорода и кластеры (территориальные, промышленные, инвестиционные), подготовлены рекомендации по корректировке нормативных правовых актов, обеспечивающих совершенствование процедур оценки, обоснования и управления рисками, которыми являются предложения по оценке комплексных инвестиционных проектов, вошедшие в утверждаемые Минфином России Методические рекомендации по оценке эффективности комплексных инвестиционных проектов.

В научном докладе представлены только открытые данные, результаты исследования, представляющие коммерческую тайну не включены в данный доклад.

Доклад рассчитан на широкую целевую аудиторию, представители которой являются пользователями экономико-правовой, организационно-управленческой, финансовой, бухгалтерской, юридической, статической информации.

**Ключевые слова:** комплексные инвестиционные проекты, паспорт КИПР, оценка, эффективность, источники финансирования, инвестиции, методические рекомендации

*Научный доклад подготовлен по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по Тематическому плану НИР Научно-исследовательского финансового института в 2015-2016 гг.*

© НИФИ, 2016  
© Коллектив авторов, 2016

## Авторы

**Рыкова Инна Николаевна** – д.э.н., руководитель Центра отраслевой экономики Научно-исследовательского финансового института

**Алаев Андрей Александрович** - научный сотрудник Центра отраслевой экономики Научно-исследовательского финансового института

**Губанов Роман Сергеевич** – к.э.н., старший научный сотрудник Центра отраслевой экономики Научно-исследовательского финансового института

**Кораблев Денис Владимирович** – к.э.н., научный сотрудник Центра отраслевой экономики Научно-исследовательского финансового института

**Куделич Макар Игоревич** – к.ю.н., старший научный сотрудник Центра отраслевой экономики Научно-исследовательского финансового института

**Ремизова Татьяна Сергеевна** – к.э.н., ведущий научный сотрудник Центра отраслевой экономики Научно-исследовательского финансового института

**Смирнов Михаил Алексеевич** – к.г.н., ведущий научный сотрудник Центра отраслевой экономики Научно-исследовательского финансового института

**Петрова Ирина Владимировна** – лаборант-исследователь Центра отраслевой экономики Научно-исследовательского финансового института

## СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ	4
ВВЕДЕНИЕ	5
1 НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ЗА СЧЕТ КОМПЛЕКСНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ	6
1.1 Комплексный инвестиционный проект как инструмент контроля за расходованием бюджетных средств на инвестиционные цели	6
1.2. Предложения по корректировке нормативных правовых актов с учетом совершенствования процедур оценки, обоснования и управления рисками	15
1.3. Предложения по организации контроля и методического сопровождения в части оценки эффективности государственной политики в области инфраструктурного развития	31
2 АНАЛИЗ МЕХАНИЗМОВ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОМПЛЕКСНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	59

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена тем, что на современном этапе развития российской финансовой системы крайне необходим эффективный инструментарий финансирования модернизации существующей, и внедрения новой инфраструктуры, в том числе за счет бюджетных инвестиций. Одной из первоочередных задач является инновационное развитие инфраструктуры: производственной, транспортной, логистической, энергетической. Поэтому важно использовать различные варианты бюджетного и внебюджетного финансирования, а также их комбинирования.

Объектом исследования выступают инфраструктурные проекты, реализуемые в российской инновационной экономике и механизм их финансирования, сформированный из бюджетных и внебюджетных источников.

Предметом выступает инструментарий оценки эффективности использования различных видов финансирования инфраструктурных проектов: адресные инвестиционные программы, субсидии, проектное финансирование экономики т.д.

Центр отраслевой экономики НИФИ обеспечивает научно-методическое сопровождение совершенствования инвестиционной политики Министерства финансов Российской Федерации в части бюджетной и внебюджетной поддержки инвестиционных проектов с подготовкой предложений по корректировке нормативных правовых актов с учетом совершенствования процедур оценки, обоснования и управления рисками, также на постоянной основе проводит анализ финансовых моделей и паспортов инвестиционных проектов с целью подготовки заключений о целесообразности и оптимальных формах их государственной поддержки.

# 1 НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ЗА СЧЕТ КОМПЛЕКСНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

## 1.1 Комплексный инвестиционный проект как инструмент контроля за расходованием бюджетных средств на инвестиционные цели

Повышение эффективности бюджетных расходов – одна из основных задач в области бюджетного планирования и финансирования проектов в различных сферах жизнедеятельности<sup>1</sup>. Государство ответственно за принимаемые обязательства и должно обеспечивать контролируемость расхода бюджетных средств и достижимость намеченных результатов. Полученные результаты должны быть прозрачны и измеримы. Только в этом случае возможно получение наибольшего эффекта от вложенных средств.

Эффективность использования бюджетных средств во многом обусловлена своевременным и законным исполнением всех действий участников процесса по планированию и формированию проектов бюджетов, их утверждению, исполнению и контролю, осуществлению бюджетного учета<sup>2</sup>.

Важными задачами, стоящими на пути повышения эффективности бюджетных расходов, являются:

- обеспечение прозрачности расходования бюджетных средств;
- контролируемость фактического расхода вложенных инвестиций;
- соотносимость планируемых и контролируемых показателей эффективности расходование инвестиционных средств;

---

<sup>1</sup> Ремизова Т.С. Паспорт комплексного инвестиционного проекта как новый инструмент повышения эффективности бюджетных расходов на инвестиционные цели. //Вестник Башкирского института социальных технологий. 2015. № 1(26). С. 54-59.

<sup>2</sup> Критерии и методика оценки эффективности бюджетных расходов с учетом особенностей, определенных видом расходов

- достижение оперативного контроля за расходованием бюджетных средств с возможностью внесения корректировок в бюджетные расходы;

- измеримость эффектов от расходования бюджетных средств;

Оценка эффективности бюджетных расходов осуществляется по трем взаимосвязанным направлениям:

- оценка эффективности бюджетных расходов на реализацию государственных программ Российской Федерации;

- оценка эффективности бюджетных расходов на выполнение мероприятий, реализуемых в составе проектов и не на проектной основе;

- оценка эффективности отдельных видов бюджетных расходов.

Государственная инвестиционная политика должна предполагать: стратегические и тактические приоритеты, сбалансированность форм поддержки, четкие принципы планирования и прогнозирования, проработанные отраслевые специфики. При этом в постоянном режиме требуется совершенствование критериев отбора проектов, претендующих на государственное финансирование, системы мониторинга инфраструктурных активов и качества управления проектами и процедурами бюджетирования.

Под проектами, осуществляемыми за счет государственной поддержки, понимаются:

- расходы федерального бюджета, направляемые на капитальные вложения;

- расходы на реализацию инвестиционных проектов, осуществляемых при государственной поддержке в части эффективности инвестиционных проектов, финансируемых полностью или частично за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, и достоверности их сметной стоимости (ФЗ 39-ФЗ);

- бюджетные расходы, направляемые на государственную поддержку инновационной деятельности (ст. 16,5 ФЗ 127-ФЗ);

- расходы на реализацию прочих проектов с использованием иных форм поддержки.<sup>3</sup>

Оценка эффективности осуществляется с учетом:

- экономической эффективности, предполагающей оценку вклада в ВВП от реализации проекта;
- финансовой эффективности, предполагающей оценку налоговых поступлений в бюджеты разных уровней;
- социальной эффективности, предполагающей оценку вклада проекта в решение задач социального развития, в том числе создание рабочих мест;
- экологической эффективности, предполагающей оценку вклада проекта в решение задач по сохранению окружающей среды.

Общий объем бюджетных расходов на инвестиционные цели последовательно увеличивается (таблица 1), что обуславливает необходимость выработки научно-обоснованных подходов к управлению государственными инвестициями.

Таблица 1 – Объем бюджетных расходов на инвестиционные цели

Показатель	2010	2011	2012	2013
Инвестиции, млрд. руб.	9 152,10	11 035,70	12 568,80	13 220,50
в т. ч. государственные	1 315,90	1 640,20	1 740,80	
Доля инвестиций в ВВП, %	20,60	20,30	20,80	19,80
Капитальные вложения в строительство, млрд. руб.	5 679,40	6 850,10	8 012,50	

Источник: Отчет НИР «Разработка научно-обоснованных расходов оценки (инвентаризации) многолетних «долгостроев» и объектов незавершенного строительства в рамках контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, осуществляемых контрольно-счетными органами Российской Федерации и систематизации их результатов». НИИ Счетной палаты РФ.

<sup>3</sup> Критерии оценки эффективности бюджетных расходов с учетом особенностей, определенных видом расходов



Динамика бюджетного финансирования в рамках федеральной адресной инвестиционной программы (ФАИП) представлена на рисунке 1.

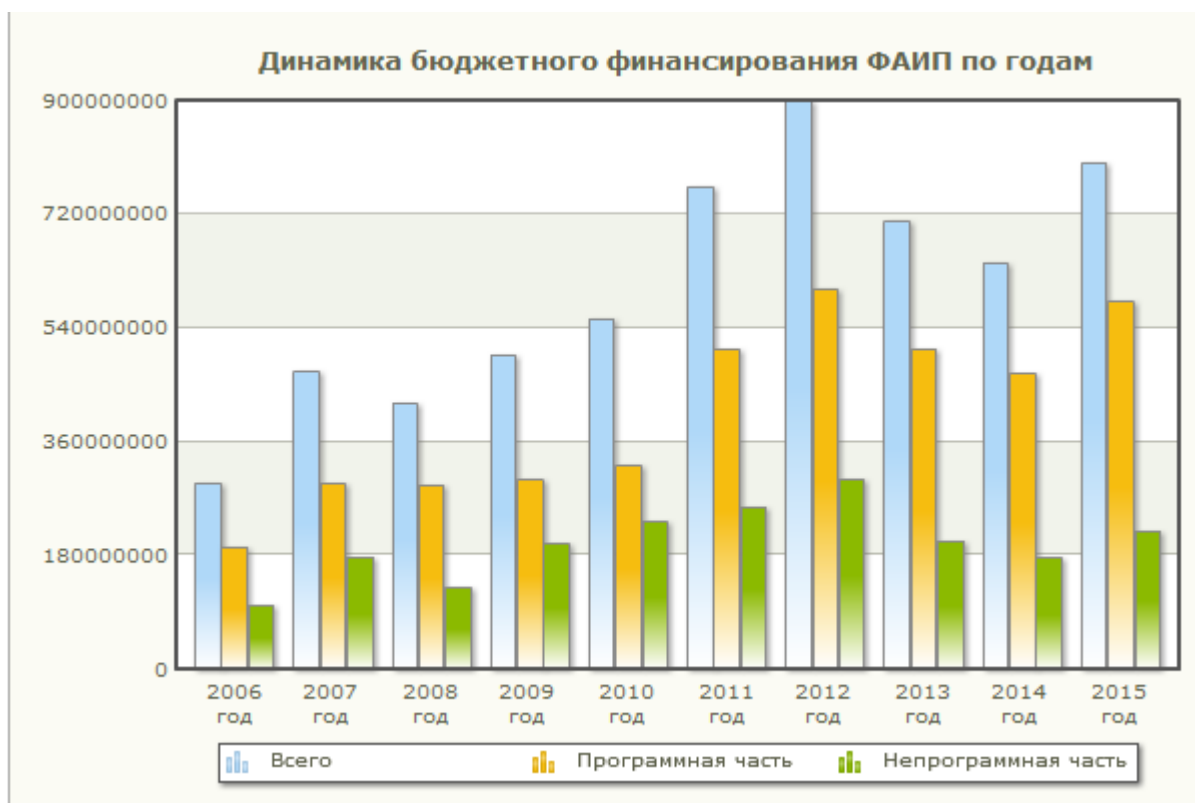


Рисунок 1 – Динамика бюджетного финансирования ФАИП по годам

Источник: <http://faip.economy.gov.ru/cms/cgi-bin/cis/cms.cgi/CMS/Item/54?year=2015>

Виды проектов, предусматривающие бюджетные ассигнования в течении нескольких последних лет претерпевали изменения, от приоритетных проектов происходил переход к комплексным проектам, в последнее время же появилось понятие «вытягивающего» проекта.

Таблица 2 – Отличия видов проектов, предусматривающих бюджетные ассигнования

№ п/п	Параметры сравнения	Приоритетный проект	Комплексный проект	«Вытягивающий» проект
1	Количество проектов	1 инвестиционный проект	Комплекс взаимосвязанных инвестиционных проектов	Комплексная межотраслевая инициатива (программа), включающая в себя набор взаимосвязанных под-проектов.
2	Критерии отнесения проектов к данному виду	Суммарный объем капитальных вложений соответствует требованиям законодательства	Проекты по созданию новых либо модернизацию существующих предприятий различных форм собственности, а	Проекты с высоким инновационным потенциалом, обеспечивающие создание и использование новых продуктов и технологий и

№ п/п	Параметры сравнения	Приоритетный проект	Комплексный проект	«Вытягивающий» проект
		Российской Федерации, включенный в перечень, утверждаемый Правительством РФ.	также проекты по созданию необходимой для них промышленной, инновационной или иной инфраструктуры, на строительство объектов которого главным распорядителем бюджетных средств планируется предусмотреть бюджетные ассигнования	повышающие конкурентоспособность и потенциал России
3	Кем принимается решение о финансировании проекта	Правительством Российской Федерации	Главным распорядителем бюджетных средств	Правительством Российской Федерации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации
3	Назначение	Назначение каждого проекта определяется отдельно при утверждении перечня перспективных проекты	Создание новых или модернизация существующих предприятий, и создание или модернизация объектов инфраструктуры, обеспечивающих работу созданных или модернизируемых предприятий	Глубокая модернизацию базовых и (или) создание новых отраслей экономики через внедрение самых современных технологических решений. Данные проекты должны «вытянуть» за собой развитие всего инновационного сектора страны и экономики в целом.

Источник: составлено Центром отраслевой экономики НИФИ

В докладе рассматриваются в первую очередь комплексные инвестиционные проекты, а обозначенные выше показатели оценки эффективности явились предпосылками создания единой формы предоставления данных комплексного инвестиционного проекта, агрегирующих все необходимые данные для оценки эффективности бюджетных расходов на проектной основе.

Под комплексным инвестиционным проектом понимается группа взаимосвязанных инвестиционных проектов, включая проекты по созданию новых либо модернизации существующих предприятий различных форм собственности, а также проекты по созданию необходимой для них промышленной, инновационной или иной инфраструктуры, на строительство

объектов которой главным распорядителем бюджетных средств планируется предусмотреть бюджетные ассигнования.

Министерство финансов Российской Федерации в Основных направлениях бюджетной политики на 2016 и на плановый 2017-2018 гг. (проект на 24.07.2015 г.) определило необходимость создания новых механизмов финансирования развития инфраструктуры. Одним из таких инструментов механизма является разработка унифицированной электронной формы обоснования расходов федерального бюджета на финансирование и

н Паспорт комплексного инвестиционного проекта (КИПР), который является эффективным инструментом контроля за расходованием бюджетных средств на инвестиционные цели и был представлен в виде приложения № 81 к Методическим указаниям по распределению бюджетных ассигнований федерального бюджета по кодам классификации расходов бюджетов на 2016, и также на 2017 и 2018 годы.

ц Паспорт комплексного инвестиционного проекта включает в себя следующие разделы:

о • раздел 1 «Общие сведения о комплексном инвестиционном проекте»;

н • раздел 2 «Сводные показатели комплексного инвестиционного проекта»;

х • раздел 3 «Участники комплексного инвестиционного проекта»;

• раздел 4 «Инфраструктура комплексного инвестиционного проекта»;

р • раздел 5 «Управляющая компания комплексного инвестиционного проекта».

е В паспорте отражаются как стоимостные, так и количественные показатели: стоимостные - по выручке, расходам, инвестициям, налоговым т

---

Источник: сайт Министерства финансов Российской Федерации.

отчислениям в различные уровни бюджетов, количественные - по созданным рабочим местам, потребляемым объемам услуг инфраструктурных объектов, дополнительные объемы инфраструктурных услуг и существующие и планируемые резервы.

Работа с паспортом строится на следующих этапах его формирования:

- сбор данных по КИПР и внесения данных в форму формата Excel;
- проверка полученных данных, возврат на доработку исполнителям;
- согласование полученных данных и включение проекта в список проектов, на которые распределяются бюджетных ассигнований федерального бюджета в текущих и последующих периодах;
- сбор, анализ фактических данных по проекту и корректировка при необходимости планируемых расходов в текущем или последующих периодах;
- формирование показателей эффективности реализации проекта и бюджетных расходов на инвестиционный проект;
- сопоставление нескольких проектов по натуральным (количественным) и/или стоимостным показателям по отдельным разделам, показателям эффективности или проектам в целом.

Необходимо отметить, что паспорт комплексного инвестиционного проекта является гибким и развивающимся инструментом в зависимости от возникающих задач. Можно выделить следующие этапы его развития и применения для решения задач государственной инвестиционной политики:

- на первом этапе была создана и апробирована форма паспорта КИПР на проектах создания и развития индустриальных парков (таких как, индустриальные парки «КИП-мастер» (Татарстан), «Индустриальный парк «Калуга – ЮГ» (Калужская область), «Индустриальный парк «Росва» (Калужская область) и других);

- на основании полученной формы были сформулированы и проанализированы показатели эффективности работы индустриальных парков и бюджетных расходов на инвестиционные цели. Такими показателями являются: производительность труда, капиталоемкость, прибыль объектов инфраструктуры.

- на основании полученных показателей были проанализированы факторы привлекательности размещения резидентов на территории индустриальных парков, среди которых были выделены внешние (факторы естественной привлекательности: расположение, удаленность от городов с численностью более 1 млн. руб.) и внутренние факторы (тарифы, энергоемкость, капиталоемкость, производительность труда). Факторы привлекательности позволяют оценивать перспективную результативность деятельности индустриальных парков и эффективность бюджетных расходов;

- на основании анализа показателей, корректности заполнения формы и достаточности показателей формы осуществилось содержание совершенствование паспорта комплексного инвестиционного проекта;

- за совершенствованием паспорта последовало создание автоматизированной формы с использованием web-сервисов для ввода и анализа полученных данных;

- автоматизация паспорта позволила совершенствовать, изменять и дополнять форму ввода и анализ полученных данных, ускоряя сроки анализа и принятия решения по комплексному инвестиционному проекту, что дает возможность применять паспорт в новых сферах деятельности (объекты жилищного строительства, объекты АПК, территории опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР), особые экономические зоны (ОЭЗ)).

Контроль и прозрачность распределения инвестиционных средств базируется на корректном заполнении участниками инвестиционных проектов паспорта комплексного инвестиционного проекта. Практика мониторинга и

оценки НИФИ заполненных паспортов свидетельствует о сложности структуры заполняемого документа, наличия большого объема данных и возникающих ошибок в заполнении паспортов, связанных с некорректным соотношением и распределением данных между разделами (например, инвестиционные средства, выделенные управляющей компании, в дальнейшем используется управляющей компанией для инвестирования в строительство инфраструктурных объектов), сложностью в подтверждении информации, так как в документ в первую очередь включаются плановые данные, которые в некоторых случаях основываются на сопоставлении с другими аналогичными объектами и проектами. Все это свидетельствует о сложности внесения данных в паспорт, но полнота и корректность информации является важным и необходимым фактором повышения эффективности бюджетных расходов за счет использования паспортов инвестиционных проектов.

Паспорт инвестиционных проектов применим не только в бюджетной сфере, он также может быть использован на коммерческих предприятиях и являться инструментом сбора данных по проектам: структуры выручки, расходов, прибыли, количественных показателей проекта, в нем представлены необходимые и достаточные показатели для контроля за исполнением инвестиционного проекта, что свидетельствует о его применимости в различных сферах проектной деятельности и для различных участников: для самих предприятий: акционеров, финансовых сотрудников, руководителей проектов, так и для инвесторов, которыми могут выступать как государство, так и частные компании.

Дальнейшее развитие паспортов КИПР и анализа данных на их основании предполагает выделение отдельной классификации как самих инвестиционных проектов, так и объектов инфраструктуры и выбор оптимального варианта финансирования на основании анализируемых данных.

Классификация объектов предполагает:

- Классификатор основных объектов КИПР - перечень классов объектов и их группировок, позволяющий однозначно идентифицировать классы и иерархию классов по одному или нескольким классификационным признакам.

- Реестр объектов КИПР – список объектов, содержащая совокупность данных (общие сведения, атрибуты, параметры) по каждому объекту КИПР

- Классификатор инфраструктурных объектов КИПР - перечень классов объектов и их группировок, позволяющий однозначно идентифицировать классы и иерархию классов по одному или нескольким классификационным признакам.

- Реестр инфраструктурных объектов КИПР - список объектов, содержащая совокупность данных (общие сведения, атрибуты, параметры) по каждому объекту инфраструктуры.

Создание единых классификаторов и реестров является источником объединения всех комплексных инвестиционных проектов в единое информационное пространство проектов, что позволит повысить прозрачность осуществляемой бюджетной поддержки инвестиционных проектов, обеспечить переход от сметного к проектному финансированию, а единый реестр инфраструктурных объектов позволит осуществлять сопоставление объектов, отслеживать необходимость в их обновлении, реконструкции или изменении, основу которой составляет использование паспортов инвестиционных комплексных проектов.

1.2. Предложения по корректировке нормативных правовых актов с учетом совершенствования процедур оценки, обоснования и управления рисками

Паспорт КИПР выступает в настоящее время в качестве основного инструмента совершенствования инвестиционной политики в части бюджетной поддержки инвестиционных проектов. Далее представлены основные предложения по корректировке нормативных правовых актов, обеспечивающих совершенствование процедур оценки, обоснования и управления рисками, включая Методические рекомендации по оценке эффективности комплексных инвестиционных проектов<sup>5</sup>.

### ***Общие положения***

Методические рекомендации по оценке эффективности комплексных инвестиционных проектов содержат описание корректных (непротиворечивых и отражающих правила рационального экономического поведения хозяйствующих субъектов) методов расчета Министерством финансов Российской Федерации эффективности комплексных инвестиционных проектов, в том числе:

- индустриальных парков и технопарков (промышленных технопарков и технопарков в сфере высоких технологий);
- особых экономических зон;
- инновационных территориальных кластеров;
- территорий опережающего социально-экономического развития;
- инфраструктуры в моногородах.

### ***Основные термины и сфера применения***

Под КИПР понимается группа взаимосвязанных инвестиционных проектов, включая проекты по созданию новых либо модернизации существующих предприятий различных форм собственности, а также проекты по созданию необходимой для них промышленной, инновационной или иной инфраструктуры, на строительство объектов которой главным

---

<sup>5</sup> Предложения, представленные в настоящем разделе, были использованы Министерством финансов Российской Федерации при подготовке Проекта методических рекомендаций по оценке эффективности комплексных инвестиционных проектов и направлены на согласование в заинтересованные федеральные органы исполнительной власти в сентябре 2015 г.



распорядителем средств федерального бюджета в очередном финансовом году и плановом периоде планируется предусмотреть бюджетные ассигнования федерального бюджета.

Проекты по созданию индустриальных парков и технопарков, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 4 Правил отбора субъектов Российской Федерации, имеющих право на получение государственной поддержки в форме субсидий на возмещение затрат на создание инфраструктуры индустриальных парков и технопарков, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2014 № 1119 (далее – Правила) в целях оказания государственной поддержки субъектам Российской Федерации в форме субсидий на возмещение затрат на создание инфраструктуры индустриальных парков и технопарков, является подвидом КИПР.

#### ***Порядок проведения оценки эффективности КИПР***

Основным инструментом оценки эффективности КИПР является паспорт КИПР – форма, предназначенная для обоснований бюджетных ассигнований федерального бюджета и агрегирующая данные для оценки эффективности бюджетных расходов, направленных на реализацию КИПР.

Паспорт КИПР содержит:

- информацию о ключевых финансово-экономических показателях и сроках реализации КИПР с указанием субъекта Российской Федерации, на территории которого реализуется КИПР, участников и объектов инфраструктуры КИПР;
- структуру расходов бюджетной системы Российской Федерации, иных источников финансирования, предусмотренных на реализацию КИПР;
- характеристики создаваемых в рамках КИПР объектов инфраструктуры;
- структуру потребностей участников КИПР в инфраструктурном обеспечении.

Оценка проектов по созданию индустриального парка или технопарка дополнительно включает в себя оценку влияния на достижение финансово-экономических показателей паспорта индустриального парка или технопарка отраслевых рисков проекта по созданию индустриального парка или технопарка.

Паспорт КИПР предоставляется главному распорядителю средств федерального бюджета в формате электронного документа с расширением "xls" или "xlsx" (MS-Excel), содержащего необходимые формулы, а также путем заполнения главным распорядителем средств федерального бюджета электронной формы «Паспорт комплексного инвестиционного проекта» в информационной системе Министерства финансов Российской Федерации.

В целях оценки эффективности КИПР главным распорядителем средств федерального бюджета, Министерством финансов Российской Федерации могут запрашиваться дополнительные документы, уточняющие положения паспорта КИПР.

Совместно с паспортом КИПР рекомендуется осуществлять предоставление пояснительной записки к паспорту КИПР, в которой следует отразить особенности реализации КИПР. По проектам по созданию индустриальных парков и технопарков предоставляется заключение Министерства промышленности и торговли Российской Федерации или Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации об отраслевых рисках реализации проекта по созданию индустриального парка или технопарка, в котором также могут быть отражены особенности реализации данного проекта.

Оценка эффективности КИПР осуществляется в следующем порядке:

– оценка соответствия паспорта КИПР Методическим рекомендациям по заполнению паспорта КИПР, ежегодно направляемым Министерством финансов Российской Федерации главным распорядителям средств федерального бюджета в рамках Методических указаний по распределению бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям и видам

расходов классификации расходов федерального бюджета и Методических рекомендаций по формированию обоснований бюджетных ассигнований федерального бюджета;

- оценка влияния на достижение финансово-экономических показателей паспорта проекта по созданию индустриального парка или технопарка отраслевых рисков реализации проекта по созданию индустриального парка или технопарка;

- оценка сбалансированности и обоснованности создания инфраструктуры КИПР;

- оценка рисков бюджетной системы Российской Федерации;

- оценка рисков непривлечения участников КИПР (резидентов индустриального парка или технопарка);

- оценка показателей социально-экономического развития.

Оценка финансово-экономических показателей КИПР осуществляется на 10 год после года начала реализации КИП, но не ранее, чем на 3-й год предоставления инвестиций с федерального бюджета. Особенности реализации КИПР, которые могут повлиять на оценку КИПР в силу противоречия положениям настоящих предложений, рекомендуется отражать в пояснительной записке к паспорту КИПР. Дополнительно особенности реализации проектов по созданию индустриальных парков и технопарков могут быть отражены в заключениях об отраслевых рисках проектов по созданию индустриальных парков и технопарков Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

***Порядок проверки паспорта КИПР на соответствие Методическим рекомендациям по заполнению паспорта КИПР***

Паспорт КИПР проверяется на соответствие Методическим рекомендациям по заполнению паспорта КИПР согласно следующим параметрам:

- отсутствие арифметических ошибок<sup>6</sup> в паспорте КИПР;
- отсутствие логических ошибок<sup>7</sup> в паспорте КИПР, нарушений логической целостности паспорта КИПР;
- обеспечение полноты представленных в паспорте КИПР данных (паспорт КИПР в достаточном объеме содержит данные, характеризующие КИПР).

При проверке паспорта КИПР на соответствие Методическим рекомендациям по заполнению паспорта КИПР рекомендуется осуществлять:

- проверку сумм подлежащих сложению показателей;
- проверку правила расчета значений сводных показателей паспорта КИПР, значений показателей паспорта КИПР по использованию объектов инфраструктуры типовыми участниками КИПР (типовыми резидентами индустриального парка или технопарка).

Проверку расчета значений сводных показателей паспорта КИПР, значений показателей паспорта КИПР по использованию объектов инфраструктуры типовыми участниками КИПР (типовыми резидентами индустриального парка или технопарка) рекомендуется осуществлять по таблице 3.

Таблица 3 – Правило расчета значений сводных показателей паспорта КИПР по типовым участникам КИПР (типовым резидентам индустриального парка или технопарка)

	i	1	2	3	4	5
--	---	---	---	---	---	---

<sup>6</sup> Арифметические ошибки в паспорте КИПР – ошибки, допущенные при вычислении показателей паспорта КИПР.

<sup>7</sup> Логические ошибки в паспорте КИПР, нарушение логической целостности паспорта КИПР – нарушения ограничений, заданных в Методических рекомендациях по заполнению паспорта КИПР.

Инвестиции (среднее значение для участников данного типа)	S	10	20	30	20	10
---	---	----	----	----	----	----

Численность участников комплексного инвестиционного проекта данного типа, начавших реализацию проекта в указанном году	k	1	2	3	4	5
	N	2	3	6	8	7

<b>20</b>	<b>40</b>	<b>60</b>	<b>40</b>	<b>20</b>
$N_1 \times S_1$	$N_1 \times S_2$	$N_1 \times S_3$	$N_1 \times S_4$	$N_1 \times S_5$
	<b>30</b>	<b>60</b>	<b>90</b>	<b>60</b>
	$N_2 \times S_1$	$N_2 \times S_2$	$N_2 \times S_3$	$N_2 \times S_4$
		<b>60</b>	<b>120</b>	<b>180</b>
		$N_3 \times S_1$	$N_3 \times S_2$	$N_3 \times S_3$
			<b>80</b>	<b>160</b>
			$N_4 \times S_1$	$N_4 \times S_2$
				<b>70</b>
				$N_5 \times S_1$

$$\sum_{i=1}^k N_{k-i+1} \times S_i$$

**20            70            180            330            490**

При проверке паспорта КИПР на соответствие Методическим рекомендациям по заполнению паспорта КИПР следует осуществлять проверку на нарушение следующих ограничений:

- наличие отрицательных значений показателей паспорта КИПР (за исключением значений показателей прибыли и налога на добавленную стоимость);
- наличие инвестиций в объект инфраструктуры при отсутствии увеличения установленной мощности объекта инфраструктуры и (или) увеличение установленной мощности объекта инфраструктуры без инвестиций;
- наличие одинаковых резидентов в разных паспортах КИПР;
- несоответствие объектов инфраструктуры, создаваемых в рамках КИПР, потребностям участников КИПР (резидентов индустриального парка или технопарка);

– несогласованность данных внутри паспорта КИПР (наличие внутренних противоречий).

***Порядок оценки влияния отраслевых рисков на достижение финансово-экономических показателей паспорта проекта по созданию индустриального парка или технопарка***

В соответствии с пунктом 8 Правил Министерство промышленности и торговли Российской Федерации и Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации предоставляют в Министерство финансов Российской Федерации заключение об отраслевых рисках проекта по созданию индустриального парка или технопарка в разрезе резидентов индустриального парка или технопарков. В зависимости от уровня риска, к значениям показателей резидентов индустриального парка или технопарка в паспорте индустриального парка или технопарка применяется поправочный коэффициент ( $k$ ).

Значение поправочного коэффициента ( $k$ ) равняется:

- «1», если уровень риска реализации проекта резидентом индустриального парка или технопарка оценивается как «низкий»;
- «0,8», если уровень риска реализации проекта резидентом индустриального парка или технопарка оценивается как «средний»;
- «0,5», если уровень риска реализации проекта резидентом индустриального парка или технопарка оценивается как «высокий».

В случае если значение показателя паспорта КИПР должно быть представлено в виде натурального числа, значение показателя паспорта КИПР с учетом поправочного коэффициента ( $k$ ) подлежит округлению к большему до натурального числа.

Дальнейшая оценка паспорта индустриального парка или технопарка осуществляется на основании показателей паспорта индустриального парка или технопарка с учетом поправочного коэффициента ( $k$ ).

По результатам применения поправочного коэффициента ( $k$ ) паспорт индустриального парка или технопарка проверяется на соответствие требованиям, установленным пунктом 15 Правил.

По результатам проведенной оценки в случае несоответствия паспорта индустриального парка или технопарка требованиям, установленным Министерством финансов Российской Федерации готовится заключение о необоснованности включения проекта по созданию индустриального парка или технопарка в перечень проектов, утверждаемый Правительством Российской Федерации.

В условиях высокой неопределенности сбыта и риска невостребованности продукции не всегда представляется с достаточной точностью спрогнозировать выручку на конец 10-го года реализации инвестиционного проекта, а, следовательно, запланировать точное значение указанного соотношения показателей.

В этой связи необходимо в рамках финансового обеспечения инвестиционных проектов предусмотреть в паспорте КИПР затраты на определенные превентивные мероприятия, направленные на защиту от потерь в случае недооценки и неполноты информации.

В целях минимизации потерь, возникающих при согласовании различных источников финансирования, предлагается на практике применять более широкий спектр каналов поступления денежных средств.

#### ***Проверка паспорта КИПР на предмет сбалансированности и обоснованности создания инфраструктуры КИПР***

Проверка паспорта КИПР на предмет сбалансированности и обоснованности создания инфраструктуры КИПР осуществляется путем оценки:

– степени загрузки объектов инфраструктуры КИПР потребностями участников КИПР (резидентов индустриального парка или технопарка);

- равномерности загрузки объектов инфраструктуры КИПР потребностями участников КИПР (резидентов индустриального парка или технопарка);

- обоснованности затрат на новую очередь строительства объектов инфраструктуры;

- наличия потребностей участников КИПР (резидентов индустриального парка или технопарка) в специальных сервисах КИПР и степени загрузки объектов инфраструктуры, предоставляющих данные сервисы.

Оценка степени загрузки объектов инфраструктуры КИПР потребностями участников КИПР (резидентов индустриального парка или технопарка) осуществляется по каждому объекту инфраструктуры КИПР (за исключением объектов автотранспортной инфраструктуры КИПР).

В случае если отношение значений показателей «*Использование*» или «*Нагрузка*» к значениям показателей «*Установленная мощность*» или «*Пропускная способность*» по определенному объекту инфраструктуры КИПР составляет:

- более 70% – степень загрузки объекта инфраструктуры КИПР рекомендуется считать приемлемой;

- более 50% – степень загрузки объекта инфраструктуры КИПР рекомендуется считать приемлемой, однако по такому объекту инфраструктуры КИПР следует отметить возникновение риска недостаточной степени загрузки объекта инфраструктуры потребностями участников КИПР (резидентов индустриального парка или технопарка);

- менее 50% – степень загрузки объекта инфраструктуры КИПР рекомендуется считать неприемлемой.

Оценку равномерности загрузки объектов инфраструктуры КИПР потребностями участников КИПР (резидентов индустриального парка или технопарка) рекомендуется осуществлять по каждому объекту



инфраструктуры КИПР (за исключением автотранспортной инфраструктуры КИПР).

В случае если инвестиции в объект инфраструктуры КИПР более чем на 50% осуществлены за счет средств бюджетной системы Российской Федерации, при этом более чем на 70% данный объект инфраструктуры загружен потребностями одного участника КИПР (резидента индустриального парка или технопарка), то указанный объект инфраструктуры КИПР не является объектом инфраструктуры КИПР общего пользования, в связи с чем отмечается риск нереализации КИПР.

Оценка обоснованности затрат на новую очередь строительства, модернизации и (или) реконструкции объекта инфраструктуры КИПР в будущие периоды осуществляется по каждому объекту инфраструктуры КИПР (за исключением автотранспортной инфраструктуры КИПР).

В случае если степень загрузки объекта инфраструктуры КИПР составляет более 70% или резерв установленных мощностей предыдущих очередей строительства, модернизации и (или) реконструкции объекта инфраструктуры КИПР меньше потребности участников КИПР (резидентов индустриального парка или технопарка) в данном объекте инфраструктуры КИПР, то затраты на новую очередь строительства, модернизации и (или) реконструкции объекта инфраструктуры КИПР рекомендуется считать обоснованными.

В случае если использование предыдущих очередей строительства, модернизации и (или) реконструкции объекта инфраструктуры КИПР участниками КИПР (резидентами индустриального парка или технопарка) составляет менее 70%, то затраты на новую очередь строительства, модернизации и (или) реконструкции объекта инфраструктуры КИПР рекомендуется считать недостаточно обоснованными.

Оценка рисков бюджетной системы Российской Федерации осуществляется на основании следующих показателей:

- объем налоговых и таможенных платежей, уплаченных участниками КИПР (резидентами индустриального парка или технопарка) в федеральный бюджет с даты начала реализации КИПР, за вычетом объема средств федерального бюджета, предоставленных на реализацию КИПР с даты начала реализации КИПР;

- наличие средств федерального бюджета в рамках КИПР, источник финансового обеспечения по которым не установлен или отсутствует в федеральном бюджете;

- наличие средств бюджета субъекта Российской Федерации в рамках КИПР;

- объем внебюджетных инвестиций (за исключением собственных средств частных инвесторов и объема заемных средств частных инвесторов), вложенных в КИПР с даты начала реализации КИПР, на 1 рубль государственных инвестиций (средств федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации, направленных на реализацию КИПР с даты начала реализации КИПР).

- объем собственных средств частных инвесторов, привлеченных в КИПР, на 1 рубль государственных инвестиций (средств федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации, направленных на реализацию КИПР с даты начала реализации КИПР);

- объем заемных средств частных инвесторов, привлеченных в КИПР, на 1 рубль государственных инвестиций (средств федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации, направленных на реализацию КИПР с даты начала реализации КИПР).

В случае если разница между объемом налоговых и таможенных платежей, уплаченных участниками КИПР (резидентами индустриального парка или технопарка) в федеральный бюджет с даты начала реализации

КИПР, и объемом средств федерального бюджета, предоставленных на реализацию КИПР с даты начала реализации КИПР, составляет:

- более или равно 0 – рекомендуется отметить приемлемый риск нереализации КИПР;

- менее 0 – рекомендуется отметить риск нереализации КИПР.

В случае если средства федерального бюджета, источник финансового обеспечения по которым не установлен или отсутствует в федеральном бюджете, в рамках КИПР:

- не предусмотрены – КИПР не рекомендуется к поддержке ввиду отсутствия источника предоставления средств федерального бюджета;

- предусмотрены – КИПР рекомендуется к поддержке.

В случае если средства бюджета субъекта Российской Федерации в рамках КИПР:

- предусмотрены – рекомендуется отметить приемлемый риск нереализации КИПР

- не предусмотрены – рекомендуется отметить риск нереализации КИПР (в случае оценки эффективности проекта по созданию индустриального парка или технопарка – проект по созданию индустриального парка или технопарка не рекомендуется к поддержке).

Значение разницы между объемом средств федерального бюджета, предоставленных на реализацию проекта по созданию индустриального парка или технопарка с даты начала реализации проекта по созданию индустриального парка или технопарка, до текущего финансового года и объемом налоговых и таможенных платежей, уплаченных резидентами индустриального парка или технопарка в федеральный бюджет с даты начала реализации проекта по созданию индустриального парка или технопарка до текущего финансового года ( $\Delta$ ) следует рассматривать как основание для возникновения рисков нереализации проекта по созданию индустриального парка или технопарка.

### ***Порядок оценки рисков непривлечения участников КИПР***

Оценку рисков непривлечения участников КИПР (резидентов индустриального парка или технопарка) рекомендуется осуществлять на основании анализа плановых участников КИПР (плановых резидентов индустриального парка или технопарка) – типовых участников КИПР (типовых резидентов индустриального парка или технопарка), привлечение которых запланировано на будущие периоды и по которым не указаны наименования участников КИПР (резидентов индустриального парка или технопарка).

Анализ плановых участников КИПР (плановых резидентов индустриального парка или технопарка) рекомендуется осуществлять на основании следующих показателей:

- доля плановых участников КИПР (плановых резидентов индустриального парка или технопарка) в общем количестве участников КИПР (резидентов индустриального парка или технопарка);

- доля плановых участников КИПР (плановых резидентов индустриального парка или технопарка) в объеме использования объектов инфраструктуры КИПР участниками КИПР (резидентами индустриального парка или технопарка);

- доля плановых участников КИПР (плановых резидентов индустриального парка или технопарка) в объеме выручки, полученной участниками КИПР (резидентами индустриального парка или технопарка);

- доля плановых участников КИПР (плановых резидентов индустриального парка или технопарка) в количестве созданных высокопроизводительных рабочих мест в рамках КИПР.

В случае если доля плановых участников КИПР (плановых резидентов индустриального парка или технопарка) в общем количестве участников КИПР (резидентов индустриального парка или технопарка) составляет:

- более 70% – рекомендуется отметить очень высокий риск нереализации КИПР;

- менее 70% – рекомендуется отметить высокий риск нереализации КИПР;

- менее 30% – рекомендуется отметить приемлемый риск нереализации КИПР.

Оценку доли плановых участников КИПР (плановых резидентов индустриального парка или технопарка) в объеме использования объектов инфраструктуры КИПР участниками КИПР (резидентами индустриального парка или технопарка) рекомендуется осуществлять по каждому объекту инфраструктуры КИПР.

В случае, если доля плановых участников КИПР (плановых резидентов индустриального парка или технопарка) в объеме использования объекта инфраструктуры КИПР участниками КИПР (резидентами индустриального парка или технопарка) составляет:

- более 70% – рекомендуется отметить очень высокий риск нереализации КИПР;

- менее 70% – рекомендуется отметить высокий риск нереализации КИПР;

- менее 30% – рекомендуется отметить приемлемый риск нереализации КИПР.

В случае если доля плановых участников КИПР (плановых резидентов индустриального парка или технопарка) в объеме выручки, полученной участниками КИПР (резидентами индустриального парка или технопарка) составляет:

- более 70% – рекомендуется отметить очень высокий риск нереализации КИПР;

- менее 70% – рекомендуется отметить высокий риск нереализации КИПР;

- менее 30% – рекомендуется отметить приемлемый риск нереализации КИПР.

В случае если доля плановых участников КИПР (плановых резидентов индустриального парка или технопарка) в количестве созданных высокопроизводительных рабочих мест в рамках КИПР составляет:

- более 70% – рекомендуется отметить очень высокий риск нереализации КИПР;
- менее 70% – рекомендуется отметить высокий риск нереализации КИПР;
- менее 30% – рекомендуется отметить приемлемый риск нереализации КИПР.

***Порядок оценки показателей социально-экономического развития от реализации КИПР***

Оценка показателей социально-экономического развития от реализации КИПР носит факультативный характер (в том числе в целях формирования рейтинга) и рекомендуется к осуществлению на основании следующих показателей:

- объем налоговых и таможенных платежей в федеральный бюджет и бюджет субъекта Российской Федерации с даты начала реализации КИПР на 1 рубль государственных инвестиций (средств федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации, направленных на реализацию КИПР с даты начала реализации КИПР);
- объем налоговых и таможенных платежей в федеральный бюджет с даты начала реализации КИПР на 1 рубль инвестиций за счет средств федерального бюджета, направленных на реализацию КИПР с даты начала реализации КИПР;
- объем налоговых и таможенных платежей в бюджет субъекта Российской Федерации с даты начала реализации КИПР на 1 рубль инвестиций за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, направленных на реализацию КИПР с даты начала реализации КИПР;
- количество созданных высокопроизводительных рабочих мест на 1 рубль государственных инвестиций (средств федерального бюджета и

бюджета субъекта Российской Федерации, направленных на реализацию КИПР с даты начала реализации КИПР).

***Порядок рассмотрения Министерством финансов Российской Федерации паспорта КИПР***

Отклонение паспорта КИПР Министерством финансов Российской Федерации рекомендуется осуществлять в следующих случаях:

- наличие в паспорте КИПР арифметических и логических ошибок, нарушений логической целостности;
- степень загрузки хотя бы одного объекта инфраструктуры КИПР составляет менее 50%;
- наличие в паспорте КИПР средств федерального бюджета, источник финансового обеспечения по которым не установлен или отсутствует в федеральном бюджете;
- для проектов по созданию промышленных парков и технопарков – несоответствие паспорта промышленного парка или технопарка требованиям Правил по результатам оценки эффективности проекта по созданию промышленного парка или технопарка.

1.3. Предложения по организации контроля и методического сопровождения в части оценки эффективности государственной политики в области инфраструктурного развития

При оценке степени обоснованности бюджетных расходов, направляемых на государственную поддержку приоритетных и комплексных инвестиционных проектов на территории Российской Федерации, в условиях сокращения средств федерального бюджета, особенно актуальным является вопрос контроля и методического сопровождения в части оценки эффективности государственной политики в области инфраструктурного развития, включая различные формы государственно-частного партнерства.

В 2011 году определены задачи, решаемые при реализации приоритетных инвестиционных проектов федеральных округов, в том числе привлечение инвестиций в экономику, развитие экономической специализации, комплексное и гармоничное развитие территорий и т.д.<sup>8</sup> Однако инвестиции в нефинансовые активы снизились в 2014 году по России на 2,3%. Доля инвестиций в валовом региональном продукте приведена ниже (таблица 4).

Таблица 4 – Доля инвестиций в основной капитал в ВРП по федеральным округам, %

Округ	2011	2012	2013	Отклонение (+,-), 2013 к 2011 гг.
Центральный федеральный округ	15,3	17,0	17,6	2,3
Северо-Западный федеральный округ	27,8	28,3	25,3	- 2,5
Южный федеральный округ	38,9	39,4	42,7	3,8
Северо-Кавказский федеральный округ	32,6	33,3	32,8	0,2
Приволжский федеральный округ	24,1	25,6	26,8	2,7
Уральский федеральный округ	29,1	28,7	28,3	-0,8
Сибирский федеральный округ	25,4	28,1	26,0	0,6
Дальневосточный федеральный округ	41,9	35,9	30,0	- 11,9

Источник: официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/#)

На Дальнем Востоке отмечена наибольшая динамика снижения доли инвестиций, несмотря на принятую в 2011 году государственную программу развития данного макрорегиона. Впоследствии было создано Минвостокразвития, которое призвано обеспечить отбор и поддержку инвестиционным проектам в соответствии с методическими рекомендациями<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 03.08.2011 года № 648 «О порядке отбора и координации реализации приоритетных инвестиционных проектов федеральных округов, и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»

<sup>9</sup> [http://minvostokrazvitia.ru/upload/invest/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4\\_%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8.pdf](http://minvostokrazvitia.ru/upload/invest/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4_%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8.pdf)



На привлечение прямых инвестиций направлен и принятый в 2014 году закон о территориях опережающего социально-экономического развития (далее – ТОСЭР)<sup>10</sup>. Вместе с тем, несмотря на ряд положительных моментов, внесенных новым законом, появились и новые проблемы:

- риск перераспределения экономической активности в пользу ТОСЭР;
- риск неэффективного расходования средств на инфраструктуру;
- правовые риски, связанные с особым статусом управляющей компании;
- слабая технико-экономическая проработка проектов<sup>11</sup>.

Таким образом, важно на текущем этапе проводить оценку стоимости инвестиций в инфраструктуру и разработать механизмы контроля эффективности бюджетных расходов. В настоящее время всеми участниками, реализующими инфраструктурные проекты с поддержкой государства, должны заполняться комплексные инвестиционные проекты, по которым приняты нормативные акты и/или Правила распределения субсидий в следующих отраслях:

- гражданская промышленность;
- индустрия детских товаров;
- промышленные биотехнологии организациям лесопромышленного комплекса, химического комплекса,
- строительства жилья экономического класса;
- ТОСЭР;
- инновационная инфраструктура.

Требуется научная разработка методического инструментария, направленного на повышение эффективности бюджетных инвестиций, включающего разработку способов анализа, оценки и финансирования инновационной и инвестиционной деятельности организаций с учетом мирового опыта, направленных на повышение темпов роста российской

---

<sup>10</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 29.12.2014 № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации»

<sup>11</sup> Смирнов М.А. Территории опережающего развития: высокие риски и необходимость активной государственной отраслевой политики. //Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 6. С. 58-68

экономики. Закон о стратегическом планировании<sup>12</sup> определил принципы и документы, которые должны обеспечить сбалансированность, эффективность и результативность, измеримость целей и т.д., что пока имеет слабую реализацию в субъектах Российской Федерации.

Согласно основным планам Правительства до 2018 года в результате реализации инвестиционных проектов сформируются новые центры социально-экономического развития<sup>13</sup>. Зачастую в нормативных актах, не уточняется что понимается под тем или иным определением, например, что имеется в виду под новыми центрами, у нас уже вводилось понятие макрорегионов<sup>14</sup>, зон опережающего развития, территорий опережающего социально-экономического развития, кластеров (территориальных, промышленных, инновационных и т.д.), индустриальных парков и т.д. При этом, полностью отсутствует принцип территориально-отраслевого планирования в определении объектов инфраструктурных проектов и территорий, требующих внимания и поддержки государства.

По-прежнему недостаточно четко определена роль проектов частно-государственного партнерства, тогда как «в мировой практике институт государственно-частного партнерства играет важную роль в развитии инфраструктуры, выступая мощным инструментом, который позволяет объединять усилия государства и частного сектора в решении общих задач»<sup>15</sup>.

---

<sup>12</sup> Федеральный закон от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»

<sup>13</sup> Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года (утверждены 31.03.2013 г.).

<sup>14</sup> Кораблев Д.В. Анализ государственных программ, направленных на социально-экономическое развитие макрорегионов. //Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2013. № 4 (18). С. 109-116.

<sup>15</sup> Трубин В.В., Журавлева Л.В., Кораблева О.В., Буранкова М.А. Опыт реализации инфраструктурных проектов государственно-частного партнерства в социальной сфере. //Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2014. № 4 (22). С. 144-154.

## 2 ОСНОВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОМПЛЕКСНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

Основные механизмы реализации комплексных инвестиционных проектов сегодня это особые экономические зоны, индустриальные парки, территории опережающего развития. Кроме того, методология комплексных инвестиционных проектов является базовой для корректировки социально-экономической ситуации в моногородах, а также проектах с участием Внешэкономбанка. Указанные механизмы содержат определенные внутренние проблемы, обусловленные несовершенством нормативных и ведомственных актов, регулирующих эту сферу, а также проблемы, связанные с недостаточным потенциалом (в силу различных причин) операторов и участников комплексных инвестиционных проектов.

### *Особые экономические зоны*

В соответствии с Федеральным законом от 22.07.2005 № 116-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»<sup>16</sup> осуществляется финансирование создания объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иных инфраструктур особой экономической зоны за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов.

Следует обратить внимание на следующие особенности:

1. Финансирование создания объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иных инфраструктур особой экономической зоны за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов осуществляется в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

2. Обязательства Российской Федерации по финансированию создания объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иных

---

<sup>16</sup> Федеральный закон от 22.07.2005 № 116-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс

инфраструктур особой экономической зоны могут исполняться посредством внесения вклада в уставный капитал открытого акционерного общества, которое создано в целях реализации соглашений о создании особых экономических зон и сто процентов акций которого принадлежит Российской Федерации, и последующего финансирования этим открытым акционерным обществом создания объектов инфраструктуры особых экономических зон, в том числе посредством внесения вклада в уставный капитал управляющей компании особой экономической зоны.

3. Обязательства субъекта Российской Федерации или субъектов Российской Федерации, муниципального образования или муниципальных образований по финансированию создания объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иных инфраструктур особой экономической зоны могут исполняться посредством внесения вклада в уставный капитал управляющей компании особой экономической зоны.

Вместе с тем, при создании ОЭЗ задачей государства определено лишь формирование условий (среды) для ведения бизнеса. Однако, это не стало достаточным стимулом для развития территорий. Как отмечают исследователи, «эффективность освоения выделенных средств, а также деятельности резидентов остается низкой... застройка свободных площадей... идет медленно, прирост числа резидентов заметно отстает от намеченных планов»<sup>17</sup>.

Часть созданных ОЭЗ были закрыты, однако представительный анализ причин неудач в создании ОЭЗ, наследниками которых выступают ТОСЭР, отсутствует. Исследователи затрагивают лишь отдельные проблемы создания и функционирования ОЭЗ, либо отдельные регионы. В частности, среди причин проблемного развития ОЭЗ называют изменения законодательства, в

---

<sup>17</sup> Фатихова Л.Э. Промежуточные итоги и перспективы развития в рамках ВТО промышленно-производственных ОЭЗ России. Теория и практика общественного развития. 2014. № 6. с. 137-139

т.ч. формирование новых нормативных актов в процессе становления ОЭЗ<sup>18,19, 20,21</sup>.

Указывается и на наличие значительных юридических проблем регулирования деятельности ОЭЗ и их резидентов<sup>22, 23</sup>. Ю.В. Волокитина приходит к выводу, что «договор о создании ОЭЗ не предусматривает условия об ответственности сторон за выполнение обязанностей по договору», а «типовая форма договора о передаче полномочий по управлению ОЭЗ органу исполнительной власти субъекта РФ не предусматривает ответственности субъекта РФ, на территории которого создано ОЭЗ, перед государством за эффективность осуществления делегированных Минэкономразвития РФ полномочий»<sup>24</sup>.

Немаловажно отсутствие эффективной системы планирования и управления зонами. Отмечается, что «льготы для резидентов, предоставляемые в России, не такие значительные, как, например, в Индии или Китае», при этом задаются жесткие рамки функционирования резидентов (например, разрешается исследовательская деятельность, но запрещается производство инновационного продукта)<sup>25</sup>.

К.Р.Шаймиева полагает, что «региональные власти не всегда могут оперативно реагировать на потребности рынка и потенциальных инвесторов-

---

<sup>18</sup> Бакланов П.Я. Территории опережающего развития: понятие, структура, подходы к выделению. Региональные исследования. 2014. № 3. С. 12-19.

<sup>19</sup> Томкович А.В. Анализ финансовых аспектов взаимодействия государства и бизнеса в рамках ОЭЗ в Калининградской области. Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. № 3. С. 82-85.

<sup>20</sup> Гареев Т.Р. Экономическое зонирование: классические и институциональные аспекты развития (на примере ОЭЗ в Калининградской области). Terra Economicus. 2009. Т. 7. № 3. с. 70-90.

<sup>21</sup> Бухвальд Е.М., Институты развития и новые приоритеты региональной политики в России. Теория и практика общественного развития, №6 2014. с. 108-114

<sup>22</sup> Нилов К.Н. Проблемы повышения эффективности правового режима особой экономической зоны в Калининградской области. Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта, (2014), 9 (октябрь), 44-48

<sup>23</sup> Громова Е.А. О признании недействительными некоторых сделок резидента особой экономической зоны. Юрист, (2014), 11, с. 27-30

<sup>24</sup> Волокитина Ю.В. Повышение инвестиционной привлекательности ОЭЗ путем совершенствования правового взаимодействия субъектов ОЭЗ. Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 5. с. 279-281.

<sup>25</sup> Лычагина М.С. Проблемы фирмы как резидента ОЭЗ ТВТ (ТВЗ). Сборник «Актуальные проблемы гуманитарных наук Труды XII Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых». Национальный исследовательский Томский политехнический университет. 2013. с. 489-492.

резидентов... поэтому многие инвестиционные зоны воспринимаются пока в качестве территорий для аренды помещений с низкой ставкой»<sup>26</sup>.

Вполне вероятно, что использование паспортов КИПР при создании ОЭЗ помогло бы избежать указанных проблем. Однако и на текущем этапе этот инструмент по-прежнему актуален, т.к. позволяет синхронизировать развитие инфраструктуры ОЭЗ с Планами развития инфраструктуры и инвестиционных проектов, разрабатываемыми в субъектах РФ с 2013-2014 гг.

### ***Индустриальные парки***

Возмещение затрат на создание инфраструктуры индустриальных парков (технопарков) регулируется Постановлением Правительства №1119 от 30.10.2014. Это первый опыт использования подхода, предполагающего рост налоговых отчислений в ответ на инфраструктурные улучшения, производимые полностью или частично за счет бюджетных ресурсов.

Вместе с тем, согласованная схема возмещения затрат инвесторов содержит ряд системных проблем, которые может препятствовать эффективно использованию этого механизма в будущем:

- первоначально затраты инвестора должны быть возмещены из бюджета субъекта РФ, и только после этого возмещение получает сам субъект РФ, что, создает риски для регионального бюджета, связанные с неполным возмещением его издержек, в т.ч. в виду использования конкурсного механизма при отборе заявок для финансирования;

- возмещение субъекту РФ будет осуществляться только в объеме фактически уплаченных налогов в федеральный бюджет резидентами ИП, при том, что существенные доходы федерального уровня взимаются с ограниченного круга резидентов, т.е. появляется дополнительный риск, связанный с неполным возмещением его издержек;

---

<sup>26</sup> Шаймиева К.Р. Технопарки и ОЭЗ в республике Татарстан: характеристики и перспективы развития. Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2014. № 3 (63). с. 39.

- срок финансирования заявки составляет 3 года, что может оказаться недостаточным для полного покрытия издержек региона, учитывая ограниченные возможности федерального бюджета;

- процедуры рассмотрения заявки и финансирования прописаны в постановлении достаточно детально, однако они являются избыточными, т.к. предполагается многократное перемещение документов между одними и теми же инстанциями;

- документооборот идет по каждому отдельному проекту, а не по всем объектам из региона.

Основные риски ложатся на региональный бюджет, при том, что прогнозировать налоговую отдачу от проекта довольно затруднительно. Исследование плановых расходов субъектов РФ в 2013-2014 гг., заявленных в Плане создания инвестиционных объектов и объектов инфраструктуры, показало, что в среднем субъект РФ тратит на эти цели ежегодно более 1 млрд. рублей, не учитывая косвенных расходов, отраженных в статьях по развитию смежной инженерной инфраструктуры. Но при этом, как показало исследование НИФИ, наполняемость большинства исследованных индустриальных парков (ИП) не превышает 50%, что не обеспечивает управляющей компании парка необходимой отдачи (максимальная прибыль, которая зафиксирована опросом - 7 млн. рублей)<sup>27</sup>. Это, в свою очередь, заставляет управляющую компанию устанавливать более высокие ставки аренды для существующих резидентов, и еще более ограничивает возможности для загрузки мощностей парка.

Подобные результаты неудивительны – в большинстве случаев создание ИП рассматривается инвестором исключительно как девелоперский проект, целью которого является застройка территории универсальными быстровозводимыми сооружениями из металлоконструкций и подведение доступных на текущий момент коммуникаций. Однако подобные условия

---

<sup>27</sup> URL: <http://www.nifi.ru/ru/rss/422-obzor-2810.html>

могут быть интересны лишь для самых простых видов производств – фасовка и сборка. Для остальных неспецифицированная территория либо не обеспечивает необходимого сочетания инфраструктуры, либо не отвечает проектным требованиям, либо стоимость аренды оказывается слишком высокой (из-за низкой наполняемости, из-за нерационально спланированных коммуникаций и т.п.). Да и крупные сборочные производства локализовались лишь там, где были разработаны и реализованы индивидуальные проекты, согласованные с будущими резидентами.

В целом, ситуация с индустриальными парками демонстрирует, что создания только условий для развития бизнеса недостаточно. Нужны достаточно явные стимулы для частной инициативы - например, долгосрочные государственные программы, либо непосредственно участие государства в качестве партнера при создании отдельных производств и производственных цепочек.

Впрочем, стоит отметить и положительные аспекты нововведения для государства:

- субсидии увязываются с объемом планируемых налоговых доходов;
- учитывается объем предшествующей поддержки объекта;
- четко определены 4 вида доходов, из которых будет обеспечиваться возмещение (налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость, акцизы на автомобили легковые и мотоциклы, а также ввозные таможенные пошлины, подлежащие зачислению в федеральный бюджет).

- потенциальный объем возмещения составляет не более 10 млн. рублей на 1 га, что примерно соответствует типовым издержкам на создание подобной инфраструктуры для развитых территорий;

- субъект РФ может подать заявку на возмещение, по сути, в начальной стадии реализации (срок соглашения о возмещении составляет до 7 лет), что позволяет инвестору закладывать суммы возмещения в технико-экономическое обоснование проекта.

- определен порядок осуществления налогового администрирования.



В реализации данного механизма изначально было предусмотрено использование паспорта КИПР, где определены целевые показатели объекта. В частности, требуется оценить плановые показатели объекта на 10 летний период - совокупная выручка резидентов на 10-й год создания парка не менее 5 млрд. руб. в год и превышает расходы на создание инфраструктуры не менее, чем в 8 раз.

Отдельно нужно отметить, что размер возмещения формально может достигать и 100% затрат инвестора на создание инфраструктуры, что, теоретически, должно привести к снижению стоимости услуг управляющей компании парка для резидентов. Однако подобные обязательства в отношении инвестора и/или управляющей компании ИП не устанавливаются. Таким образом, в арендные платежи управляющая компания имеет возможность включить и инвестиционную составляющую, несмотря на то, что инвестору данные издержки были полностью или частично возмещены.

Безусловно, для инвестора сохраняется риск не полного возмещения затрат, в т.ч. в случае если, средства федерального бюджета не будут направлены на региональный уровень в счет предыдущей компенсации затрат инвестора. Однако представляется, что этот риск не является критичным для реализации проекта, учитывая возможность получения арендных платежей управляющей компанией, как правило, аффилированной с инвестором.

### ***Территории опережающего развития***

Федеральным законом от 29.12.2014 № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» территории опережающего социально-экономического развития определены как часть территории субъекта Российской Федерации, включая закрытое административно-территориальное образование, на которой в соответствии с решением Правительства Российской Федерации установлен особый правовой режим осуществления предпринимательской и иной деятельности в целях формирования благоприятных условий для привлечения инвестиций, обеспечения ускоренного социально-экономического развития и

создания комфортных условий для обеспечения жизнедеятельности населения.

Территория опережающего социально-экономического развития (ТОР) создается на семьдесят лет по решению Правительства Российской Федерации на основании предложения уполномоченного федерального органа, в качестве которого выступает Министерство развития Дальнего Востока.

Федеральный закон инфраструктуру трактует достаточно широко - как совокупность земельных участков с находящимися на них зданиями, сооружениями, включая объекты транспортной, энергетической, коммунальной, инженерной, социальной, инновационной и иных инфраструктур, расположенных на территории опережающего социально-экономического развития, а также указанных объектов инфраструктур, расположенных вне такой территории, но обеспечивающих ее функционирование<sup>28</sup>.

Согласно пункту 1 статьи 4 указанного федерального закона финансовое обеспечение размещения объектов инфраструктуры территории опережающего социально-экономического развития осуществляется за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов, а также внебюджетных источников финансирования. При этом в пункте 2 уточняется, что обязательства Российской Федерации по финансированию размещения объектов инфраструктуры территории опережающего социально-экономического развития могут исполняться посредством:

- 1) внесения взноса в уставный капитал управляющей компании, сто процентов акций которой принадлежит Российской Федерации и которая осуществляет финансирование размещения объектов инфраструктуры территории опережающего социально-экономического развития;

---

<sup>28</sup> Смирнов М.А. Территории опережающего развития: высокие риски и необходимость активной государственной отраслевой политики. //Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 6. С. 58-68

2) предоставления субсидий на возмещение процентной ставки по кредитам, привлеченным инвесторами на строительство объектов инфраструктуры, в размере до ста процентов от ставки рефинансирования;

3) использования иных механизмов проектного финансирования;

4) использования иных предусмотренных законодательством Российской Федерации способов.

В пункте 3 уточняется, что обязательства субъекта Российской Федерации и муниципальных образований по финансовому обеспечению размещения объектов инфраструктуры территории опережающего социально-экономического развития осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации и исполняются посредством:

1) внесения денежных средств в уставный капитал дочернего общества управляющей компании;

2) передачи в собственность управляющей компании движимого и (или) недвижимого имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности;

3) использования иных предусмотренных законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации способов.

В целях обеспечения создания и функционирования объектов инфраструктуры ТОСЭР управляющая компания осуществляет следующие функции:

1) подготавливает предложения о внесении изменений в генеральный план поселений, генеральный план городских округов, схемы территориального планирования муниципальных районов, а также в правила землепользования и застройки муниципальных образований, в границах которых находятся территории опережающего социально-экономического развития;

2) организует строительство и эксплуатацию автомобильных дорог;

3) организует создание и эксплуатацию объектов инфраструктуры, находящихся на площадке ТОСЭР;

4) организует транспортное обслуживание на площадке ТОСЭР;

5) организует электро-, тепло-, газо- и водоснабжение, водоотведение, снабжение на площадке ТОСЭР;

6) организует сбор, вывоз твердых бытовых отходов и мусора, строительство и благоустройство объектов по утилизации биологических отходов, а также благоустройство и озеленение площадки ТОСЭР;

7) создает условия для обеспечения лиц, находящихся на территории опережающего социально-экономического развития, услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания, а также для организации досуга;

8) осуществляет иные функции для обеспечения жизнедеятельности территории опережающего социально-экономического развития.

При этом управляющая компания сможет оказывать влияние не только на резидентов ТОСЭР, но и на муниципальные образования, которые попадут в зону ТОСЭР. Управляющая компания будет следить и за размещением в ТОСЭР подразделений федеральных органов исполнительной власти. Излишнее административное дублирование их функций предложено ограничить в тексте закона в виде «совместных проверок», которые не могут продолжаться более 15 дней.

Формально управляющая компания подконтрольна Минвостокразвития, однако механизмы контроля за ее деятельностью еще только предстоит выработать.

Не предусмотрено на текущий момент и каких-либо регулирующих документов для исполнения обязательств Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и муниципальных образований, что создает достаточно серьезные риски и для резидентов, и для самого государства.

Таблица 5 – Суммарные инвестиции за 10 лет реализации по крупнейшим инвестиционным проектам и ТОСЭР отдельных регионов Дальнего Востока, млрд. рублей

Хабаровский край	
ТОР «Ванино-Советско-Гаваньский»	69,6
Угольный терминал в Ванино	30,3
ТОР «Ракитное»	26,9
ТОР «Комсомольск»	20,4
Приморский край	
Восточный нефтехимический комплекс	1226,8
Находкинский завод минеральных удобрений	230,9
ТОР «Нефтехимический»	208,5
ТОР «Остров Русский»	84,7
Большой морской порт Зарубино	70,2
ТОР «Надеждинская»	55,2
ТОР «Михайловский»	27,7
Животноводческий комплекс	17,2
ТОР «Зарубино»	74,5
Республика Саха (Якутия)	
Эльгинское угольное месторождение	274,1
Инаглинский угольный комплекс	69,4
ТОР «Базальт – новые технологии»	20
ТОР «Алмазный»	8
Таежный ГОК	6,5
Камчатский край	
ТОР «Камчатка»	44,7
Аметистовый ГОК	20,3
Озерковский ГМК	15

Источник: составлено по данным РБК

Речь может идти о серьезном перераспределении экономической активности в пользу ТОСЭР. Локализуя на ТОСЭР большую или меньшую часть своего бизнеса, предприниматели получают легальную возможность налоговой оптимизации, оправдывающей и инвестиции в создание новых производств на выделенной площадке. Наиболее вероятно, что создаваемые производства будут масштабировать существующий бизнес за счет концентрации на ТОСЭР отдельных разрозненных проектов (так могут действовать логистические компании), либо «переезда» со старой площадки, которая не могла обеспечить возможностей для расширения производства. В отдельных случаях это могут быть производства, которые помогают предпринимателям обеспечивать вертикальную интеграцию в отрасли за счет создания на ТОСЭР «завершающих» производств (например, сборочных), на которые и будет перераспределена налоговая нагрузка<sup>29</sup>.

### *Моногорода*

В моногородах эффективность финансового обеспечения должна подтверждаться расчетами потребности в капитале в динамике за ряд лет, предшествующих финансовому решению, оценкой экономического потенциала и сопровождаться разработкой финансовой модели на основе детального анализа рисков с точки зрения выявления угроз, препятствующих модернизации моногорода и факторов, сдерживающих его развитие. Результатом таких расчетов должна стать система показателей, отражаемых в так называемом комплексном инвестиционном плане моногорода (КИП). Наибольший эффект, как правило, достигается при разработке и реализации таких КИП, при которых прослеживается наиболее глубокая диверсификация экономики градообразующих отраслей.

Финансирование инвестиционных проектов в моногородах осуществляется по следующим основным направлениям:

- поддержка инфраструктурных проектов;
- финансовое обеспечение инвестиционных проектов;

---

<sup>29</sup> Смирнов М.А. Территории опережающего развития: высокие риски и необходимость активной государственной отраслевой политики. //Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 6. С. 58-68

- финансирование деятельности команд из числа лиц, несущих ответственность за модернизацию моногородов.

Финансирование комплексных инвестиционных проектов в моногородах осуществляется из средств федерального бюджета через специально созданный фонд. Фонд поддержки моногородов предназначен для финансирования новых инвестиционных проектов в моногородах для развития территорий. В 2014 году средства данного фонда были направлены из федерального бюджета в объеме 3 млрд руб., в 2015 году предполагается израсходовать 5 млрд руб., а в целом предусмотрен объем финансирования моногородов в размере 30 млрд руб.

### ***Проектное финансирование***

Программа проектного финансирования, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 11 октября 2014 г. №1044 предоставляет возможность привлечь заемные средства на реализацию инвестиционных проектов по фиксированной ставке не выше 11,5% годовых. Для участия в Программе рассматриваются проекты суммарной стоимостью от 1 до 20 миллиардов рублей (лимит заемного финансирования в рамках проекта - 80% от общей стоимости проекта)<sup>30</sup>.

Вместе с тем, в соответствии с Приказом Минфина России от 17.03.2015 № 38н «О порядке формирования и представления главными распорядителями средств федерального бюджета обоснований бюджетных ассигнований» в Приложении № 80<sup>31</sup> представлены потенциально возможные источники финансирования, которые включают бюджетные ассигнования и заемные источники, средства институтов развития. Отдельной статьи «проектное финансирование» в данном нормативно-правовом акте не предусмотрено.

---

<sup>30</sup> [http://economy.gov.ru/minec/press/news/20150430\\_01](http://economy.gov.ru/minec/press/news/20150430_01)

<sup>31</sup> Приказ Минфина России от 17.03.2015 № 38н «О порядке формирования и представления главными распорядителями средств федерального бюджета обоснований бюджетных ассигнований» // СПС Гарант

Механизм проектного финансирования – комплексный управленческий метод финансового обеспечения и достижения экономического эффекта от реализации портфеля проектов на основе рационального распределения рисков ответственности между всеми участниками инвестиционного процесса.

Существует многоступенчатая структура классификации видов проектного финансирования: укрепление экономических позиций крупных промышленных сетей и расширение бизнес-среды. Как показывает мировая практика, государственная поддержка проектов, реализуемых на основе принципов проектного финансирования, важна на всех этапах их осуществления, однако в ряде случаев она наиболее востребована на начальном этапе, когда собственных средств инициаторов проектов недостаточно для организации долгового финансирования.

Представляется, что при доработке модели проектного финансирования на это обстоятельство необходимо обратить особое внимание и учитывать, что трудности финансирования на начальном этапе неизбежно приведут к необходимости разделения проекта на фазы, в то время как его эффективность будет определяться не только начальной, а всеми фазами проекта в целом<sup>32</sup>.

Одним из крупнейших операторов комплексных инвестиционных проектов в России является Внешэкономбанк. В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 17.05.2007 № 82-ФЗ<sup>33</sup> «О банке развития» Внешэкономбанк осуществляет финансирование инвестиционных проектов, направленных на развитие инфраструктуры и реализацию инновационных проектов, в том числе в форме предоставления кредитов или участия в капитале коммерческих организаций.

Кроме того, Внешэкономбанк принимает участие в создании объектов инфраструктуры особых экономических зон (далее – ОЭЗ) и иных объектов, предназначенных для обеспечения функционирования этих зон.

---

<sup>32</sup> Смирнов А.Л., Родионов И.И. Проектное финансирование в России: новые стимулы развития // Банковское дело № 3. – 2015. – С. 68.

<sup>33</sup> Федеральный закон от 17.05.2007 № 82-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «О банке развития» // КонсультантПлюс



Внешэкономбанк финансирует крупные инвестиционные проекты, направленные на устранение инфраструктурных ограничений экономического роста, предоставляет кредиты, гарантии и поручительства по проектам, срок окупаемости которых превышает 5 лет, а общая стоимость – более 2 млрд руб.<sup>34</sup>

Внешэкономбанк выдает кредиты на осуществление инновационных и инвестиционных проектов по выпуску высокотехнологичной продукции. Для уплаты процентов за пользование данными кредитами законодательством РФ предусматривается возможность получения субсидий на возмещение части затрат по обслуживанию долга.

Для финансирования и обслуживания комплексных инвестиционных проектов в субъектах РФ создаются региональные корпорации развития.

На основе анализа работы корпораций развития в Ульяновской, Белгородской и Липецкой областях, можно выделить следующие основные направления деятельности региональных корпораций развития:

1) сопровождение инвестиционных проектов, в том числе на основе принципа «одного окна».

Например, корпорацией развития Ульяновской области для содействия реализации инвестиционного проекта на территории региона создается проектная группа специалистов. Группа решает вопросы предпроектной подготовки, вопросы, возникающие на стадии строительства и ввода предприятия в эксплуатацию.

Корпорация развития региона обеспечивает полное административное сопровождение проекта в режиме «одного окна», в том числе:

- подбор оптимальных участков и партнеров для реализации проектов на территории области;

---

<sup>34</sup> Повышение эффективности отечественной промышленности в модели устойчивого развития / Коллективная монография под ред. Веселовского М.Я., Кировой И.В., Никоноровой А.В., Москва ООО «Научный консультант». – 2015. – 252 с.

- организация контактов с местными властями и предприятиями, помощь в решении административных вопросов;

- предоставление актуальной и достоверной аналитической и справочной информации о регионе;

- организация и сопровождение переговоров и визитов;

- содействие в оформлении и согласовании земельно-правовой и исходно-разрешительной документации.

2) создание (участие в создании) индустриальных, промышленных и иных парков, управление парками.

Деятельность региональных корпораций развития заключается в подборе земельных участков для создания парка, обеспечение его инженерной инфраструктурой и привлечение резидентов на территорию парка.

Нередко региональные корпорации развития становятся управляющими компаниями парков, и оказывают резидентам следующие платные услуги:

- предоставление в аренду и (или) продажа в собственность земельных участков, помещений и объектов инфраструктуры;

- обеспечение резидентов индустриального (промышленного) парка энергетическими ресурсами (электроэнергия, тепловая энергия, газ);

- водоснабжение и водоотведение на территории индустриального (промышленного) парка;

- обслуживание инженерных сетей и имущественного комплекса индустриального (промышленного) парка и его резидентов;

- предоставление инженерных, логистических, консультационных, телекоммуникационных и иных видов услуг.

Кроме того, на территорию парков возможен перенос существующих производств из городской черты. В этом случае корпорация развития оказывает услуги хозяйствующему субъекту по размещению его мощностей на территории парка, а земельный участок, на котором ранее размещалось производство, может быть репрофилирован, в частности, под жилищное строительство.

Например, корпорацией развития Калининградской области созданы Индустриальный парк «Храброво», Промышленный парк «Советск», Промышленный парк «Константиновка», Промышленный парк «Черняховск».

3) оказание консультационных, маркетинговых, рекламных, информационных, представительских и иных услуг.

Корпорация развития Воронежской области предоставляет следующие виды услуг:

- подбор объектов недвижимости под любые цели и задачи: земельные участки, производство, логистика, межевание земельных участков, получение согласований на подключение к сетевой инженерной инфраструктуре, подготовка пакета документов для получения разрешения на строительство, подготовка пакета документов для перевода земельного участка в другую категорию;

- разработка маркетинговой стратегии, создание презентаций проектов, разработка инвестиционного паспорта объекта/проекта, PR, информационное сопровождение и реклама;

- разработка бизнес-плана по формам и в соответствии с требованиями кредитно-финансовых организаций, государственных учреждений, частных инвесторов;

- бухгалтерское и экономическое сопровождение;

- юридические услуги.

4) инвестирование собственных или привлеченных средств в реализацию инвестиционных проектов.

Корпорация развития Северного Кавказа осуществляет консультирование и финансирование отдельных коммерчески эффективных и стратегически значимых проектов, включая: анализ проектов, подготовку документации, инвестирование собственных средств, привлечение финансирования сторонних инвесторов.

На основании ст. 6 Федерального закона «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных

вложений»<sup>35</sup> существует возможность объединения собственных и привлеченных средств со средствами других инвесторов в целях совместного осуществления капитальных вложений на основании договора и в соответствии с законодательством Российской Федерации. Поэтому инвесторам, участвующим в реализации КИПР, важно диверсифицировать финансовый портфель КИПР посредством рационального распределения капитала, привлекать инвестиции третьих лиц в соответствии с договорными отношениями. Далее систематизируем основные источники финансирования комплексных инвестиционных проектов (таблица 6).

---

<sup>35</sup> Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ(ред. от 28.12.2013) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» // СПС КонсультантПлюс

Таблица 6 – Источники финансирования комплексных инвестиционных проектов

Наименование законодательного или нормативно-правового акта	Госпрограммы, ФЦП	Постановления Правительства РФ, Распоряжения	Федеральные законы
Источники финансирования			
Финансирование из федерального бюджета субъектов РФ и управляющих компаний в том числе на возмещение стоимости оплаты процентов по кредитам	Технопарки Индустриальные парки Государственная программа Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», согласно которой субсидии направляются на погашение процентов за пользование кредитами, полученными управляющими компаниями в банках развития	Территориальные кластеры Выделение субсидий из федерального бюджета субъектам РФ на финансирование КИПР Распоряжение Правительства РФ от 04.09.2015 № 1373-р	ТОР Средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов, а также внебюджетных источников финансирования (ФЗ от 29.12.2014 № 473-ФЗ) субсидии на возмещение процентной ставки по кредитам
		Индустриальные парки Технопарки Возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» в 2013-2016 годах Постановление Правительства РФ от 11.08.2015 № 831	КИПР выделение средств из федерального бюджета на компенсацию части затрат по финансированию процентов за кредиты, полученные на реализацию новых комплексных инвестиционных проектов Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» <sup>36</sup> (с изменениями на 26 декабря 2014 года)»
На возмещение затрат по созданию инфраструктуры	-	Индустриальные парки Технопарки Получение государственной поддержки в форме субсидий на возмещение затрат на создание инфраструктуры индустриальных парков и технопарков Постановление Правительства РФ от 30 октября 2014 г. № 1119-	-
Проектное и (или) банковское финансирование	КИПР Привлечение заемных средств на реализацию инвестиционных проектов по фиксированной ставке не выше 11,5% годовых. Проекты суммарной стоимостью от 1 до 20 миллиардов рублей (лимит заемного финансирования в рамках проекта - 80% от общей стоимости проекта  Программа проектного финансирования, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 11 октября 2014 г. № 1044	Моногорода Фонд поддержки моногородов	ТОР ОЭЗ Моногорода Участие ГК «ВЭБ» в создании объектов инфраструктуры особых экономических зон и иных объектов (ФЗ от 17.05.2007 № 82-ФЗ)

Источник: разработано на основе исследований законодательства РФ, представленного в СПС КонсультантПлюс

<sup>36</sup> Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов (с изменениями на 26 декабря 2014 года)» // <http://docs.cntd.ru/document/499061941>

Спектр механизмов реализации комплексных инвестиционных проектов уже достаточно велик, равно как и число потенциальных операторов и участников таких проектов. Необходимо в текущих условиях сосредоточиться на повышении внутренней эффективности созданных механизмов и операторов, а также попытаться повысить уровень синхронизации их деятельности. Для реализации проектов с большим синергетическим потенциалом уже недостаточно участия только отдельных отраслевых министерств (Минпромторг, Минсельхоз, Минтранс) или региональных корпораций развития, необходимо полноценное их сотрудничество.

К сожалению, уровень межведомственной координации до сих пор был крайне низок. «Предполагалось, что госпрограммы будут иметь межотраслевой и междисциплинарный подход, но, к сожалению, пока госпрограммы – это узковедомственные документы и в первую очередь туда включается финансирование мероприятий, которые связаны с функционированием того министерства, которое эту программу разрабатывает»<sup>37</sup>.

Одним из условий для повышения уровня кооперации различных участников комплексных инвестиционных проектов является дальнейшее распространение практики использования паспортов КИПР и развитие методики оценки показателей, в т.ч.:

- создание единой методики мониторинга и оценки бюджетных рисков создания и (или) развития инфраструктурных проектов с использованием интегральной оценки качественных, количественных и макроэкономических показателей создания и (или) развития инфраструктурных проектов;
- включение методики оценки показателей, в единую методику оценки бюджетных рисков создания (развития) инфраструктурных проектов для бюджетов всех уровней;

---

<sup>37</sup> URL: [http://audit.gov.ru/press\\_center/news/25117](http://audit.gov.ru/press_center/news/25117)

- апробирование применения единой методики для оценки рисков использования средств федерального бюджета, направляемых на создание и (или) развитие инфраструктурных проектов на федеральном уровне;
- апробирование применения единой методики для оценки рисков использования средств субъекта Российской Федерации, направляемых на создание и (или) развитие инфраструктурных проектов на региональном уровне;
- закрепление применения единой методики оценки рисков использования средств федерального бюджета и бюджета субъекта нормативными документами на федеральном и региональном уровне соответственно;
- автоматизация единой методики оценки бюджетных рисков создания (развития) инфраструктурных проектов в информационной системе для уменьшения сроков и повышения обоснованности принятия решения по поддержке создания и (или) развития инфраструктурных проектов путем использования накопленной статистической базы информационных проектов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В условиях дефицита финансовых ресурсов, находящихся в распоряжении государственных органов управления, требуется всесторонняя оценка резервов денежных средств выделяемых на реализацию проектов многоаспектной национальной инновационной экономики. В этой связи, наибольший практический интерес вызывает поиск новых комбинаций привлеченного капитала для финансирования модернизации инфраструктуры в российской экономике.

Финансирование комплексных инвестиционных проектов, реализуемых для развития индустриальных и технопарков, особых экономических зон, территорий социально-экономического развития, особых экономических зон, инновационных территориальных кластеров, инфраструктуры в моногородах имеет множество источников формирования: средства государственной поддержки, выделяемые в качестве бюджетных инвестиций, проектное финансирование, частный капитал, государственно-частное партнерство и различные формы его применения.

На практике наилучший экономический эффект государство получает при рационализации финансовой политики, реализуемой в контексте обеспечения поддержки инвестиционных проектов, предусматривающих достижение целей приоритизации бюджетных расходов.

Анализ финансовых моделей в функционировании конкретных объектов инновационной инфраструктуры позволил аргументировать свойственные тем или иным комплексным инвестиционным проектам проблемы, решение которых способно в практике деятельности государственных органов управления более практично с точки зрения экономической эффективности бюджетных расходов выполнять функции финансового обеспечения.

В частности, для повышения эффективности проектов ОЭЗ предлагается провести комплексную оценку эффективности развития отдельных зон, включая вопросы оптимизации их финансирования, текущего обеспечения



инфраструктурой и ее рационального использования, передачи части площадок на региональный уровень. В случае принятия решения о передаче площадки на региональный уровень, следует разработать соответствующий регламент. При этом осуществление финансирования переданной на региональный уровень площадки целесообразно осуществлять в соответствии с решениями Правительства через механизм субсидирования. Важно разработать правила предоставления субсидий, включающие условия предоставления и контроль, а также отлагательное условие по выполнению показателей эффективности, сопряженное, в случае нарушения, с возвратом субсидии.

Разработка предложений по оптимизации форм финансирования комплексных инвестиционных проектов ТОСЭР потребовалась в связи с необходимостью проведения более активной отраслевой государственной политики с целью формирования на ТОСЭР не разрозненных производств, а производственных цепочек (или их частей), интегрирующих резидентов друг с другом и/или с внешними производствами в России. Центральным местом в системе данных предложений является упорядочивание работы с резидентами, включая организацию экспертизы расчетов инвестиций для создания инфраструктуры ТОСЭР и реализации проектов резидентов.

По результатам исследования проблем и перспектив развития финансового обеспечения индустриальных парков в ходе прогнозирования финансовых результатов рекомендуется применять показатель чистой прибыли в совокупности с рассмотрением показателей финансово-экономической деятельности предприятия, такими как выручка, операционные расходы и прибыль. Наиболее целесообразно продолжать поддержку индустриальных парков за счет средств федерального бюджета только при достижении нормативов суммы налоговых поступлений в федеральный бюджет.

Таким образом, при подготовке проекта федерального бюджета ключевым моментом является выбор оптимальной модели государственной

поддержки инфраструктурных проектов, который зависит от вида промышленного объекта, сферы привлечения внебюджетных инвестиций в проект, механизма защиты от рисков неэффективности инвестиционной политики. Исследование вопросов моделирования механизма финансирования инфраструктурных проектов позволит на уровне Министерства финансов РФ принять решение о целесообразности выбора наиболее эффективной финансовой модели в оптимальных пропорциях структуры капитала для всех участников комплексных инвестиционных проектов. Интерпретация финансовых моделей с учетом социально-экономических факторов развития конкретного участника реализации инфраструктурного проекта, представленная в научно-исследовательской работе, на практике будет способствовать выполнению планов по распределению государственных средств между звеньями финансирования с учетом приоритизации бюджетных расходов.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1) Постановление Правительства от 11 октября 2014 г. №1044 «Об утверждении Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования»
- 2) Постановление Правительства Российской Федерации от 03.08.2011 года № 648 «О порядке отбора и координации реализации приоритетных инвестиционных проектов федеральных округов, и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»
- 3) Постановление Правительства РФ от 30 октября 2014 г. № 1119 «Об отборе субъектов Российской Федерации, имеющих право на получение государственной поддержки в форме субсидий на возмещение затрат на создание инфраструктуры промышленных парков и технопарков»
- 4) Приказ Минфина России от 17.03.2015 № 38н «О порядке формирования и представления главными распорядителями средств федерального бюджета обоснований бюджетных ассигнований» // СПС Гарант
- 5) Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1662-р Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года // СПС КонсультантПлюс
- 6) Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов (с изменениями на 26 декабря 2014 года)»
- 7) Федеральный закон от 17.05.2007 № 82-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «О банке развития» // КонсультантПлюс
- 8) Федеральный закон от 22.07.2005 № 116-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс

- 9) Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. N 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» // СПС КонсультантПлюс
- 10) Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ (ред. от 28.12.2013)
- 11) Федеральный закон от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ» О стратегическом планировании в Российской Федерации»
- 12) Федеральный закон Российской Федерации от 29.12.2014 № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации»
- 13) Аганбегян А.Г. Размышления о финансовом форсаже (по мотивам книги «Финансовые стратегии модернизации экономики: мировая практика» // Деньги и кредит № 8. – 2015. – С. 8.
- 14) Анимица Е.Г., Анимица П.Е., Денисова О.Ю., Эволюция научных взглядов на теорию размещения производительных сил. Экономика региона, №2 2014, с. 21-32.
- 15) Бакланов П.Я., Территории опережающего развития: понятие, структура, подходы к выделению. Региональные исследования, №3 2014. с. 12-19;
- 16) Большая экономическая энциклопедия. – М.: ЭКСМО, 2008. – 816 с.
- 17) Бухвальд Е.М., Институты развития и новые приоритеты региональной политики в России. Теория и практика общественного развития, №6 2014. с. 108-114;
- 18) Волокитина Ю.В., Повышение инвестиционной привлекательности ОЭЗ путем совершенствования правового взаимодействия субъектов ОЭЗ. Пробелы в российском законодательстве, №5 2011. с. 279-281.
- 19) Гареев Т.Р., Экономическое зонирование: классические и институциональные аспекты развития (на примере ОЭЗ в Калининградской области). Terra Economicus, Т. 7. № 3 2009. с. 70-90.

- 20) Горетов И.Н. С. Финансовая политика в условиях реализации кластерного подхода // Инновационное развитие экономики № 2 (26) – 2015. – С. 61.
- 21) Громова Е.А., О признании недействительными некоторых сделок резидента особой экономической зоны. Юрист, №11 2014. с. 27-30.;
- 22) Дерюгин А. Н., Назаров В. С., Мамедов А.А., Формирование консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в среднесрочной перспективе: проблемы и решения. Финансовый журнал, №3 2014, с. 5-19.
- 23) Доклад РАН «Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике» под ред. А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева. – Москва 2013. – 93 с.
- 24) Замятина Н.Ю., Пилясов А.Н., Россия, которую мы обрели: исследуя пространство на микроуровне. М.: Новый хронограф, 2013. – 548 с.
- 25) Инновационное развитие экономики: Международный опыт и проблемы России: коллективная монография / научн. Ред. В.П. Федоров. – М.: СПб.: Нестор-История, 2012 – 352 с.
- 26) Княгинин В., Щедровицкий П., Промышленная политика России. Кто оплатит издержки глобализации. Москва, Издательство «Европа», 2005. 160 с.
- 27) Кораблев Д.В. Анализ государственных программ, направленных на социально-экономическое развитие макрорегионов. //Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. № 4 (18). 2013. С. 109-116.
- 28) Лычагина М.С., Проблемы фирмы как резидента ОЭЗ ТВТ (ТВЗ). Сборник «Актуальные проблемы гуманитарных наук Труды XII Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых». Национальный исследовательский Томский политехнический университет, 2013. с. 489-492.

- 29) Нилов К.Н., Проблемы повышения эффективности правового режима особой экономической зоны в Калининградской области. Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта, №9 (октябрь) 2014. с. 44-48
- 30) Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года // Управление собственностью: теория и практика. – № 2. – 2015. – С. 52.
- 31) Повышение эффективности отечественной промышленности в модели устойчивого развития / Коллективная монография под ред. Веселовского М.Я., Кировой И.В., Никоноровой А.В., Москва ООО «Научный консультант». – 2015. – 252 с.
- 32) Попова О.А., Территории опережающего развития как фактор экономического роста. Вестник Забайкальского государственного университета, №8 2014. с. 116-121;
- 33) Праскова С.В., Российская модель территориальной организации: к вопросу о наличии федеральных территориальных единиц. Академический юридический журнал, №4 (58) 2014. с. 13-25.
- 34) Ремизова Т.С. Паспорт комплексного инвестиционного проекта как новый инструмент повышения эффективности бюджетных расходов на инвестиционные цели. //Вестник Башкирского института социальных технологий. № 1(26). 2015. С. 54-59.
- 35) Рыкова И.Н., Кораблев Д.В., Приоритизация государственной политики развития Дальнего Востока. Финансовый журнал, №3 2014, с.76-88.
- 36) Рыкова И.Н., Смирнов М.А., Проблемы и перспективы развития в России оптово-распределительных центров для сбыта сельскохозяйственной продукции / Финансовая аналитика, №34 2014, с. 2-11.
- 37) Сметанин С.В. Кредитование региональных и муниципальных бюджетов Федеральным казначейством // Финансы № 7. – 2015. – С. 27.

- 38) Смирнов А.Л., Родионов И.И. Проектное финансирование в России: новые стимулы развития // Банковское дело № 3. – 2015. – С. 68.
- 39) Смирнов М.А. Территории опережающего развития: высокие риски и необходимость активной государственной отраслевой политики. //Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 6. С. 58-68.
- 40) Соколов И.А., Доклад «Методологические подходы к оценке эффективности бюджетных расходов, в том числе государственных программ». Финансовый журнал, №2 2014, с.7-10.
- 41) Томкович А.В., Анализ финансовых аспектов взаимодействия государства и бизнеса в рамках ОЭЗ в Калининградской области. Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, №3 2011. с. 82-85.
- 42) Трубин В.В., Журавлева Л.В., Кораблева О.В., Буранкова М.А. Опыт реализации инфраструктурных проектов государственно-частного партнерства в социальной сфере. //Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал № 4 (22). 2014. С. 144-154.
- 43) Фатихова Л.Э., Промежуточные итоги и перспективы развития в рамках ВТО промышленно-производственных ОЭЗ России. Теория и практика общественного развития, №6 2014. с. 137-139.
- 44) Шаймиева К.Р., Технопарки и ОЭЗ в республике Татарстан: характеристики и перспективы развития. Управление экономическими системами: электронный научный журнал, №3 (63) 2014. с. 39.
- 45) <http://docs.cntd.ru/document/499061941>
- 46) [http://economy.gov.ru/minec/press/news/20150430\\_01](http://economy.gov.ru/minec/press/news/20150430_01)
- 47) <http://government.ru/docs/9630/>
- 48) <http://government.ru/media/files/RgEc7xAiEzQ.pdf>
- 49) [http://minpromtorg.gov.ru/press-centre/news/#!subsidii\\_organizaciyam\\_opk\\_na\\_osushhestvlenie\\_innovacionnyh\\_i\\_investicionnyh\\_proektov\\_po\\_vypusku\\_vysokotehnologichnoy\\_produkcii](http://minpromtorg.gov.ru/press-centre/news/#!subsidii_organizaciyam_opk_na_osushhestvlenie_innovacionnyh_i_investicionnyh_proektov_po_vypusku_vysokotehnologichnoy_produkcii)

//Субсидии организациям ОПК на инновационные и инвестиционные проекты

- 50) <http://minvostokrazvitia.ru>
- 51) [http://minvostokrazvitia.ru/press-center/news\\_minvostok/?ELEMENT\\_ID=3032](http://minvostokrazvitia.ru/press-center/news_minvostok/?ELEMENT_ID=3032)
- 52) [http://www.gazeta.ru/realty/2015/02/09\\_a\\_6403045.shtml](http://www.gazeta.ru/realty/2015/02/09_a_6403045.shtml)
- 53) <http://www.nifi.ru/ru/rss/422-obzor-2810.html>
- 54) официальный сайт Федеральной службы государственной статистики  
[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/#)
- 55) Чувардинский И.В. Формирование индустриальных парков // [http://invest.irkobl.ru/\\_stock/page/part\\_10/107/docs/kpi1.pdf](http://invest.irkobl.ru/_stock/page/part_10/107/docs/kpi1.pdf)