

УДК 336.228

Ключевые слова:

малое предпринимательство,
налоговая льгота, налоговая ставка,
региональный бюджет

К. А. Туманянц, к. э. н.,

доцент кафедры экономической теории и экономической политики
Волгоградского государственного университета
(e-mail: tka210@gmail.com)

Фискальный эффект снижения налоговой нагрузки на малое предпринимательство в России

Выявление макроэкономических последствий изменения налоговой нагрузки всегда затруднено значительным количеством факторов, влияющих на предпринимательскую деятельность, что усложняет задачу выделения в «чистом» виде эффектов решений, принятых в фискальной сфере. С 2009 г. субъекты РФ получили право самостоятельно устанавливать ставку налога для предприятий и предпринимателей, выбравших в качестве объекта налогообложения разницу между доходами и расходами при упрощенной системе налогообложения. На основе сравнения результатов тех регионов, которые снизили ставку, и тех, которые оставили ее на максимальном уровне, можно оценить последствия уменьшения фискальной нагрузки на малое предпринимательство в России.

Угроза рецессии российской экономики в 2015 г. активизировала дискуссию о возможных мерах антикризисной политики государства. Поиск эффективных способов стимулирования экономического роста заставляет обратиться к недавнему отечественному опыту по реализации антикризисных мероприятий в 2008–2009 гг. Одной из принятых в тот период мер стало предоставление регионам права снижать ставку налога, уплачиваемого налогоплательщиком при выборе объектом налогообложения разницы между доходами и расходами (нетто-доход) в рамках упрощенной системы налогообложения (УСН). Вместо единой ставки 15 % в Налоговом кодексе РФ была предусмотрена возможность установления дифференцированной ставки в диапазоне от 5 до 15 %.

Влияние сокращения налоговой ставки на деловую активность предпринимателей и доходы бюджетной системы остается одним самых дискуссионных вопросов как экономической теории, так и практики государственного регулирования в большинстве стран мира¹. Основными рисками осуществления фискальной поддержки субъектов предпринимательства выступают: ухудшение баланса государственных доходов и расходов²,

¹ Малинина Т. А. Оценка налоговых льгот и освобождений: зарубежный опыт и российская практика. М.: Ин-т Гайдара, 2010.

² James S. *Providing Incentives for Investment: Advice for Policymakers in Developing Countries*. World Bank, 2010.

отсутствие повышения деловой активности в ответ на снижение налогового бремени³. Тем не менее большинство субъектов РФ воспользовалось предоставленной федеральными властями возможностью.

Из 83 регионов только семь не меняли режим налогообложения, а власти пяти территорий установили преференции исключительно для предпринимательской деятельности в сфере образования, спорта, здравоохранения, инноваций либо для учащихся образовательных учреждений. С точки зрения влияния на объем производства, занятость и размер бюджетных доходов в регионе такое льготирование можно считать декларативным. В 15 российских регионах единая пониженная ставка налога на нетто-доход распространялась на всех налогоплательщиков, выбравших соответствующий режим. Еще в девяти субъектах РФ ставка была сокращена, но в разной степени для различных налогоплательщиков. Как правило, наиболее низкие значения действовали для доходов обрабатывающих производств, строителей, аграриев. Более высокая налоговая нагрузка, хотя и ниже максимального уровня в 15 %, распространялась на сферу услуг, прежде всего торговлю.

Нетривиальный подход был использован Кировской областью, где масштаб снижения ставки обуславливался не отраслевыми критериями, а количеством наемных работников у налогоплательщика. Например, при отсутствии занятых ставка составляла 12 %, а минимального уровня 9 % она достигала при трудовом коллективе численностью более 25 человек. Остальные 47 регионов устанавливали льготную налоговую ставку лишь для некоторых категорий налогоплательщиков, преимущественно в соответствии с отраслевыми приоритетами, описанными выше.

ЭМПИРИЧЕСКАЯ БАЗА И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Сопоставляя последующую динамику налоговых поступлений в регионах, сокративших ставку, и в регионах, сохранивших ее неизменной, можно сделать вывод о потенциале фискального стимулирования для развития отечественного малого бизнеса в современных условиях. Для повышения точности оценок анализировались данные по двум группам субъектов Федерации. В одной группе (Калининградская и Костромская области, Краснодарский край, Новосибирская область, Приморский край и Республика Ингушетия) на протяжении всего рассматриваемого периода не пересматривали базовый уровень ставки в размере 15 %, во второй группе (Камчатский край, Липецкая, Оренбургская, Ростовская, Тюменская области и Ямало-Ненецкий автономный округ) удерживали значение ставки на более низком уровне для всех налогоплательщиков, выбравших соответствующий фискальный режим.

В 12 выбранных субъектах Федерации ежегодно создается около 13 % добавленной стоимости, произведенной российской экономикой, и на них приходится примерно 17 % начисленного по стране в рамках УСН налога и численности его плательщиков. Субъекты Федерации, включенные в выборку, достаточно разнообразны по структуре и размерам региональных экономик, уровню социально-экономического развития, географии месторасположения, площади и численности населения. Таким образом, выборка вполне репрезентативна, а полученные на ее основе выводы могут быть распространены на генеральную совокупность, т. е. на Российскую Федерацию в целом.

Методология исследования предполагает на первом этапе расчет доли суммарного начисленного налога на нетто-доход в регионе относительно номинального валового регионального продукта (ВРП) за соответствующий год. Применение этого показателя позволяет

³ Bird R. *Taxation and Development*. World Bank, 2010.

устранить влияние на динамику налоговых отчислений инфляции и экономической конъюнктуры⁴. Использование данных по начисленному налогу исключает временной лаг между формированием налоговой базы и уплатой налога, а также очищает расчеты от информационного шума, связанного с платежной дисциплиной налогоплательщиков. На втором этапе сравнивается динамика доли указанного налога в ВРП между двумя группами регионов.

На третьем этапе сопоставляются значения этого показателя за последний год анализируемого периода, скорректированные на изменение ставки налога в регионе. В то же время необходимо учитывать, что налогоплательщики, применяющие УСН, имеют право ежегодно менять объект налогообложения. Следовательно, на объем начисленного налога на нетто-доход, при снижении его ставки, будет воздействовать переход части предпринимателей с обложения дохода на обложение разницы между доходами и расходами. Такая миграция налоговой базы затруднит выявление последствий сокращения фискального бремени на деловую активность и объем налоговых отчислений. Поэтому на последнем этапе проводится межгрупповое сравнение изменения суммарной доли в ВРП налога на нетто-доход и налога, начисленного на брутто-доход.

Эмпирической базой исследования выступили данные годовой формы № 5-УСН «Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения», публикуемые Федеральной налоговой службой, а также показатель номинального ВРП, рассчитываемый Федеральной службой государственной статистики. Поскольку на момент завершения подготовки статьи последние доступные данные по ВРП были за 2012 г., то временной горизонт исследования охватывает период с 2007 по 2012 г.

Выбор 2007 г. в качестве базового обусловлен тем, что во втором полугодии 2008 г., непосредственно предшествовавшем снижению ставок в регионах, началось резкое замедление российской экономики, что могло исказить удельный вес налога при УСН в ВРП относительно нормального, обычного уровня. Кроме того, вопрос об облегчении с 1 января 2009 г. фискальной нагрузки публично обсуждался на протяжении последних трех месяцев 2008 г., что могло спровоцировать некоторых предпринимателей на искусственный перенос части налогооблагаемой базы на 2009 г. Тем не менее в исследовании были сделаны и альтернативные аналогичные расчеты с базовым 2008 г. В целях экономии места они не включались в настоящую публикацию, но при обсуждении полученных выводов о них будет упомянуто.

СНИЖЕНИЕ СТАВКИ ПРИВОДИЛО К РОСТУ ПОСТУПЛЕНИЙ

Доля налога на нетто-доход в ВРП (табл. 1) ожидаемо невелика, учитывая слабый уровень развития малого предпринимательства в России и законодательные ограничения на применение УСН. Тем не менее этот факт не мешает достижению поставленных в исследовании целей. Полученные на его основе выводы могут быть экстраполированы в целом на фискальную политику в России на федеральном и субфедеральном уровне. Существенная региональная дифференциация относительного размера налога на нетто-доход (от 0,02 % в Ямало-Ненецком автономном округе до 0,61 % в Калининградской области) также не является помехой для корректного сравнительного анализа, т. к. объектом рассмотрения будет выступать изменение данного показателя в каждом из регионов.

⁴ Le T. M., Moreno-Dodson B., Rojchaichaninthorn J. *Expanding Taxable Capacity and Reaching Revenue Potential: Cross-Country Analysis*. World Bank, 2008.

Таблица 1

Удельный вес начисленного налога на нетто-доход в ВРП, %

Регион	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Регионы, не менявшие ставку налога на нетто-доход						
Калининградская область	0,687	0,612	0,547	0,552	0,543	0,609
Костромская область	0,327	0,358	0,325	0,340	0,310	0,323
Краснодарский край	0,125	0,125	0,109	0,109	0,105	0,105
Новосибирская область	0,150	0,137	0,129	0,155	0,153	0,158
Приморский край	0,144	0,156	0,128	0,131	0,127	0,145
Республика Ингушетия	0,042	0,046	0,065	0,091	0,084	0,061
Регионы, установившие с 01.01.2009 единую ставку налога на нетто-доход менее 15 %						
Камчатский край	0,140	0,148	0,126	0,194	0,221	0,249
Липецкая область	0,102	0,077	0,057	0,075	0,088	0,107
Оренбургская область	0,071	0,073	0,054	0,069	0,067	0,071
Ростовская область	0,155	0,127	0,110	0,127	0,155	0,144
Тюменская область	0,048	0,053	0,032	0,051	0,054	0,077
Ямало-Ненецкий АО	0,022	0,017	0,009	0,016	0,018	0,021

Источник: рассчитано автором по: Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения. Форма № 5-УСН / Федеральная налоговая служба (http://nalog.ru/rn34/related_activities/statistics_and_analytics/forms/) и Национальные счета. Валовой региональный продукт / Федеральная служба государственной статистики (http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#).

Обоснованность дальнейшего сравнения данных табл. 1 обеспечивается схожестью экономических процессов, протекавших в российских регионах. В частности, кумулятивно за рассматриваемый период во всех 12 субъектах РФ получен прирост физического объема ВРП в диапазоне от 6,8 % (Тюменская область) до 26,6 % (Краснодарский край). В десяти регионах (кроме двух дальневосточных) наблюдался спад производства в 2009 г.

Следует отметить, что на четвертый год действия пониженных ставок только в Ростовской области и Ямало-Ненецком АО наблюдалось значение доли начисленного налога на нетто-доход в ВРП ниже уровня 2007 г. (табл. 2). В Оренбургской области его значение не изменилось, а в Камчатском крае и Тюменской области выросло существенно. При этом в трех из шести регионов, где ставка сохранялась на прежнем, максимальном, уровне, удельный вес налога в ВРП сократился, а в Приморском крае практически не изменился на фоне роста в целом по России на 11,6 %.

Таблица 2

Изменение удельного веса начисленного налога на нетто-доход в ВРП в 2012 г. относительно 2007 г., %

Субъект Российской Федерации	Фактические значения	Значения, скорректированные с учетом изменения ставки
Регионы, не менявшие ставку налога на нетто-доход		
Калининградская область	-11,3	-11,3
Костромская область	-1,3	-1,3
Краснодарский край	-15,9	-15,9
Новосибирская область	+4,9	+4,9

Субъект Российской Федерации	Фактические значения	Значения, скорректированные с учетом изменения ставки
Приморский край	+0,9	+0,9
Республика Ингушетия	+42,7	+42,7
Регионы, установившие с 01.01.2009 единую ставку налога на нетто-доход менее 15 %		
Камчатский край	+78,3	+167,5
Липецкая область	+5,3	+215,9
Оренбургская область	+0,1	+50,1
Ростовская область	-7,3	+39,0
Тюменская область	+59,5	+378,3
Ямало-Ненецкий АО	-5,1	+184,7

Источник: рассчитано автором.

Если же скорректировать фактические значения на размер изменения ставки, то разница результатов между двумя группами регионов станет более заметной. Поясним алгоритм расчета данных третьего столбца табл. 2 на примере Тюменской области, где значение показателя оказалось максимальным. Согласно региональному закону Тюменской области⁵, ставка налога на нетто-доход с 01.01.2009 была установлена на уровне 5 %. В 2012 г. фактическая доля данного налога в ВРП этого субъекта РФ составила 0,077 %. При стандартной ставке налога в 15 % и прочих равных условиях его доля в ВРП была бы в три раза выше, т. е. 0,231 %. Указанное значение в 4,8 раза больше, чем в 2007 г., когда в регионе действовала ставка 15 %.

РОСТ ЛЕГАЛЬНОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ ВЫШЕ ТАМ, ГДЕ СНИЖАЕТСЯ НАЛОГОВАЯ НАГРУЗКА

Однако повышение собираемости налога на нетто-доход не обязательно связано с ростом деловой активности предпринимателей благодаря снижению налоговой ставки. Как отмечалось выше, УСН предполагает возможность изменения налогоплательщиком объекта налогообложения. Поскольку ставка налога при налоговой базе на брутто-доход за рассматриваемый период не менялась, наименее рентабельная часть малого бизнеса в регионах, снизивших ставку налога на нетто-доход, могла сменить объект налогообложения. В этих условиях рост начислений налога на нетто-доход может быть нивелирован снижением налоговых обязательств плательщиков, выбравших брутто-доход в качестве объекта обложения.

Данные табл. 3 частично подтверждают высказанные опасения. В Камчатском крае, Липецкой и Тюменской областях прирост суммарных начислений в рамках УСН по обоим объектам налогообложения оказался ниже, чем только по налогу на нетто-доход. Тем не менее с учетом сокращения налоговой ставки все шесть субъектов РФ получили прирост собираемости налога в рамках режима УСН. Позитивный эффект снижения налогового бремени особенно заметен при сравнении результатов двух групп регионов. Объем начисленного налога относительно ВРП в среднем по субъектам РФ, не менявшим ставку, практически не изменился. При этом в трех регионах этой группы в 2012 г. он снизился на 10 % и более по сравнению с 2007 г. По Российской Федерации прирост данного показателя за указанный период составил 24 %.

⁵ Закон Тюменской области от 09.04.2009 № 22 «О внесении изменений в Закон Тюменской области «О предоставлении налоговых льгот на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов отдельным категориям налогоплательщиков».

Таблица 3

Изменение суммарного удельного веса начисленного налога на нетто-доход и налога на брутто-доход при УСН в ВРП в 2012 г. относительно 2007 г., %

Субъект Российской Федерации	Фактические значения	Значения, скорректированные с учетом изменения ставки
Регионы, не менявшие ставку налога на нетто-доход		
Калининградская область	-9,7	-9,7
Костромская область	-10,3	-10,3
Краснодарский край	+9,9	+9,9
Новосибирская область	+10,1	+10,1
Приморский край	+17,0	+17,0
Республика Ингушетия	-14,9	-14,9
Среднее по группе	+0,4	+0,4
Медиана по группе	+0,1	+0,1
Регионы, установившие с 01.01.2009 единую ставку налога на нетто-доход менее 15 %		
Камчатский край	+50,1	+62,9
Липецкая область	-12,4	+9,4
Оренбургская область	+11,3	+22,8
Ростовская область	+10,3	+18,9
Тюменская область	+4,4	+16,7
Ямало-Ненецкий АО	-2,3	+12,1
Среднее по группе	+10,2	+23,8
Медиана по группе	+7,4	+17,8

Источник: рассчитано автором.

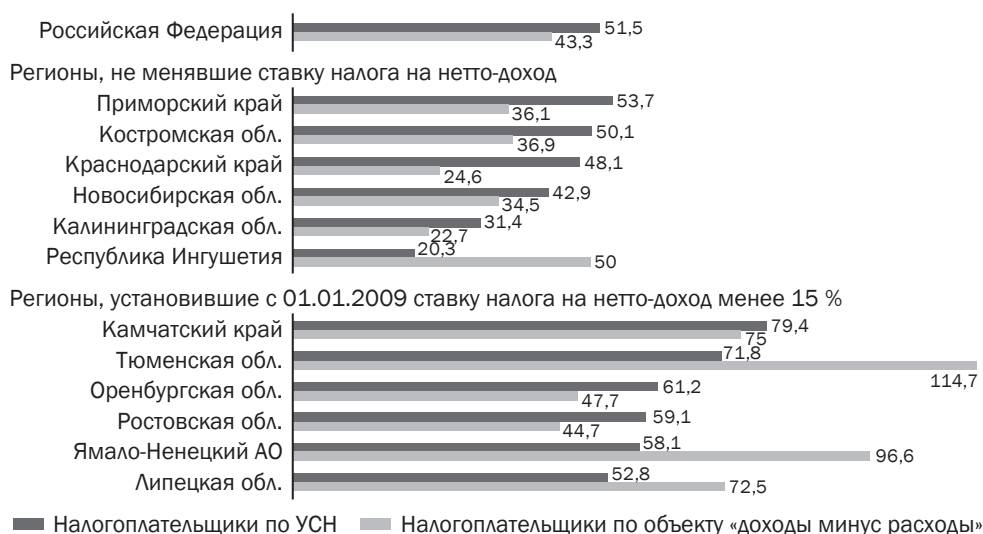
Таким образом, можно констатировать преимущественно позитивный эффект снижения налоговой ставки на развитие малого предпринимательства в России, что корреспондирует с результатами аналогичных международных исследований⁶. В большинстве регионов, использовавших фискальный стимул, величина начисленного в рамках УСН налога в процентах к ВРП в течение четырех лет вернулась на уровень, существовавший до введения льготы. В целом динамика налоговых обязательств, а значит, и предпринимательской деятельности в этой группе субъектов РФ была выше, чем в группе регионов, не воспользовавшихся правом на сокращение налоговой ставки для малого бизнеса. Данный вывод подтверждается и при сравнении данных 2012 г. с 2008 г. по приведенной выше методике. Аналогичные результаты были получены с использованием иной методологии оценки последствий льготирования налога на нетто-доход при сравнении Ростовской и Волгоградской областей⁷.

Положительный эффект снижения ставки вызван двумя факторами — снижением масштабов теневого бизнеса и ростом объема налоговой базы у законопослушных участников предпринимательской деятельности. Дать отдельную оценку указанным последствиям на основе имеющихся статистических данных довольно затруднительно. Однако косвенно расширение зоны легального предпринимательства благодаря щадящему налогообложению можно увидеть, сравнивая динамику числа поданных налоговых деклараций в двух анализируемых группах регионов (рис. 1).

⁶ См. Loeprick J. *Small Business Taxation: Reform to Encourage Formality and Firm Growth*. World Bank, 2009; Bruhn M. *Reforming Business Taxes: What is the Effect on Private Sector Development?* World Bank, 2011; Bes M., Alvarez-Estrada D. *Promoting Growth in the Caribbean: Tax Incentives in Theory and in Practice*. World Bank, 2013.

⁷ Туманянц К., Соболева Е. Эффект снижения налоговой ставки на объект «доходы минус расходы» при упрощенной системе налогообложения // Региональная экономика. Юг России. 2014. № 3 (5).

**Прирост числа налогоплательщиков,
подавших декларацию, в 2012 г. относительно 2007 г., %**



Источник: рассчитано автором по данным: Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения. Форма № 5-УСН / Федеральная налоговая служба (http://nalog.ru/rn34/related_activities/statistics_and_analytics/forms/).

В среднем по Российской Федерации количество плательщиков налога по УСН за пять лет увеличилось на 51,5 %. При этом в регионах, сохранявших максимальную ставку налога на нетто-доход, рост в среднем составил 41,1 % (медиана 45,5 %), тогда как в регионах, пошедших на ее снижение, число поданных деклараций выросло в среднем на 63,7 % (медиана 60,1 %). Разница же в приросте числа деклараций от налогоплательщиков, выбравших объектом обложения нетто-доход, между двумя группами субъектов РФ за указанный период оказалась двукратной (34,1 % против 75,2 %).

ИСКЛЮЧЕНИЕ, ПОДТВЕРЖДАЮЩЕЕ ПРАВИЛО

Проведенное исследование аргументирует возможность снижения налога на нетто-доход в регионах с высокой эластичностью легального предпринимательства по отношению к ставке в рамках относительно непродолжительного периода времени. В то же время устойчивой тенденции увеличения числа субъектов РФ с пониженным фискальным бременем не наблюдается. Напротив, некоторые регионы, установившие пониженную ставку налога на нетто-доход, отменяют преференции. Среди них — Ставропольский край, опыт которого будет рассмотрен далее более подробно.

С 1 января 2009 г. ставка налога на нетто-доход была снижена для всех налогоплательщиков региона, работающих на режиме УСН, с 15 до 5 %⁸. Снижение налоговой нагрузки, а также экономический кризис привели к падению начислений по налогу на нетто-доход относительно ВРП с уровня 0,141 % (2008 г.) — 0,151 % (2007 г.) до 0,093 % в 2009 г. (табл. 4). Тем не менее фактическое значение оказалось почти в два раза больше, чем могло бы быть при сохранении неизменным размера налоговой базы к ВРП. Фактическая

⁸ Закон Ставропольского края от 13.03.2009 № 10-кз «Об установлении налоговой ставки для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения».

суммарная доля начислений налога в рамках УСН по обоим видам объектов обложения в 2009 г. на 7 % превысила значение, которое при прочих равных условиях и с учетом изменения налоговой ставки должно было сложиться в регионе.

Таблица 4

Начисленные в рамках УСН налоги в Ставропольском крае, % к ВРП

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012
По объекту «доходы минус расходы»	0,151	0,141	0,093	0,130	0,148	0,217
По объекту «доходы»	0,494	0,553	0,550	0,487	0,444	0,524
Суммарно по двум объектам	0,646	0,694	0,643	0,617	0,591	0,741

Источник: рассчитано автором по: Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения. Форма № 5-УСН / Федеральная налоговая служба (http://nalog.ru/rn34/related_activities/statistics_and_analytics/forms/) и Национальные счета. Валовой региональный продукт / Федеральная служба государственной статистики (http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#).

Последовавший в 2010 г. и в 2011 г. рост доли налога на нетто-доход в ВРП был перекрыт снижением относительной доли налога по объекту «доход». Совокупный удельный вес налога в рамках УСН по обоим видам налоговой базы снизился с 2007 по 2011 г. на 8,4 %. Однако с учетом изменения налоговой ставки ее уровень превысил расчетное значение на 8,6 %. Возможно, причиной относительно низкой эластичности налоговых сборов с малого предпринимательства по ставке налогообложения в Ставропольском крае стал механизм введения льготы. Пониженный размер ставки утверждался только на один год и требовал ежегодного подтверждения законодательным актом. Такая неопределенность налоговых условий ведения экономической деятельности в среднесрочном периоде не могла не сказаться на поведении предпринимателей. Например, в Тюменской области преференции по ставке были установлены сразу на три года. В 2011 г. ставропольские краевые власти не стали принимать решение о продлении периода действия льготной ставки, и с 1 января 2012 г. она вернулась на максимальный уровень 15 %.

В результате налоговые обязательства плательщиков в 2012 г. возросли, но в меньшей степени, нежели предполагало трехкратное увеличение ставки. Даже с учетом частичного перераспределения налоговой базы на объект «доходы» суммарный объем начислений оказался на 16,6 % ниже расчетного уровня. Таким образом, власти добились повышения поступлений в консолидированный бюджет Ставропольского края от малого предпринимательства ценой существенного сокращения стимулов для его дальнейшего легального развития. Показательно, что число налоговых деклараций по УСН за 2012 г. в Ставропольском крае увеличилось лишь на 2,4 % при среднероссийском приросте 4 %. В 2013 г. количество налогоплательщиков, использующих УСН, сократилось на 0,4 % на фоне увеличения в среднем по стране данного показателя на 2,1 %.

ВЫВОДЫ

Решение Правительства России включить в Антикризисный план-2015⁹ снижение налоговой нагрузки на субъекты малого предпринимательства представляется обоснованным. Опыт использования этого инструмента стимулирования предпринимательской активности в ходе предыдущего кризиса демонстрирует позитивный эффект. Исходя из проведенного в статье анализа, опасения региональных властей, связанные с потерей

⁹ План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году. Утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 января 2015 г. № 98-р.

существенной части поступлений от малого предпринимательства в результате налоговых преференций, выглядят преувеличенными. Результаты исследования свидетельствуют о том, что через четыре года после снижения налоговой ставки размер налога, начисленного в рамках УСН, в процентах к ВРП в среднем увеличился на 10 %, или на 0,06 п. п. ВРП.

В регионах, не менявших ставку, этот показатель остался практически неизменным. Таким образом, наряду с риском падения налоговых доходов из-за снижения налоговой ставки необходимо учитывать и риск сокращения налоговых сборов вследствие сохранения высокого фискального бремени для субъектов малого предпринимательства. Как демонстрирует опыт Ставропольского края, важным фактором повышения эффективности налоговых стимулов выступает уверенность предпринимателей в продолжительности их действия. При этом возврат к прежним, более высоким ставкам налога влечет потерю части налоговой базы. Положительный эффект снижения налоговой нагрузки на легальную предпринимательскую деятельность подтверждается более высокими темпами прироста плательщиков налога по УСН в регионах с пониженными ставками по сравнению с территориями, где условия налогообложения не менялись.

Библиография

1. План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году. Утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 января 2015 г. № 98-р.
2. Закон Ставропольского края от 13.03.2009 № 10-кз «Об установлении налоговой ставки для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения».
3. Закон Тюменской области от 09.04.2009 № 22 «О внесении изменений в Закон Тюменской области «О предоставлении налоговых льгот на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов отдельным категориям налогоплательщиков».
4. Малинина Т. А. Оценка налоговых льгот и освобождений: зарубежный опыт и российская практика. М.: Ин-т Гайдара, 2010.
5. Туманянц К., Соболева Е. Эффект снижения налоговой ставки на объект «доходы минус расходы» при упрощенной системе налогообложения // Региональная экономика. Юг России. 2014. № 3.
6. Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения. Форма № 5-УСН [Электронный ресурс] / Официальный сайт Федеральной налоговой службы. Режим доступа: http://nalog.ru/rn34/related_activities/statistics_and_analytics/forms/.
7. Национальные счета. Валовой региональный продукт [Электронный ресурс] / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#.
8. Bes M., Alvarez-Estrada D. Promoting Growth in the Caribbean: Tax Incentives in Theory and in Practice. World Bank, 2013.
9. Bird R. Taxation and Development. World Bank, 2010.
10. Bruhn M. Reforming Business Taxes: What is the Effect on Private Sector Development? World Bank, 2011.
11. James S. Providing Incentives for Investment: Advice for Policymakers in Developing Countries. World Bank, 2010.
12. Le T. M., Moreno-Dodson B., Rojchaichaninthorn J. Expanding Taxable Capacity and Reaching Revenue Potential: Cross-Country Analysis. World Bank, 2008.
13. Loeprick J. Small Business Taxation: Reform to Encourage Formality and Firm Growth. World Bank, 2009.