

УДК 336.13

Ключевые слова:

импортозамещение, институты, сельское хозяйство, агропромышленный комплекс, государственная финансовая поддержка, налоговые льготы

М. Р. Пинская, д. э. н.,

директор Центра налоговой политики и налогового администрирования Финансового университета при Правительстве РФ, руководитель Центра налоговой политики Научно-исследовательского финансового института (e-mail: MPinskaya@yandex.ru)

Налоговые инструменты институционализации импортозамещения в сельском хозяйстве

В условиях сложной геополитической обстановки перед современной российской экономикой с особой остротой встала проблема замещения импорта товарами, произведенными внутри страны — импортозамещения, цель которого — повышение экономической и продовольственной безопасности страны. Помимо создания и развития возможностей быстрого перевода экономики на мобилизационный режим в чрезвычайных обстоятельствах и в период неблагоприятной внешнеэкономической конъюнктуры импортозамещение позволяет повысить конкурентоспособность ключевых отраслей экономики.

Для успешного решения этой проблемы требуется институционализация импортозамещения, под которой мы понимаем создание институциональной среды, позволяющей заместить импорт товаров, работ и услуг конкурентоспособной отечественной продукцией, не уступающей зарубежным аналогам по своим ценовым и потребительским свойствам.

Государство имеет в своем арсенале большое количество активных и пассивных инструментов регулирования деятельности хозяйствующих субъектов, направленной на проведение политики замены импорта выпуском отечественной продукции (товаров, работ, услуг).

К числу активных инструментов импортозамещения относятся в первую очередь покупка лицензий, патентов, применение специального инвестиционного контракта¹. В условиях финансового кризиса возможности государства по широкому использованию активных инструментов ограничены, поэтому основное внимание в ближайшей

Статья подготовлена при поддержке РГНФ (грант № 15-22-01004).

¹ Закон РФ от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» (ред. от 13.07.2015).

перспективе должно быть уделено пассивным инструментам импортозамещения, таким как бюджетные субсидии, налоговые льготы, ценовые, кредитные и иные преференции.

Принимая во внимание, что каждый из вышеперечисленных инструментов имеет свои преимущества и недостатки, тем не менее следует подчеркнуть, что эффективность каждого из них зависит от институциональной среды, в которой он функционирует. Это означает, что для обеспечения эффективного функционирования того или иного инструмента государственной поддержки импортозамещения требуется его институционализация — установление формальных и неформальных норм, правил применения инструментов государственной поддержки самообеспечения произведенными внутри страны товарами, выполненными работами, оказанными услугами и приведение этих норм в систему, способную обеспечить замещение импорта.

Для институционализации импортозамещения необходим ряд сопутствующих норм, относящихся к процессу производства, распределения, обмена и потребления импортозамещаемой продукции: ценностных установок российского общества и отдельных экономических агентов. Следует согласиться с мнением Г. Б. Клейнера, что «видимая часть процесса нормативного новообразования не представляет непреодолимых затруднений, и к ней могут быть с успехом применимы рекомендации по «институциональному проектированию»². Однако легкость введения «сверху» новых норм обманчива»³. Институты импортозамещения не должны стать относительно работоспособными «квазиинститутами»⁴, не участвующими в развитии институциональной базы. Поэтому следует обеспечить административные механизмы поддержки и связи с другими имеющимися нормами. Государству необходимо включить весь свой информационно-пропагандистский аппарат, осуществляющий публичную интерпретацию происходящих событий, выступающих катализаторами импортозамещения, которая «должна опираться на сложившуюся систему установок и взглядов, иными словами, идеологию»⁵. Для того чтобы новые нормы стали традицией, нужен определенный лаг.

Представляется, что институционализация импортозамещения должна осуществляться в разрезе отраслей, имеющих существенное значение для обеспечения экономической и продовольственной безопасности государства, в первую очередь в промышленности и сельском хозяйстве. К примеру, в сельском хозяйстве в 2014 г. доля импорта отдельных товаров составила половину товарных ресурсов (57,3 % говядины, 49,5 % сухого молока и сливок), а некоторых товаров — около трети (34,4 % масел животных, 37,3 % сыров)⁶.

Кроме того, при применении конкретного инструмента государственной поддержки импортозамещения следует учитывать системный характер этого процесса, т. е. учитывать влияние государственной финансовой поддержки на субъект стимулирования. К примеру, налоговые методы регулирования деятельности хозяйствующих субъектов способствуют развитию тех участников рынка, которые получают налоговые льготы. В то же время их широкое применение обуславливает появление выпадающих налоговых доходов, что ограничивает возможность применения бюджетных субсидий.

Ценовые методы регулирования импорта продукции носят характер прямого запрета. Так, при закупке товаров для государственных и муниципальных нужд российский

² Понятие «институциональное проектирование» введено В. Л. Тамбовцевым. См.: Тамбовцев В. Л. Теоретические вопросы институционального проектирования // Вопросы экономики. 1997. № 3.

³ Клейнер Г. Б. Эволюция институциональных систем. М.: Наука, 2004. С. 219.

⁴ Некипелов А. Д. О теоретических основах выбора экономического курса современной России // Экономическая наука современной России. Экспресс-выпуск. 2000. № 5.

⁵ Кузнецов В. Н. Российская идеология 21. Опыт социологического исследования формирования российской идеологии XXI века. М.: Книга и бизнес, 2004.

⁶ Импортозамещение в сельском хозяйстве: мифы и реальность. Материалы к пресс-конференции (http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prezent_100915.pdf).

производитель некоторых видов овощной продукции, изделий из фарфора, деревянной мебели⁷ имеет право на преференцию в отношении цены контракта в размере 15 %. Другими словами, заявка с предложением о поставке товаров из стран Таможенного союза оценивается с применением понижающего 15-процентного коэффициента, но контракт заключается по предложенной заявителем цене. Если победителем аукциона оказывается иностранное лицо, то при заключении договора предложенная им цена контракта снижается на 15 %.

Ценовые методы регулирования импортозамещения являются дискриминационными в отношении отдельных товаропроизводителей по сравнению с налоговыми методами, носящими универсальный характер. Использование ценовых регуляторов нарушает конкуренцию и не стимулирует повышение качества отечественной продукции, поэтому их применение не должно быть долговременным и получить широкое распространение. Учитывая, что негативным эффектом импортозамещения выступает прекращение участия страны в процессе глобализации, по некоторым параметрам Россия не сможет использовать преимущества глобального распределения материальных, трудовых и иных ресурсов. В связи с этим проблема государственной финансовой поддержки выпуска конкурентоспособной продукции приобретает особую значимость.

Помимо ценовых инструментов имеются также кредитные методы стимулирования импортозамещения. В частности, Министерство сельского хозяйства утвердило 464 инвестиционных проекта по импортозамещению, на которые до 2020 г. будут выделены кредитные ресурсы в размере 266 млрд руб.⁸ Прежде всего это проекты в области овощеводства защищенного грунта, строительства овощехранилищ, переработки плодов и ягод, молочного скотоводства.

Однако кредитные методы в условиях высокой закредитованности сельскохозяйственных товаропроизводителей и неразвитости сельскохозяйственных кредитных кооперативов практически исчерпали свой ресурс. Хотя потенциал у кредитных кооперативов огромный: к примеру, в США кооперативная система фермерского кредита предоставляет фермерам треть кредитов на покупку земли, шестую часть кратко- и среднесрочных кредитов⁹.

В настоящее время в системе финансовых инструментов стимулирования развития аграрного сектора явный приоритет имеют бюджетные субсидии. «В Российской Федерации основной объем государственной поддержки агропромышленного комплекса с 2008 года осуществляется в форме предоставления субсидий в рамках реализации Государственных программ развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. и 2013–2020 гг.»¹⁰.

⁷ Точнее, производители российского, белорусского, казахстанского, армянского происхождения — см. п. 3 Приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 16.04.2015). Если размещается заказ на поставку сельскохозяйственной продукции и продовольствия для нужд обороны страны и безопасности государства, то приоритет имеет только российский товаропроизводитель.

⁸ В развитие овощеводства защищенного грунта необходимо инвестировать 300 млрд рублей / Импортозамещение.ру (<http://importozamechenie.ru/v-razvitie-ovoshhevodstva-zashhishhennogo-grunta-neobxodimo-investirovat-300-mlrd-rublej/#more-1013>).

⁹ Коваленко С. Б. Современная сельскохозяйственная кредитная кооперация: достижения, угрозы и глобальные факторы развития // Финансы, деньги, инвестиции. 2010. № 1. С. 2–6.

¹⁰ Тихонова А. В. Налоговое регулирование аграрного сектора: оценка и проблематика // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). 2014. № 6 (98). С. 25–34.

Систематизация способов стимулирования импортозамещения в агропромышленном комплексе проведена Л. А. Кормишкиной и Н. Н. Семеновой¹¹. В утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации «дорожной карте» по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве¹² упор делается на мероприятиях в сфере обеспечения продовольственной безопасности России, включая создание автоматизированной информационной системы, а также мерах по повышению эффективности землепользования, государственного ветеринарного и фитосанитарного контроля, таможенно-тарифного регулирования импорта продукции.

Представляется, что в условиях сокращения бюджетных ресурсов и при отмеченных выше недостатках ценовых и кредитных регуляторов следует расширить применение налоговых инструментов, отличающихся универсальностью и справедливым характером.

Применение государственных стимулирующих инструментов в целях импортозамещения должно быть системным, т. е. подчинено единой стратегической цели. Эта цель была озвучена в 2014 г. Президентом России В. В. Путиным в Послании Федеральному собранию: «...разумное импортозамещение — это наш долгосрочный приоритет, независимо от внешних обстоятельств»¹³.

В связи с этим нам представляется, что основными способами институционализации импортозамещения должны стать:

1) трансплантация¹⁴ (заимствование) прогрессивных технологий. Достоинство данного способа в том, что он позволяет осуществлять выпуск конкурентоспособной продукции надлежащего качества. Особенно это актуально для решения неотложных задач в тех отраслях экономики, где наблюдается высокая степень технологического отставания. Однако данный способ требует существенных финансовых затрат и не обладает аппаратом самовосстановления, поскольку не способствует развитию собственных технологий, поэтому он может использоваться для решения локальных задач переходного периода;

2) создание питательной среды за счет селекции институций, которые способны стать инкубаторами для субъектов хозяйствования, производящих продукцию (выпускающих товары, выполняющих работы, оказывающих услуги) в рамках импортозамещения, в т. ч. создание условий, при которых экономические агенты смогли бы осознать выгоду такой деятельности в ближайшей и среднесрочной перспективах;

3) стабилизация импортозамещения за счет контроля и коррекции институционального движения путем вовлечения в процесс импортозамещения всего «ядра институциональной системы» (по С. Г. Кирдиной): совокупности институтов, определяющих организацию собственности, привлечения к труду, взаимодействия хозяйствующих субъектов¹⁵.

НАЛОГОВОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ РОССИИ

Проиллюстрируем возможные направления совершенствования инструментов государственной финансовой поддержки на примере налогового стимулирования импортозамещения в аграрном секторе экономики. Для этого рассмотрим пути реформирования

¹¹ Кормишкина Л. А., Семенова Н. Н. Импортозамещение — важнейшая стратегическая задача развития агропромышленного комплекса России // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2015. № 8 (293). С. 2–12.

¹² Распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.10.2014 № 1948-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014–2015 годы».

¹³ Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию от 4 декабря 2014 года / *Российская газета*. 05.12.2014.

¹⁴ Под трансплантацией понимается «перенос институтов из одной экономической среды в другую, менее развитую» (см.: Полтерович В. М. Трансплантация институтов // *Экономическая наука современной России*. 2001. № 3).

¹⁵ Кирдина С. Г. Институциональные матрицы и развитие России. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2001.

налоговой системы Российской Федерации, направленные на институционализацию импортозамещения в сельском хозяйстве.

Существующая система налогового стимулирования развития сельского хозяйства в России имеет следующие особенности:

— сельскохозяйственные товаропроизводители вправе перейти на специальный налоговый режим, предполагающий замену единым сельскохозяйственным налогом (ЕСХН) основных налогов: налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций, налога на добавленную стоимость;

— в рамках общего режима налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей предусмотрены льготы в виде нулевой ставки налога на прибыль от сельскохозяйственной деятельности, пониженной ставки налога на добавленную стоимость в отношении производства и реализации продовольственных товаров, племенного скота, пониженной ставки земельного налога в отношении земель сельскохозяйственного назначения, льгот по транспортному налогу в отношении специализированной сельскохозяйственной техники;

— при выполнении определенных условий могут предоставляться отсрочка (рассрочка) по уплате налогов сроком до одного года и инвестиционный налоговый кредит.

Несмотря на то что специальный налоговый режим для сельскохозяйственных товаропроизводителей позиционируется государством как льготный, он не находит широкого применения среди тех, кто занимается производством сельскохозяйственной продукции. Данный режим применяют две трети сельскохозяйственных товаропроизводителей, на долю которых приходится треть производимой продукции. Как правило, это мелкие крестьянско-фермерские хозяйства, индивидуальные предприниматели.

Причина заключается в следующем. Пункт 2 ст. 346.5 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает закрытый перечень расходов, уменьшающих налоговую базу по ЕСХН. В результате те расходы, которые не попали в этот список, не учитываются для целей налогообложения. При работе на общей системе налогообложения налогоплательщику достаточно обосновать соответствие понесенных расходов требованиям ст. 252 НК РФ (экономическая обоснованность и документальное подтверждение расходов), поэтому у сельскохозяйственных товаропроизводителей больше возможностей уменьшить налогооблагаемую прибыль в связи с открытым перечнем расходов, вычитаемых из налоговой базы. По расчетам экономистов¹⁶ предприятия, находящиеся на общей системе налогообложения, более приспособлены к ведению бизнеса: уровень налоговой нагрузки на них сопоставим по своему значению с уровнем нагрузки при применении специального (льготного) налогового режима (15,88 % против 13,14 % соответственно). Основная деятельность приносит им в два раза больший доход, нежели тем организациям, которые применяют специальный налоговый режим в виде ЕСХН. Кроме того, организации на общей системе налогообложения более эффективно используют основные средства (фондоотдача у них больше на 28,5 %), они получают на 20 % больше субсидий, и среднемесячная заработная плата в таких компаниях на 10 % выше, чем в компаниях, применяющих ЕСХН. В связи с тем, что статистика по расходам, не принимаемым во внимание для расчета налоговой базы по ЕСХН, не ведется, выявить масштабы проблемы не представляется возможным. Тем не менее можно утверждать, что установление закрытого перечня расходов служит одним из факторов, препятствующих широкому применению ЕСХН.

В целом действующие налоговые льготы направлены на упрощение налоговой отчетности, рационализацию землепользования и движения финансовых потоков, стимулирование инвестиций, а также на «скрытое» субсидирование за счет экономии временно

¹⁶ Тихонова А. В. *Налоговое регулирование аграрного сектора: оценка и проблематика.*

отвлекаемых денежных средств, направленных на уплату НДС поставщикам¹⁷. Ряд исследователей выделяет следующие виды налоговых преференций для сельскохозяйственных товаропроизводителей: косвенное субсидирование в виде отнесения к расходам организации затрат на приобретение прав на земельные участки для целей налогообложения прибыли, освобождения от уплаты налога на добавленную стоимость ряда операций; стимулирование эффективного землепользования и использования имущества сельскохозяйственного назначения; сокращение административной нагрузки, связанной с исчислением и уплатой основных налогов¹⁸.

Как видим, действующие направления налогового стимулирования носят разрозненный характер, не нацелены на импортозамещение, не учитывают наличие нерешенных проблем сельского хозяйства, имеющих более глубинные корни. К ним, в частности, относятся: возвращение рынка национальным сельскохозяйственным товаропроизводителям и остальным субъектам агропромышленного комплекса, повышение привлекательности села для трудоспособного населения, поддержание уровня жизни сельского населения, создание условий для производства и реализации конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции.

С учетом указанных выше способов институционализации импортозамещения представляется, что налоговое стимулирование должно быть направлено на решение следующих системных задач:

1) трансплантация (заимствование) прогрессивных технологий производства и обработки сельскохозяйственной продукции в связи с отсутствием отечественных аналогов. С учетом того, что заимствование импортной техники — высокозатратное мероприятие, решением проблемы может стать коллективное использование сельскохозяйственной техники в рамках машинно-тракторных станций. Справедливости ради стоит отметить, что тракторы, самоходные комбайны всех марок, специальные автомашины (молоковозы, скотовозы, специальные машины для перевозки птицы, машины для перевозки и внесения минеральных удобрений, ветеринарной помощи, технического обслуживания), зарегистрированные на сельскохозяйственных товаропроизводителей и используемые при сельскохозяйственных работах для производства сельскохозяйственной продукции, не являются объектом налогообложения (не облагаются транспортным налогом)¹⁹;

2) поддержка производства и доведения до потребителя тех видов сельскохозяйственной продукции, которые позволят России выйти на уровень полного самообеспечения. Для того чтобы сельскохозяйственные товаропроизводители осознали выгоду производства определенного вида продукции в ближайшей и среднесрочной перспективах, должна быть создана система закупки, обработки, хранения, реализации этой продукции субъектами агропромышленного комплекса;

3) создание питательной среды за счет селекции институций, способных стать инкубаторами для субъектов хозяйствования, производящих продукцию (выпускающих товары, выполняющих работы, оказывающих услуги) в рамках импортозамещения, в т. ч. создание условий, при которых экономические агенты смогли бы осознать выгоду такой деятельности в ближайшей и среднесрочной перспективах;

4) стабилизация импортозамещения за счет контроля и коррекции институционального движения путем вовлечения в процесс импортозамещения крупных корпораций, бизнес-систем и финансово-промышленных групп. Следует согласиться с Г. Б. Клейнером,

¹⁷ Нечаев В. И., Тюпакова Н. Н., Бочарова О. Ф. Совершенствование экономического механизма налогообложения в АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2009. № 5. С. 57–62.

¹⁸ Пьянова М. В. Налоговое стимулирование инвестиций в аграрный сектор в условиях импортозамещения сельскохозяйственной продукции // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 14 (299). С. 15–21.

¹⁹ П. 5 ст. 358 главы 28 «Транспортный налог» Налогового кодекса Российской Федерации.

что данная мера способна оказать «институционализационную» поддержку метаинституциональному строительству»²⁰.

С учетом вышеизложенного можно сформулировать следующие предложения по налоговому стимулированию институционализации импортозамещения в аграрном секторе экономики:

1) в целях проведения реконструкции и обновления технологий нужно ввести целевые инвестиционные налоговые льготы по налогу на прибыль и ЕСХН для сельскохозяйственных организаций, осуществляющих производство конкурентоспособной отечественной сельхозтехники, а также закупку и внедрение новейших отечественных и зарубежных технологий — в виде возможности вычета из налоговой базы расходов на реконструкцию, модернизацию и техническое перевооружение основных средств, с коэффициентом, равным 2. Особый приоритет должен быть предоставлен разработке и заимствованию экологически безопасных технологий;

2) сельскохозяйственные товаропроизводители, в первую очередь потребительские кооперативы, осуществляющие сбыт и переработку отечественной сельскохозяйственной продукции, должны иметь преимущества по сравнению с предприятиями, занимающимися переработкой и сбытом продукции из импортного сырья. По действующему законодательству организация, занимающаяся промышленной переработкой продукции, приобретенной у третьего лица, не может быть признана сельскохозяйственным товаропроизводителем²¹ и получать освобождение от уплаты налога на прибыль организаций в виде нулевой ставки. Для сельскохозяйственных потребительских кооперативов следует сделать исключение, разрешив им привлекать сторонние организации, а также крестьянские фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства, если они используют отечественную продукцию, не ограничиваясь только сельскохозяйственным сырьем членов (пайщиков, дольщиков) кооператива;

3) перспективным направлением является также производство экологически чистой продукции, востребованной жителями городов. В связи с этим представляется, что следует установить меры экономического поощрения в виде налоговых преференций за дополнительное производство экологически чистой продукции на вновь введенных в оборот сельхозугодиях. Заинтересованность покупателей в экологически чистой сельскохозяйственной продукции дает толчок к применению экологически чистых технологий и ресурсосбережению²². Для таких производителей можно было бы предусмотреть, к примеру, освобождение от НДС реализации (а также передачи для собственных нужд) на территории Российской Федерации экологически чистой продукции. Это позволит снизить цену на такую продукцию и привлечь покупателей. С учетом того, что производство экологически чистой продукции требует значительных инновационных и технологических затрат, предлагаемая льгота будет привлекательна для крупных товаропроизводителей.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

1. Для того чтобы импортозамещение стало реальностью, необходимо его институционализировать: создать нормы и ценностные установки российского общества, позволяющие повысить уровень самообеспечения отечественной продукцией. В особенности это относится к отраслям, обеспечивающим экономическую и продовольственную безопасность нашей страны.

2. Конкретные инструменты государственной финансовой поддержки импортозамещения (налоговые, бюджетные, ценовые, кредитные) должны быть встроены в общую

²⁰ Клейнер Г. Б. Эволюция институциональных систем. С. 220–221.

²¹ Письма Минфина России от 24.03.2014 № 03-03-06/1/12715, от 07.07.2011 № 03-11-06/1/11 / КонсультантПлюс.

²² Трофименкова Е. Интересы и стимулы как экономические категории // Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве. 2012. № 3. С. 37–45.

стратегию замены импорта товаров, работ, услуг конкурентоспособной отечественной продукцией. Для этого важно, чтобы каждый инструмент способствовал решению следующих задач: трансплантация (заимствование) прогрессивных технологий; селекция институций, способных обеспечить производство замещаемой продукции, включая формирование спроса на такую продукцию; стабилизация процесса импортозамещения за счет расширения институционального движения в сторону самообеспечения.

3. Действующая система налогообложения в сельском хозяйстве, несмотря на наличие явных стимулирующих механизмов, не нацелена на возвращение рынка национальным субъектам агропромышленного комплекса, включая сельскохозяйственных товаропроизводителей. Налоговые льготы направлены в основном на снижение налоговой нагрузки, стимулирование рационального землепользования и др., однако в целом они являются своего рода косвенным субсидированием отдельных категорий налогоплательщиков без четко выраженной цели импортозамещения.

4. Для решения задачи импортозамещения в сельском хозяйстве необходимо усилить налоговые стимулирующие механизмы путем установления целевых инвестиционных льгот на производство конкурентоспособных аналогов импортной сельхозтехники, закупку и внедрение новейших технологий; предоставления преимуществ тем, кто занимается переработкой и сбытом продукции из отечественного сырья; поддержки производства, переработки и реализации экологически чистой продукции.

Библиография

1. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» (ред. от 13.07.2015).
2. Налоговый кодекс Российской Федерации. Гл. 28 «Транспортный налог», ст. 358.
3. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию от 4 декабря 2014 года / Российская газета. 05.12.2014.
4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.10.2014 № 1948-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014–2015 годы».
5. Приказ Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 16.04.2015).
6. Горский И. В., Лебединская Т. Г. Налоговая составляющая бюджета в условиях экономического кризиса // Финансы. 2009. № 10.
7. Кирдина С. Г. Институциональные матрицы и развитие России. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2001.
8. Клейнер Г. Б. Эволюция институциональных систем. М.: Наука, 2004.
9. Коваленко С. Б. Современная сельскохозяйственная кредитная кооперация: достижения, угрозы и глобальные факторы развития // Финансы, деньги, инвестиции. 2010. № 1.
10. Кормишкина Л. А., Семенова Н. Н. Импортозамещение — важнейшая стратегическая задача развития агропромышленного комплекса России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 8.
11. Кузнецов В. Н. Российская идеология 21. Опыт социологического исследования формирования российской идеологии XXI века. М.: Книга и бизнес, 2004.
12. Некипелов А. Д. О теоретических основах выбора экономического курса современной России // Экономическая наука современной России. Экспресс-выпуск. 2000. № 5.
13. Нечаев В. И., Тюпакова Н. Н., Бочарова О. Ф. Совершенствование экономического механизма налогообложения в АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2009. № 5.
14. Полтерович В. М. Трансплантация институтов // Экономическая наука современной России. 2001. № 3.
15. Пянова М. В. Налоговое стимулирование инвестиций в аграрный сектор в условиях импортозамещения сельскохозяйственной продукции // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 14.
16. Сплетухов Ю. А. Проблемы проведения страхования урожая с государственной поддержкой // Финансы. 2007. № 6.
17. Тамбовцев В. Л. Теоретические вопросы институционального проектирования // Вопросы экономики. 1997. № 3.
18. Тихонова А. В. Налоговое регулирование аграрного сектора: оценка и проблематика // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). 2014. № 6.
19. Трофименкова Е. Интересы и стимулы как экономические категории // Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве. 2012. № 3.
20. Импортозамещение в сельском хозяйстве: мифы и реальность. Материалы к пресс-конференции [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/smi/prezent_100915.pdf.