

**Свод предложений и замечаний  
к проекту Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных  
за 2021 год (по состоянию на 05.02.2021)**

По состоянию на 05.02.2021 представлены предложения и замечания из 38 субъектов Российской Федерации.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
<b>Текстовая часть проекта методики</b>				
1	Определения	Республика Коми	Для определения «Пакет документов». В абзаце 10 после слов «единообразных по форме ссылок» дополнить словами «на файлы и (или) архивы». Так как из первоначальной формулировки не ясно, разрешается ли размещать (в случае публикации в виде набора ссылок) под одними ссылками файлы, а под другими архивы (при возникновении необходимости разместить в одном структурном элементе (ссылке) несколько файлов).	Учтено.
2	Определения	Республика Коми	После абзаца 12 дополнить абзацем с понятием «Общественные обсуждения» на основании пункта 6 статьи 26.13 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в ред. статьи 2 Федерального закона от 09.11.2020 № 370-ФЗ) в который внесены изменения: слова «По проекту бюджета субъекта Российской Федерации и годовому отчету об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации проводятся публичные слушания» дополнены словами «или общественные обсуждения».	Учтено в части определения. Согласно Федеральному закону от 21.07.2014 № 212-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» общественное обсуждение может проводиться через средства массовой информации, в том числе через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет». Проведение публичных слушаний в заочном формате указанным выше Федеральным законом не предусмотрено.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			Также предлагаем сохранить возможность оценки заочного формата в случае, если на территории региона введены ограничения из-за угрозы распространения коронавирусной инфекции COVID-19, прямо препятствующие проведению публичных слушаний (общественного обсуждения) в очном формате.	
3	Определения	Республика Коми	Для определения «Региональный конкурс творческих проектов для популяризации «бюджета для граждан». В абзаце 17 после слов «по их поручению» дополнить словами «подведомственным учреждением, либо». Предложения связаны с тем, что исходя из практики, конкурс по популяризации «бюджета для граждан» на региональном уровне может проводить подведомственное органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации учреждение. Так, в Республике Коми конкурс организовывается и проводится государственным образовательным учреждением высшего образования «Коми республиканская академия государственной службы и управления», являющегося подведомственным учреждением Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми, при содействии Министерства финансов Республики Коми. Поручение по организации и проведению конкурса данному учреждению формируется	Учтено. Редакция уточнена.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			ежегодно в рамках технического задания, на основании плана мероприятий Региональной программы повышения финансовой грамотности в Республике Коми на 2018 - 2023 годы, утвержденной распоряжением Правительства Республики Коми от 27.09.2018 № 411-р.	
4	Введение	Московская область	<p>Дополнено: «Вместе с тем следует обратить внимание, что некоторые положения указанных Методических рекомендаций отличаются от требований к оценке показателей рейтинга открытости бюджетных данных, содержащихся в методике его составления».</p> <p>Необходимо привести в соответствие Методические рекомендации и требования к оценке показателей рейтинга открытости бюджетных данных, содержащихся в методике его составления.</p>	Методические рекомендации были разработаны в 2018 году по заказу Минфина России. По отдельным пунктам они устарели, однако они дают системное представление об организации работы с бюджетными данными в целях повышения уровня открытости таких данных. На данном этапе новую редакцию Методических рекомендаций разрабатывать не планируется.
5	2. Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга	Вологодская область	<p>По разделу «Бюджет для граждан».</p> <p>В соответствии с Приказом Минфина России от 22 сентября 2015 года №145н «Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме» в бюджете для граждан рекомендовано указывать информацию, которой нет в проектах законов о бюджете (например: в описание целевой группы рекомендуется включать характеризующую данную группу краткую информацию и</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Начиная с января 2021 г. может проводиться мониторинг и оценка бюджетов для граждан, разработанных на основе законов о бюджете. До 1 января 2021 года законы о бюджете субъектов Российской Федерации, как правило, приняты. Ряд субъектов Российской Федерации размещают бюджеты для граждан, разработанные на основе законов о бюджете, оперативно.</p> <p>В январе завершается мониторинг и оценка бюджетов для граждан, разработанных на</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>определения, основанные на нормативных правовых актах с указанием их реквизитов и/или ссылок на них, численность целевой группы, доля в общей численности населения публично-правового образования; информацию о расходах бюджета в разрезе государственных программ субъектов Российской Федерации (муниципальных программ*) рекомендуется дополнять данными о достигнутых и планируемых целевых показателях программ и другие). В связи с вышеизложенным, предлагаем установить срок февраль - декабрь 2021 г., февраль 2022 г.</p>	<p>основе проектов бюджетов. Бюджет для граждан, разработанный на основе проекта бюджета, актуален в период с момента его внесения в законодательный (представительный) орган до утверждения. После принятия проекта бюджета законодательным (представительным) органом бюджет для граждан, разработанный на основе проекта бюджета, перестает быть актуальным. Поэтому в целях составления рейтинга учитывается бюджет для граждан, разработанный на основе проекта бюджета, размещенный в открытом доступе до 30 ноября.</p>
6	2. Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга	Московская область	<p>По разделу «Бюджет для граждан». В части изменения сроков проведения мониторинга по Бюджету для граждан предложение не поддерживается, так как:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– половина января выходные и очень мало времени для формирования Бюджета для граждан;</li> <li>– в соответствии с Приказом Минфина России от 22 сентября 2015 года №145н «Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме» в бюджете для граждан рекомендовано указывать информацию, которой нет в проектах законов о бюджете (например: в описание целевой группы</li> </ul>	<p>Начиная с января 2021 г. может проводиться мониторинг и оценка бюджетов для граждан, разработанных на основе законов о бюджете. До 1 января 2021 года законы о бюджете субъектов Российской Федерации, как правило, приняты. Ряд субъектов Российской Федерации размещают бюджеты для граждан, разработанные на основе законов о бюджете, оперативно.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>рекомендуется включать характеризующую данную группу краткую информацию и определения, основанные на нормативных правовых актах с указанием их реквизитов и/или ссылок на них, численность целевой группы, доля в общей численности населения публично-правового образования; информацию о расходах бюджета в разрезе государственных программ субъектов Российской Федерации (муниципальных программ*) рекомендуется дополнять данными о достигнутых и планируемых целевых показателях программ и другие). В связи с вышеизложенным, предлагаем установить срок февраль – декабрь 2021 г., февраль 2022 г.</p>	
7	2. Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга	Московская область	<p>По разделу «Стимулирование органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных».</p> <p>В части установления сроков июнь – сентябрь 2020 года для стимулирования органов местного самоуправления предложение не поддерживается, т.к. год 2020 год закончился. Кроме этого, стимулирование органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных может осуществляться в составе показателей качества управления муниципальными финансами, где по аналогии с Приказом Минфина России от 03.12.2010 г. № 552 «О порядке осуществления мониторинга и</p>	<p>Техническая ошибка устранена: июнь-сентябрь 2021 г.</p> <p>Отклонить в части изменения сроков. Согласно приказу Минфина России от 28.12.2010 №191н (ред. от 29.10.2020) «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», годовой отчет об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации представляется в Федеральное казначейство в I квартале.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			оценки качества управления региональными финансами, используются данные годового отчета. В соответствии со статьей 264.5 БК РФ: «Годовой отчет об исполнении местного бюджета представляется в представительный орган муниципального образования не позднее 1 мая текущего года» и к указанному сроку июнь – сентябрь проблематично будет сформировать, согласовать и утвердить итоги рейтинга качества управления муниципальными финансами. В связи с чем, предлагаем срок установить сентябрь – декабрь 2021 года.	Камеральная проверка консолидированной бюджетной отчетности завершается к 15 апреля. Подведение итогов о качестве управления муниципальными финансами за отчетный год в конце следующего года не оставляет времени на то, чтобы улучшить работу на проблемных участках.
8	2. Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга	Республика Коми	В Разделе «2. Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга» просим уточнить сроки по пункту 10 «Стимулирование органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных». В Проекте указано - Июнь – сентябрь 2020 г.	Техническая ошибка устранена. Уточнено: Июнь – сентябрь 2021 г.
9	3. Организация проведения мониторинга и составления рейтинга	Республика Коми	Абзац 13 Раздела «3. Организация проведения мониторинга и составления рейтинга» следует дополнить одним из механизмов корректировки: 1) исходя из балансного веса внутри группы (вес не оцениваемого показателя распределяется по показателям группы соразмерно максимальным оценкам по каждому); 2) исходя из балансного веса по всем разделам (вес не оцениваемого показателя распределяется по всем показателям рейтинга соразмерно максимальным оценкам по каждому).	Предложенная схема реализована в методике. Итоги рейтинга подводятся в процентах от максимального количества баллов. Механизм корректировки применяется в расчетах по соответствующему направлению оценки (если оцениваются другие показатели по соответствующему направлению оценки), затем отражается или применяется (если не оценивался ни один из показателей по соответствующему направлению оценки) в расчетах по всем направлениям оценки.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
10	7. Размещение на сайте документов и материалов пакетом документов	Республика Коми	В абзаце первом Раздела «7. Размещение на сайте документов и материалов пакетом документов» после слов «единообразных по форме ссылок» дополнить словами «на файлы и (или) архивы».	Учтено.
11	10. Сроки размещения бюджетных данных, таблица 3, п. 3, 8, 12	НИФИ	В графе «Наименование документа» уточнить, что речь идет о проектах законов, внесенных в законодательный (представительный) орган.	Формулировки уточнены с учетом практики мониторинга и оценки показателей в 2020 году. Уточненная формулировка более четко определяет, какой именно документ оценивается в рейтинге.
12	10. Сроки размещения бюджетных данных, таблица 3, п. 3, 4	НИФИ	В пунктах 3, 4, 8, 9, 10 в графе «Срок подлежащей практике размещения бюджетных данных» слово «рассмотрения» заменить на слово «принятия». Соответствующие уточнения внести в описание показателя 2.1, разделов 4 и 5 Анкеты.	Формулировки уточнены с учетом практики мониторинга и оценки показателей в 2020 году. Рассмотрение законопроектов законодательным (представительным) органом может происходить в несколько чтений, поиск информации об этом затруднен, а в ряде случаев безуспешен. Более доступной является информация о принятии законов.
13	10. Сроки размещения данных, таблица 3, п.8, 9, 10, 14	Республика Коми	Пункты 8, 9, 10 и 14 таблицы 3 Раздела «10. Сроки размещения данных» дополнить словами «общественных обсуждений».	Учтено.
14	10. Сроки размещения данных, таблица 3, п.9, 10	Омская область	Предлагается исключить слова: «и не позднее 30 июня текущего года». Дата 30 июня законодательно ничем не установлена. Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 23 Закона Омской области «О бюджетном процессе в	Учтено. Дата уточнена: до 31 июля текущего года.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>Омской области»: Правительство Омской области представляет годовой отчет об исполнении областного бюджета в Законодательное Собрание Омской области не позднее 1 июня текущего финансового года (отчет об исполнении областного бюджета за 2019 год внесен 28 мая 2020 года).</p> <p>При этом абзацем 2 п. 3 ст. 23 указанного закона: дата проведения публичных слушаний не может быть назначена ранее чем через тридцать один день и позднее чем через шестьдесят дней после представления годового отчета об исполнении областного бюджета в Законодательное Собрание Омской области (публичные слушания по годовому отчету за 2019 год проведены 30 июня 2020 года, проект годового отчета за 2019 год рассмотрен Законодательным Собранием Омской области в первом и втором чтениях 9 июля 2020 года).</p> <p>Учитывая изложенное, а также то, что протокол публичных слушаний необходимо составить и подписать, разместить его на сайте не позднее 30 июня не представляется возможным.</p>	
15	10. Сроки размещения бюджетных данных, таблица 3, п.14	Вологодская область	Итоговый документ (протокол) публичных слушаний по проекту бюджета: не позднее дня рассмотрения проекта закона о бюджете законодательным органом в первом чтении и не позднее 1 декабря текущего года.	Учтено.



№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			Слова: «в первом чтении» не поддерживается, предлагаем оставить, как было и раньше: «во втором чтении».	
16	10. Сроки размещения бюджетных данных, таблица 3, п.14	Московская область	<p>Проект бюджета: 14 Итоговый документ (протокол) публичных слушаний по проекту бюджета: не позднее дня рассмотрения проекта закона о бюджете законодательным органом в первом чтении и не позднее 1 декабря текущего года.</p> <p>Слова: «в первом чтении» не поддерживается, предлагаем оставить как было и раньше: «во втором чтении».</p>	Учтено.
17	10. Сроки размещения бюджетных данных, таблица 3, п.16	Вологодская область	<p>Аналитическая информация по отчету об исполнении бюджета за отчетный год в доступной для общественности форме (бюджет для граждан, аналитические статьи, аналитические программы в СМИ): размещение на сайте, выход в свет (в эфир) в период с 1 января по 30 июня 2021 года. Информация по срокам, выход в свет (в эфир) в период с 1 января по 30 июня 2021 года не поддерживается, т.к. в период с 1 января не будет еще данных по исполнению бюджета за отчетный год. В соответствии со статьей 264.5 БК РФ: «Годовой отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации представляется в законодательный (представительный) орган.</p>	Отклонить. Для бюджета для граждан могут использоваться оперативные данные об исполнении бюджета за отчетный год.
18	10. Сроки размещения	Московская область	Бюджет для граждан:	Отклонить.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
	бюджетных данных, таблица 3, п.16		<p>16 Аналитическая информация по отчету об исполнении бюджета за отчетный год в доступной для общественности форме (бюджет для граждан, аналитические статьи, аналитические программы в СМИ): размещение на сайте, выход в свет (в эфир) в период с 1 января по 30 июня 2021 года.</p> <p>Информация по срокам, выход в свет (в эфир) в период с 1 января по 30 июня 2021 года, не поддерживается, т.к. в период с 1 января не будет еще данных по исполнению бюджета за отчетный год. В соответствии со статьей 264.5 БК РФ: «Годовой отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации представляется в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1 июня текущего года». Предлагаем оставить редакцию 2020 года, только поменять год.</p>	Для бюджета для граждан могут использоваться оперативные данные об исполнении бюджета за отчетный год.
19	10. Сроки размещения бюджетных данных, таблица 3, п.16	Республика Коми	Пункт 16 графы срок надлежащей практики размещения аналитической информации по годовому отчету об исполнении бюджета за отчетный год в доступной для общественности форме (бюджет для граждан, аналитические статьи, аналитические программы в СМИ) установить в следующей редакции: «Размещение на сайте, выход в свет (в эфир) в период с 1 января по 30 июля 2021 года» в целях учета в рамках оценки аналитических материалов,	Учтено.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			сформированных не только по проекту отчета, но и по утвержденному отчету. Кроме того, предлагаем вернуться к сроку направления информации в инициативном порядке – 15 августа.	
20	11. Случаи для применения понижающих коэффициентов	Московская область	Случай для применения К1, понижающего коэффициента, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных: «Сведения об общем объеме межбюджетных трансфертов другим бюджетам бюджетной системы РФ в законе о бюджете содержатся только в составе ведомственной, программной или функциональной структуры расходов». Предложение в части «других бюджетов бюджетной системы РФ в законе о бюджете содержатся только в составе ведомственной, программной или функциональной структуры расходов» и за это надо применять понижающий коэффициент не поддерживается, т.к. если будет один бюджет и один межбюджетный трансферт (например: Федеральному бюджету) и для этого необходимо делать еще отдельное приложение в законе о бюджете. Для населения важно, чтобы об этом трансферте была опубликована информация в открытом доступе, достаточно, что это будет расшифровано в сведениях об общем объеме межбюджетных трансфертов.	Отклонить. Случай для применения понижающего коэффициента не касается отдельных межбюджетных трансфертов.
21	11. Случаи для применения	Республика Карелия	Случай для применения К1, понижающего коэффициента, используемого в связи с	Отклонить.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
	понижающих коэффициентов		<p>затрудненным поиском бюджетных данных: «Сведения об общем объеме межбюджетных трансфертов другим бюджетам бюджетной системы РФ в законе о бюджете содержатся только в составе ведомственной, программной или функциональной структуры расходов».</p> <p>Не изменять формулировку «Сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов другим бюджетам бюджетной системы РФ в законе о бюджете содержатся только в составе ведомственной, программной или функциональной структуры расходов», использовать со следующего года.</p> <p>При расчете показателя учитывается только первоначальная редакция закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации. Учитывая, что проекты соответствующих законов разрабатывались и вносились в законодательные органы государственной власти регионов в 2020 году (в соответствии с действовавшей на тот момент методикой оценки уровня открытости) выполнить уточненный показатель не представляется возможным. Считаем целесообразным изменение методологии расчета показателя, начиная с 2022 года.</p>	<p>В 2020 году ситуация, когда сведения об общем объеме межбюджетных трансфертов другим бюджетам бюджетной системы РФ в законе о бюджете содержались в составе функциональной структуры расходов, наблюдалась только в одном субъекте РФ, с которым данная проблема обсуждалась. Данная ситуация и послужила причиной соответствующего уточнения.</p>
22	11. Случаи для применения	Московская область	Случай для применения К1, понижающего коэффициента, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных:	Пункт 4 статьи 139 БК РФ не имеет отношения к указанному случаю для применения понижающего коэффициента.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
	понижающих коэффициентов		<p>«Сведения о распределении межбюджетных трансфертов по муниципальным образованиям в законе о бюджете содержатся только в составе ведомственной, программной или функциональной структуры расходов».</p> <p>По межбюджетным трансфертам муниципальным образованиям тоже нельзя применять понижающий коэффициент, т.к. в соответствии с п.4 ст. 139 БК РФ разрешено не распределять Законом о бюджете между муниципальными образованиями субсидии, распределение которых предусмотрено на конкурсной основе, а также субсидий за счет средств резервного фонда высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и субсидий, источником финансового обеспечения которых являются межбюджетные трансферты за счет резервных фондов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.</p>	
23	11. Случаи для применения понижающих коэффициентов	Московская область	<p>Дополнены случаи для применения К1, понижающего коэффициента, используемого в связи с затрудненным поиском бюджетных данных:</p> <p>– «Проект закона и пояснительная записка к нему или иные документы и материалы, имеющие непосредственное отношение к законопроекту, размещены на разных сайтах, на которых</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Коэффициент предназначен для ситуации, когда пояснительная записка к законопроекту, иные документы и материалы, имеющие непосредственное отношение к законопроекту, размещены на сайте, где сам законопроект отсутствует.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>осуществляется поиск данных для оценки показателя»;</p> <p>– «Отсутствие версии документа в актуальной редакции (в редакции с учетом внесенных изменений)».</p> <p>Предложение по размещению документов не поддерживается, т.к. уже многими субъектами РФ созданы сайты для размещения открытых бюджетных данных, есть сайты законодательных органов субъектов РФ, поэтому на сайте законодательного органа не будут размещаться аналитические и сравнительные таблицы в соответствии с Методикой. В связи с этим необходимо дать возможность размещать информацию на обоих сайтах и ничего здесь страшного в этом нет, тем более что жители регионов уже привыкли к этим сайтам и что-то менять нет необходимости.</p>	
24	11. Случаи для применения понижающих коэффициентов	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	<p>Считаем, что применение понижающего коэффициента, используемого в связи с затрудненным поиском к показателям, размещаемым пакетом документов, достаточно только для одного показателя.</p> <p>Применение понижающего коэффициента к показателям, содержащим сведения в соответствующем пакете документов, считаем некорректным, так как нарушение в данном случае совершено одно и применение наказывающих мер в виде применения</p>	Ситуации на практике бывают самые разнообразные. Вопрос решается в зависимости от конкретной ситуации.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			понижающего коэффициента К1 должно быть тоже одно.	
<b>Анкета для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2021 году</b>				
<b>Раздел 1. Первоначально утвержденный бюджет</b>				
25	Показатель 1.4	Вологодская область	<p>Просим Вас рассмотреть возможность применения формулировки п.1.4 в редакции методики 2020 года при оценке открытости бюджетных данных за 2021 год. Новую формулировку п. 1.4 применять при оценке открытости бюджетных данных за 2022 год.</p> <p>На момент размещения методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных на 2021 год Вологодской областью уже был подготовлен проект закона «Об областном бюджете на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов». В соответствии с методикой 2020 года, в текстовую часть закона области была включена статья, раскрывающая общий объем межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам. В методике 2021 года предлагается заменить слово «местным» словом «других», в связи с этим закон Вологодской области «Об областном бюджете на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» соответствовать методике не будет.</p>	<p>Учтено.</p> <p>В 2021 году учитывать наличие сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов местным бюджетам, с 2022 года – сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов бюджетам бюджетной системы Российской Федерации.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
26	Показатель 1.4	Кабардино- Балкарская Республика	Учитывая то, что законы о бюджетах субъектов РФ на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов уже утверждены и учитывают требования Методики 2020 года, предлагаем учитывать данный показатель с 2022 года.	Учтено. В 2021 году учитывать наличие сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов местным бюджетам, с 2022 года – сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов бюджетам бюджетной системы Российской Федерации.
27	Показатель 1.4	Кировская область	Общий объем предоставления межбюджетных трансфертов не отражает какой-то открытости, предлагаем из наименования и пояснений к показателю слова «общем объеме» заменить словом «объемах». Кроме того, предлагаем исключить из общего объема межбюджетные трансферты государственным внебюджетным фондам, так как указанные бюджеты разного уровня.	Учтено частично. В 2021 году учитывать наличие сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов местным бюджетам, с 2022 года – сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов бюджетам бюджетной системы Российской Федерации.
28	Показатель 1.4	Ленинградская область	Проектом Методики в целях оценки показателя 1.4 «Содержатся ли в составе закона о бюджете сведения об общем объеме межбюджетных трансфертов, предусмотренных другим бюджетам бюджетной системы РФ на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов, с детализацией по бюджетам бюджетной системы РФ и формам межбюджетных трансфертов» предлагается учитывать содержащийся в составе закона о бюджете субъекта Российской Федерации сведения об общем объеме межбюджетных трансфертов, предусмотренных другим бюджетам бюджетной системы	Учтено. В 2021 году учитывать наличие сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов местным бюджетам, с 2022 года – сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов бюджетам бюджетной системы Российской Федерации.



№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов, с детализацией по бюджетам бюджетной системы Российской Федерации и формам межбюджетных трансфертов.</p> <p>При формировании закона об областном бюджете Ленинградской области на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов учитывались требования Методики 2020 года, где оценивался общий объем межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам, с детализацией по формам межбюджетных трансфертов.</p> <p>Учитывая то, что законы о бюджетах субъектов Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов уже утверждены и учитывают требования Методики 2020 года, предлагаем данный показатель использовать в 2022 году при составлении рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных при составлении законов о бюджетах субъектов Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов.</p>	
29	Показатель 1.4	Московская область	Предложения по п.1.4 Методики не поддерживаются, т.к. они противоречат п.4 ст. 139 БК РФ, которой разрешено не распределять Законом о бюджете между муниципальными образованиями субсидии, распределение	Отклонить. Пункт 4 ст. 139 БК РФ не имеет отношения к показателю 1.4 рейтинга.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>которых предусмотрено на конкурсной основе, а также субсидий за счет средств резервного фонда высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и субсидий, источником финансового обеспечения которых являются межбюджетные трансферты за счет резервных фондов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.</p> <p>Предложение в части других бюджетов бюджетной системы РФ в законе о бюджете содержатся только в составе ведомственной, программной или функциональной структуры расходов и за это надо применять понижающий коэффициент не поддерживается, т.к. если будет один бюджет и один межбюджетный трансферт (например: Федеральному бюджету) и для этого необходимо делать еще отдельное приложение в законе о бюджете. Для населения важно, чтобы об этом трансферте была опубликована информация в открытом доступе, достаточно, что это будет расшифровано в сведениях об общем объеме межбюджетных трансфертов.</p>	
30	Показатель 1.4	Мурманская область	В связи с завершением процедуры формирования бюджетов субъектов Российской Федерации на 2021 год (2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов) по Методике 2020 года до ознакомления с проектом Методики считаем необоснованным применять обновленные	Учтено. В 2021 году учитывать наличие сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов местным бюджетам, с 2022 года – сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			положения по показателю 1.4 при оценке уже принятых бюджетов субъектов Российской Федерации. В связи с этим изменения по пункту 1.4 просим применять, начиная с оценки бюджетов на 2022 год (2022-2024 годы).	бюджетам бюджетной системы Российской Федерации.
31	Показатель 1.4	Республика Адыгея	Предлагаем внести изменения в указанный показатель, заменив в наименовании показателя и далее по тексту слова «об общем объеме межбюджетных трансфертов, предусмотренных другим бюджетам бюджетной системы РФ» словами «об объеме межбюджетных трансфертов, предоставляемых другим бюджетам бюджетной системы РФ». В соответствии с пунктом 3 статьи 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации Законом о бюджете утверждается объем межбюджетных трансфертов, предоставляемых другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации в очередном финансовом году и плановом периоде.	Отклонить. Проблема заключается в отсутствии сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов. За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того в обязательном порядке требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге.
32	Показатель 1.4	Республика Карелия	Не изменять редакцию показателя 1.4 «Содержатся ли в составе закона о бюджете сведения об общем объеме межбюджетных трансфертов, предусмотренных местным бюджетам на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов, с детализацией по формам межбюджетных трансфертов?». При расчете показателя учитывается только первоначальная редакция закона субъекта	Учтено. В 2021 году учитывать наличие сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов местным бюджетам, с 2022 года – сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов бюджетам бюджетной системы Российской Федерации.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации. Учитывая, что проекты соответствующих законов разрабатывались и вносились в законодательные органы государственной власти регионов в 2020 году (в соответствии с действовавшей на тот момент методикой оценки уровня открытости), выполнить уточненный показатель не представляется возможным. Считаем целесообразным изменение методологии расчета показателя, начиная с 2022 года	
33	Показатель 1.4	г. Санкт-Петербург	По показателю 1.4 предлагаем сохранить текущую редакцию при проведении оценки за 2021 год и рассмотреть возможность внесения предложенных изменений не ранее 2022 года, поскольку в ряде субъектов Российской Федерации законы о бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов уже приняты (например, Закон Санкт-Петербурга от 26.11.2020 № 549-114 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов»).	Учтено. В 2021 году учитывать наличие сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов местным бюджетам, с 2022 года – сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов бюджетам бюджетной системы Российской Федерации.
34	Показатель 1.4	Сахалинская область	Не поддерживаем инициативу по уточнению показателей раздела 1 в проекте методики в 2021 году в виду того, что на момент выхода проекта методики большинство субъектов РФ не имеют возможности соблюдения предлагаемых рекомендаций по причине утверждения законов о бюджете или необходимости внесения	Учтено. В 2021 году учитывать наличие сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов местным бюджетам, с 2022 года – сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов бюджетам бюджетной системы Российской Федерации.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			изменений в нормативные правовые акты, лежащие в основе формирования законов. Предлагаем включить данное предложение в проект методики в 2022 году.	
35	Показатель 1.4	Ставропольский край	<p>Предлагаем:</p> <p>1) Оставить редакцию 2020 года (сведения об общем объеме межбюджетных трансфертов местным бюджетам) Законы субъектов РФ о бюджете на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов в настоящее время находятся в стадии исполнения, что исключает возможность включения сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов, предусмотренных другим бюджетам бюджетной системы РФ в первоначально утвержденный бюджет. Установленное требование заведомо невыполнимо.</p> <p>Или:</p> <p>2) Предусмотреть сведения об объеме межбюджетных трансфертов другим бюджетам (без указания общего объема). В соответствии с п. 3 ст. 184 Бюджетного кодекса РФ законом о бюджете утверждается объем межбюджетных трансфертов, предоставляемых другим бюджетам бюджетной системы РФ и на практике реализовано путем отражения в отдельных статьях закона о бюджете. Включение в закон о бюджете сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов другим бюджетам</p>	<p>Учтено.</p> <p>В 2021 году учитывать наличие сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов местным бюджетам, с 2022 года – сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов бюджетам бюджетной системы Российской Федерации.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>бюджетной системы РФ не является обязательным. Реализация данного решения потребует внесения существенных изменений в структуру закона о бюджете, что потребует дополнительной проработки с законодательным органом.</p> <p>3) Дополнить вариантом: «Да, содержатся для отдельных уровней бюджетов».</p>	
36	Показатель 1.4	Тверская область	Предлагаем изменения учесть изменения по показателю 1.4 в следующем году, т.к. бюджеты на 2021-2023 годы уже утверждены с приложениями по межбюджетным трансфертам, предусмотренным местным бюджетам, а не другим бюджетам бюджетной системы, как предлагается в проекте Методики.	<p>Учтено.</p> <p>В 2021 году учитывать наличие сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов местным бюджетам, с 2022 года – сведений об общем объеме межбюджетных трансфертов бюджетам бюджетной системы Российской Федерации.</p>
37	Показатель 1.5	Кабардино-Балкарская Республика	<p>Предлагаем не учитывать при расчете показателя 1.5 субсидии, распределяемые на конкурсной основе.</p> <p>В соответствии с пунктом 4 статьи 139 БК РФ распределение субсидий местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации между муниципальными образованиями (за исключением субсидий, распределяемых на конкурсной основе, а также субсидий за счет средств резервного фонда высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и субсидий, источником финансового обеспечения которых являются межбюджетные трансферты за счет</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Возможность для распределения части субсидий в течение финансового года предусмотрена шкалой для оценки показателя 1.5. Указанная шкала предусматривает максимальную оценку при распределении 75% субсидий и более.</p> <p>За открытость бюджетных данных в законе о бюджете в большем объеме, чем того в обязательном порядке требует Бюджетный кодекс РФ, субъекты РФ получают дополнительные баллы в рейтинге.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			резервных фондов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации) утверждается законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период.	
38	Показатель 1.5	Калининградская область	По пункту 1.5 Методики предлагаем исключить требования, регулирующие формат представления закона о бюджете, в частности, учитывать приложения к закону о бюджете, содержащие распределение субсидий местным бюджетам на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства. Например, по Калининградской области за 2019 год не учтено приложение к закону о бюджете в части распределения бюджетных ассигнований по объектам капитального строительства государственной (муниципальной) собственности, создаваемым с участием субсидий на осуществление капитальных вложений, хотя предоставление сведений в таком формате соответствует требованиям бюджетного законодательства и отражает распределение субсидий по муниципальным образованиям. В случае необходимости предоставления сведений в целях открытости бюджетных данных в другом формате, предлагаем размещать аналитическую таблицу в составе дополнительных материалов к закону о бюджете.	Отклонить. Дополнительные баллы в рейтинге субъекты Российской Федерации получают, в том числе, за упорядоченное представление информации. В приложении о распределении бюджетных ассигнований на бюджетные инвестиции акцент сделан на конкретные объекты капитального строительства. В приложениях о распределении межбюджетных трансфертов по муниципальным образованиям акцент сделан на том, в каком объеме получит субсидию то или иное муниципальное образование.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
39	Показатель 1.5	Кировская область	<p>Предлагаем из пояснений исключить следующее предложение: «Сведения о распределении субсидий по отдельным муниципальным образованиям, содержащиеся в текстовой части закона, ведомственной, программной или функциональной структуре расходов, а также в распределении ассигнований на бюджетные инвестиции, в целях оценки показателя не учитываются».</p> <p>В соответствии с бюджетным законодательством утверждается распределение субсидий между муниципальными образованиями.</p> <p>Утверждение распределения субсидий между муниципальными образованиями только приложениями утяжелит закон о бюджете. Кроме того, утверждение распределения субсидий в тексте закона обеспечивает прозрачность их распределения.</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Дополнительные баллы в рейтинге субъекты Российской Федерации получают, в том числе, за упорядоченное представление информации. В Законе Кировской области от 19.12.2019 № 325-ЗО (ред. от 17.12.2020) «Об областном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» содержится 44 приложения о распределении субсидий бюджетам муниципальных образований (приложения с 64 по 108). При этом будет странно и нелогично, если сведения о распределении еще каких-то субсидий бюджетам муниципальных образований окажутся в текстовой части закона или в составе ведомственной, программной или функциональной структуры расходов. Обнаружить такие в Законе Кировской области от 19.12.2019 № 325-ЗО (ред. от 17.12.2020) нам не удалось.</p>
40	Показатель 1.5	Республика Карелия	<p>Уточнить показатель 1.5 «Какая доля субсидий местным бюджетам на 2021 год распределена законом о бюджете по муниципальным образованиям (в % от общего объема субсидий, предусмотренных местным бюджетам законом о бюджете на 2021 год)?» в части субсидий, предоставляемых местным бюджетам на конкурсной основе.</p> <p>В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, субсидии,</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Возможность для распределения части субсидий в течение финансового года предусмотрена шкалой для оценки показателя 1.5. Указанная шкала предусматривает максимальную оценку при распределении 75% субсидий и более.</p>



№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			предоставляемые на конкурсной основе, могут не распределяться законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации. Для корректности расчета считаем необходимым исключить указанные субсидии из общего объема субсидий.	
<b>Раздел 2. Внесение изменений в закон о бюджете</b>				
41	Показатель 2.1	НИФИ	Уточнить, что оцениваются проекты законов, внесенные в законодательный (представительный) орган.	Формулировка уточнена с учетом практики мониторинга и оценки показателей в 2020 году. Уточненная формулировка более четко определяет, какой именно документ оценивается в рейтинге.
42	Показатель 2.1	Республика Карелия	Уточнить требования к выполнению показателя 2.1 «Размещаются ли в открытом доступе на сайте законодательного органа или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, проекты законов о внесении изменений в закон о бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов?». Аналогично информации, размещаемой на сайтах финансовых органов. Целесообразно уточнить требования к форматам, структурированному и неструктурированному виду, сложности поиска информации.	Отклонить. К оценке показателя применяются понижающие коэффициенты по общему правилу. В абзаце 3 акцентируется внимание на необходимости структурировать документ, если он содержит приложения.
43	Показатель 2.1	Тверская область	Предлагаем из оценки показателя 2.1 исключить условие «не менее чем за десять рабочих дней до рассмотрения проекта закона законодательным органом».	Отклонить. 10 рабочих дней от даты внесения законопроекта до даты его принятия законодательным (представительным) органом – это минимум, который позволяет депутатам

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>В целях оценки показателя 2.1 «Размещение в открытом доступе на сайте законодательного органа или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, проекты законов о внесении изменений в закон о бюджете» принимается 2 условия размещения в открытом доступе проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете и материалов к нему:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) в течение пяти рабочих дней со дня внесения проекта закона в законодательный орган</li> <li>2) и не менее чем за десять рабочих дней до рассмотрения проекта закона законодательным органом.</li> </ol> <p>Вместе с тем, по ряду объективных причин рассмотрение законодательным органом субъекта проекта закона о внесении изменений в закон о бюджете может осуществляться в срок менее 10 рабочих дней, в том числе по следующим причинам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– незначительный объем вносимых изменений;</li> <li>– принятые решения на федеральном уровне, требующие оперативного отражения в бюджете региона;</li> <li>– необходимость внесения изменений в срочном порядке, в том числе в условиях распространения коронавирусной инфекции.</li> </ul> <p>В данном случае отсутствует возможность выполнения второго условия показателя 2.1.</p>	<p>законодательного (представительного) органа ознакомиться с законопроектом, обсудить его и принять, соблюдая установленный в субъекте Российской Федерации регламент.</p> <p>В случае действительно чрезвычайных обстоятельств, когда требуется незамедлительное внесение изменений в закон о бюджете, об этом должно быть сказано в сопровождающих законопроект документах.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
44	Показатель 2.2	Московская область	<p>Дополнено: «В случае, если проект закона и пояснительная записка к нему размещены на разных сайтах, используемых для поиска данных для оценки показателя, применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных».</p> <p>Предложение по размещению документов не поддерживается, т.к. уже многими субъектами РФ созданы сайты для размещения открытых бюджетных данных, есть сайты законодательных органов субъектов РФ, поэтому на сайте законодательного органа не будут размещаться аналитические и сравнительные таблицы в соответствии с Методикой. В связи с этим необходимо дать возможность размещать информацию на обоих сайтах и ничего здесь страшного в этом нет, тем более что жители регионов уже привыкли к этим сайтам и что-то менять нет необходимости.</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Коэффициент предназначен для ситуации, когда пояснительная записка к законопроекту размещена на сайте, на котором сам законопроект отсутствует. Например, законопроект размещен на сайте законодательного органа, а пояснительная записка размещена на сайте финансового органа.</p>
45	Показатель 2.2	Ставропольский край	<p>Исключить применение понижающего коэффициента в случае размещения проекта закона и пояснительной записки к нему на разных сайтах.</p> <p>Отсутствуют четкие критерии, по какому принципу будет проводиться оценка. Информация может одновременно находиться на разных сайтах (сайт для размещения бюджетных данных, сайт законодательного органа, сайт</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Коэффициент предназначен для ситуации, когда пояснительная записка к законопроекту размещена на сайте, на котором сам законопроект отсутствует. Например, законопроект размещен на сайте законодательного органа, а пояснительная записка размещена на сайте финансового органа.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			КСП), но при этом на сайте для размещения бюджетных данных информация может быть размещена в полном объеме, а на остальных сайтах частично. Будет ли это оценено как соответствующее всем критериям оценки?	
46	Показатель 2.3	Московская область	Дополнено: «В случае, если проект закона и заключение на него размещены на разных сайтах, используемых для поиска данных для оценки показателя, применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных». Предложение по размещению документов не поддерживается, т.к. уже многими субъектами РФ созданы сайты для размещения открытых бюджетных данных, есть сайты законодательных органов субъектов РФ, поэтому на сайте законодательного органа не будут размещаться аналитические и сравнительные таблицы в соответствии с Методикой. В связи с этим необходимо дать возможность размещать информацию на обоих сайтах и ничего здесь страшного в этом нет, тем более что жители регионов уже привыкли к этим сайтам и что-то менять нет необходимости.	Отклонить. Коэффициент предназначен для ситуации, когда заключение на проект закона размещено на сайте, на котором сам законопроект отсутствует. Например, законопроект размещен на сайте законодательного органа, а заключение на него размещено на сайте финансового органа.
47	Показатель 2.3	Ставропольский край	Исключить применение понижающего коэффициента в случае размещения проекта закона и заключения на него на разных сайтах. Отсутствуют четкие критерии, по какому принципу будет проводиться оценка.	Отклонить. Коэффициент предназначен для ситуации, когда заключение на проект закона размещено на сайте, на котором сам законопроект отсутствует. Например, законопроект размещен

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			Информация может одновременно находиться на разных сайтах (сайт для размещения бюджетных данных, сайт законодательного органа, сайт КСП), но при этом на сайте для размещения бюджетных данных информация может быть размещена в полном объеме, а на остальных сайтах частично. Будет ли это оценено как соответствующее всем критериям оценки?	на сайте законодательного органа, а заключение на него размещено на сайте финансового органа.
<b>Раздел 3. Промежуточная отчетность об исполнении бюджета</b>				
48	Показатель 3.1	Вологодская область	«За использование графического формата для приложений к отчету применяется понижающий коэффициент (что не исключает других случаев применения понижающих коэффициентов)». Предложение не поддерживается и подлежит исключению.	Отклонить. Это общее правило для размещения цифровых данных. Применялось в 2020 году.
49	Показатель 3.1	Московская область	«За использование графического формата для приложений к отчету применяется понижающий коэффициент (что не исключает других случаев применения понижающих коэффициентов)». Предложение не поддерживается и подлежит исключению.	Отклонить. Это общее правило для размещения цифровых данных. Применялось в 2020 году.
50	Показатели 3.1, 5.3	Рязанская область	В пунктах 3.1, 5.3 сохранить понятие «официальный документ», т.е. Протокол заседания Правительства Рязанской области, при наличии в Протоколе всех необходимых для правового акта реквизитов (дата, номер и т. д.). Пунктом 3 статьи 173 БК РФ предусмотрено одобрение прогноза СЭР, а не его утверждение	Учтено в части показателя 5.3. В части показателя 3.1 отклонить. Пунктом 5 статьи 264.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено утверждение отчета об исполнении бюджета за первый квартал, первое полугодие, девять месяцев текущего

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			(принятие правового акта). При этом Протокол заседания Правительства Рязанской области содержит абсолютно все реквизиты, которые необходимы правовому акту (пример прилагается) и фактически отличается от распоряжения только названием и никак не влияет на качество размещаемой информации.	финансового года высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации.
51	Показатели 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11	Кировская область	В целях исключения двоякого толкования предлагаем слова «на соответствующий период (финансовый год)» заменить словами «в текущем финансовом году». Также предлагаем предусмотреть следующие варианты ответов: «Да, размещаются в установленные сроки – 2 балла. Размещаются в отдельных случаях – 1 балл. Нет, не размещаются - 0 баллов».	Отклонить. Формулировки содержат четкое определение, какая именно аналитическая информация оценивается показателем. Баллы в рейтинге получают субъекты Российской Федерации, которые размещают информацию системно, а не от случая к случаю.
52	Показатели 3.4, 3.9	г. Москва	В части показателей 3.4, 3.9 Анкеты. В проекте Анкеты на 2021 год ряд показателей, характеризующих открытость информации субъектов Российской Федерации по финансированию государственных программ, дополнен положением о включении сведений о непрограммных направлениях деятельности. Данное положение считаем нецелесообразным для городов федерального значения, поскольку, например, в непрограммной части бюджета города Москвы учитываются в том числе отдельные расходы, которые не осуществляются	Отклонить. Вне зависимости от типа субъекта Российской Федерации данный подход позволяет комплексно (в полном объеме) представить сведения об объеме расходов бюджета субъекта Российской Федерации, а не его отдельную часть.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			из бюджетов других регионов (например, отдельные «горизонтальные» межбюджетные трансферты).	
53	Показатель 3.6	НИФИ	Уточнена формулировка показателя в части представления сведений о государственном внутреннем долге субъекта Российской Федерации и о государственном внешнем долге субъекта Российской Федерации (при наличии у субъекта Российской Федерации обязательств в иностранной валюте).	Формулировка уточняет требования к оцениваемой информации.
<b>Раздел 4. Годовой отчет об исполнении бюджета</b>				
54	Показатель 4.1	НИФИ	Уточнить, что оцениваются проекты законов, внесенные в законодательный (представительный) орган.	Формулировка уточнена с учетом практики мониторинга и оценки показателей в 2020 году. Уточненная формулировка более четко определяет, какой именно документ оценивается в рейтинге.
55	Показатель 4.2	Волгоградская область	В целях обеспечения более широкого доступа граждан к информации о бюджетном процессе предлагается в части показателя 4.2 предусмотреть размещение сведений о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета за 2020 год на сайте законодательного органа, а также на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных.	Учтено.
56	Показатель 4.2	Вологодская область	Предлагается редакция: «Размещены ли в открытом доступе на сайте законодательного и (или) финансового органа	Учтено.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			субъекта Российской Федерации сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета за 2020 год»	
57	Показатель 4.2	Кировская область	Предлагаем наименование показателя изложить в следующей редакции: «Размещены ли в открытом доступе на сайте законодательного органа или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета за 2020 год?»	Учтено.
58	Показатель 4.2	Московская область	Предложение по размещению документов на сайте законодательного органа не поддерживается, т.к. уже многими субъектами РФ созданы сайты для размещения открытых бюджетных данных, есть сайты законодательных органов субъектов РФ, поэтому на сайте законодательного органа не будут размещаться аналитические и сравнительные таблицы в соответствии с Методикой, а жителям интересно видеть эту информацию в одном месте. В связи с этим необходимо дать возможность размещать информацию на обоих сайтах и ничего здесь страшного в этом нет, тем более что жители регионов уже привыкли к этим сайтам и что-то менять нет необходимости.	Учтено в части размещения сведений о хронологии рассмотрения законопроекта.
59	Показатель 4.2	Мурманская область	Пункт 4.2 предлагаем изложить в следующей редакции: «Размещены ли в открытом доступе на сайте законодательного и (или) финансового органа	Учтено.



№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			субъекта Российской Федерации сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета за 2020 год».	
60	Показатель 4.2	Республика Карелия	<p>Не менять редакцию показателя 4.2 «Размещены ли в открытом доступе сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета за 2020 год?».</p> <p>В целях целостного представления граждан о бюджетном процессе для граждан считаем целесообразным размещения всей информации, в том числе о хронологии утверждения закона об исполнении бюджета на сайте финансового органа (или специализированном портале), на котором будет наглядно отражаться вся процедура работы с ответствующим законопроектом.</p>	Учтено.
61	Показатель 4.2	Республика Коми	<p>В первом абзаце показателя 4.2 просим исключить дополненные в Проекте слова «на сайте законодательного органа». Размещение информации, указанной в показателе 4.2, только на сайте законодательного органа субъекта Российской Федерации не считаем аргументированным в рамках формулировки предложений НИФИ «Мониторинг и оценка показателей в 2020 году показали, что размещение этих данных финансовым органом не является хорошей практикой, так как финансовый орган в данном случае может выступать только в качестве передаточного</p>	Учтено.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>звена.». Полагаем, что в случае размещения проектов законов о бюджете и отчете об исполнении бюджета на сайте финансового органа субъекта Российской Федерации логичнее разместить информацию показателя 4.2 на том же сайте финансового органа, в том числе в целях ускорения поиска гражданами дальнейшей судьбы данного документа, а не по факту рассмотрения законодательным органом субъекта Российской Федерации. Вместе с тем не исключаем возможности размещения указанной информации на сайте законодательного и (или) финансового органа.</p> <p>Предлагаем редакцию показателя 4.2: «Размещены ли в открытом доступе сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета за 2020 год?»</p>	
62	Показатель 4.2	НИФИ	В подпункте «в» уточнить: «в первом, втором и последующих чтениях».	Частью 4 статьи 7 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» установлено, что: «Проект закона субъекта Российской Федерации рассматривается законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации не менее чем в двух чтениях».

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
63	Показатели 4.2, 4.13	Республика Коми	Изложить, дополнив соответственно словами «общественных обсуждений». После абзаца 12 дополнить абзацем с понятием «Общественные обсуждения» на основании пункта 6 статьи 26.13 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в ред. статьи 2 Федерального закона от 09.11.2020 № 370-ФЗ) в который внесены изменения: слова «По проекту бюджета субъекта Российской Федерации и годовому отчету об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации проводятся публичные слушания» дополнены словами «или общественные обсуждения».	Учтено.
64	Показатели 4.2, 5.2	Белгородская область	В пункте 4.2 раздела 4 «Годовой отчет об исполнении бюджета» следует исключить регламентированные сроки размещения сведений о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета за 2020 год на сайте законодательного органа субъекта Российской Федерации. Аналогично по пункту 5.2.	Отклонить. Информация о хронологии актуальна в процессе рассмотрения проекта закона, поэтому сроки ее размещения в открытом доступе имеют значение для открытости данных.
65	Показатели 4.2, 5.2	Кабардино- Балкарская Республика	Считаем нецелесообразным ограничивать размещение сведений о хронологии рассмотрения и утверждения законопроектов сайтом законодательного органа, т.к. размещаемая в хронологии информация в полном	Учтено.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>объеме не относится к функциям законодательного органа. Кроме того, актуальнее размещать информацию о хронологии рассмотрения и утверждения законопроектов на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных (финансового органа).</p>	
66	Показатели 4.2, 5.2	Краснодарский край	<p>Предлагаем при оценке сведений о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета (проекта закона о бюджете) субъекта Российской Федерации на сайте законодательного органа учитывать переход к данным сведениям по ссылке с сайта финансового органа субъекта Российской Федерации (размещенным в одном месте с проектом закона об исполнении бюджета (проекта закона о бюджете) субъекта Российской Федерации).</p> <p>С целью обеспечения соответствия принципу единства обеспечения открытости бюджетных данных раздела I проекта Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2021 год («Бюджетные данные следует представлять консолидировано, предпочтительно на одном сайте. В случае размещения бюджетных данных обособленно (например, в силу организационной структуры органов власти, распределения полномочий), необходимо найти способ</p>	<p>Учтено. Предусмотрена оценка данных о хронологии, размещенных на сайте законодательного органа или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			сообщить о месте их нахождения с основного сайта, где размещаются бюджетные данные.»).	
67	Показатели 4.2, 5.2	Ленинградская область	Размещение сведений по показателям 4.2 «Размещены ли в открытом доступе на сайте законодательного органа сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета за 2020 год» и 5.2 «Размещены ли в открытом доступе на сайте законодательного органа сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона о бюджете субъекта Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов», нецелесообразно ограничивать сайтом законодательного органа субъекта Российской Федерации, поскольку размещаемая в хронологии информация не в полном объеме относится к функциям законодательного органа.	Учтено.
68	Показатели 4.2, 5.2	Омская область	Предлагается исключить слова: «на сайте законодательного органа». Предлагаем не ограничивать источник данных для поиска сведений в целях оценки показателей сайтом законодательного органа субъекта Российской Федерации. В том, чтобы выступать посредником для представления указанной информации на официальном сайте финансового органа субъекта РФ нет ничего, что бы противоречило принципу открытости, напротив, вся информация, касающаяся проекта закона о бюджете (об	Учтено.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			исполнении бюджета), будет располагаться на одной странице, что облегчит ее поиск для заинтересованных пользователей.	
69	Показатели 4.2, 5.2	Рязанская область	Предложение по размещению документов (хронологии) на сайте законодательного органа не поддерживается. Считаем целесообразным дать возможность размещать данную информацию на обоих сайтах для удобства жителей региона, т.к. на сайте финансового органа помимо хронологии содержится аналитика.	Учтено.
70	Показатели 4.2, 5.2	г. Санкт-Петербург	Для показателей 4.2 и 5.2 предлагаем сохранить возможность размещения сведений на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, так как в субъектах Российской Федерации сложилась различная практика относительно популярности тех или иных ресурсов органов власти. Так, согласно проведенному мониторингу общественного мнения в 2020 году, для поиска информации о бюджете Санкт-Петербурга 27,7% пользователей обращались к сайту Комитета финансов Санкт-Петербурга и 17,4% – к сайту Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Отсутствие сайта, предназначенного для размещения бюджетных данных, в качестве источника информации приведет к затрудненному поиску указанных сведений.	Учтено.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
71	Показатели 4.2, 5.2	Саратовская область	Для показателей 4.2 и 5.2 Методики считаем нецелесообразным ограничение источника данных сайтом законодательного органа субъекта Российской Федерации, поскольку данные процедуры регламентируются законодательным органом самостоятельно, могут отличаться в субъектах Российской Федерации при ограниченной возможности финансовых органов влиять на них. Кроме того, размещение данной информации на специализированных сайтах о бюджете субъекта Российской Федерации позволяет гражданам получить максимально полную информацию о бюджете на одном ресурсе, без необходимости ее поиска на других сайтах.	Учтено.
72	Показатели 4.2, 5.2	Сахалинская область	Предлагаемую инициативу по ограничению источника данных для поиска сведений о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона о бюджете и проекта закона об исполнении бюджета сайтом законодательного органа не поддерживаем. В большинстве субъектов РФ основным источником информации о бюджетном процессе выступают сайты финансовых органов или специализированные порталы - об этом свидетельствует оценка, ежегодно проводимая НИФИ по 4 и 5 разделам Анкеты. Сайты законодательных органов в большинстве субъектов РФ в настоящее время не выступают	Учтено.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>полноценными источниками бюджетных данных ввиду размещения на них информации с массовыми нарушениями по срокам, формату, структурированию и т.п.</p> <p>Предлагаем в качестве источника данных для поиска сведений о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона о бюджете и проекта закона об исполнении бюджета определить сайт, предназначенный для размещения бюджетных данных.</p> <p>Данное условие будет соответствовать принципу единства, согласно которому бюджетные данные следует предоставлять консолидировано, предпочтительно на одном сайте.</p>	
73	Показатели 4.2, 5.2	Ставропольский край	<p>Предлагаем оставить редакцию 2020 года (размещение сведений о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета за 2020 год / о бюджете на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов, предназначенном для размещения бюджетных данных).</p> <p>Основной задачей сайта законодательного органа является размещение информации обо всей нормотворческой деятельности, а не только о рассмотрении и утверждении бюджета субъекта РФ. Создание отдельного раздела для размещения информации о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета / о бюджете на следующий</p>	Учтено.



№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>период на сайте законодательного органа считаем нецелесообразным. В настоящее время на сайте законодательного органа размещается информация о плане работы Думы, примерная программа законопроектной деятельности, также размещается информация о текущей стадии рассмотрения законопроекта, кроме того, на главной странице сайта законодательного органа размещаются объявления о проведении публичных слушаний.</p>	
74	Показатели 4.2, 5.2	Удмуртская Республика	<p>Оставить возможность выбора сайта для размещения сведений о хронологии рассмотрения и утверждения проектов законов о бюджете в показателях 4.2 и 5.2 между сайтом законодательного органа и официальным сайтом финансового органа субъекта Российской Федерации. Организация бюджетного процесса, в том числе составление проекта закона о бюджете, является функцией финансовых органов субъектов Российской Федерации, что дает возможность оперативного размещения информации по данным проектам законов на своих официальных сайтах.</p>	Учтено.
75	Показатели 4.2, 5.2	Ярославская область	<p>Проектом Методики источник данных для поиска сведений для оценки показателей ограничивается сайтом законодательного органа субъекта Российской Федерации. Более удобным для пользователей считаем размещение сведений о хронологии на сайтах, предназначенных для</p>	Учтено.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>размещения бюджетных данных, или на сайте финансового органа, так как эти сайты содержат более полную информацию о бюджете, и пользователи могут получить все необходимые сведения в одном месте.</p> <p>Показатель 5.2 содержит аналогичные требования.</p> <p>Предлагаем оставить формулировку пунктов 4.2, 5.2 в действующей редакции: «4.2 Размещены ли в открытом доступе сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета за 2020 год?», «5.2 Размещены ли в открытом доступе сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона о бюджете субъекта Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов?».</p>	
76	Показатель 4.5	Белгородская область	<p>Содержание пункта 4.5 предполагается расширить наличием пояснения различий между первоначально утвержденными (установленными) показателями доходов и их уточненными плановыми значениями. Считаем такие требования избыточными, так как информация содержится в пояснительных записках к проекту закона о внесении изменений в бюджет, предусмотренных пунктом 2.2 проекта Методики.</p>	<p>Отклонить.</p> <p>В данном случае аналитические данные сопровождают годовой отчет об исполнении бюджета. Они характеризуют весь жизненный цикл бюджета: его первоначальную версию, что с ним произошло в процессе исполнения и как он был исполнен. За предоставление таких комплексных данных с пояснениями субъект Российской Федерации получит дополнительные баллы в рейтинге.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
				Кроме того, шкала для оценки показателя предусматривает также оценку данных без пояснений (промежуточное значение).
77	Показатели 4.5, 4.6, 4.7	Вологодская область	Изменения по показателям 4.5-4.7. в части представления различий между первоначальными (установленными) показателями и уточненным планом, а также между уточненным планом и их фактическими значениями, потребуют внесения соответствующих изменений в аналитические формы, установленные Методическими рекомендациями по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации.	В форму достаточно добавить одну графу для пояснения различий между первоначальными (установленными) показателями и уточненным планом.
78	Показатели 4.5, 4.6, 4.7	Кабардино- Балкарская Республика	Предложение по представлению пояснения различий между первоначально утвержденными показателями доходов и расходов и их уточненными плановыми значениями не поддерживается, т.к. данная информация содержится в пояснительных записках.	В данном случае аналитические данные сопровождают годовой отчет об исполнении бюджета. Они характеризуют весь жизненный цикл бюджета: его первоначальную версию, что с ним произошло в процессе исполнения и как он был исполнен. За предоставление таких комплексных данных с пояснениями субъект Российской Федерации получит дополнительные баллы в рейтинге. Кроме того, шкала для оценки показателя предусматривает также оценку данных без пояснений (промежуточное значение).
79	Показатели 4.5, 4.6, 4.7	Московская область	Предложение в части представлены пояснения различий между первоначально утвержденными (установленными) показателями доходов и расходов и их уточненными плановыми	Отклонить. В данном случае аналитические данные сопровождают годовой отчет об исполнении бюджета. Они характеризуют весь жизненный

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>значениями не поддерживается и подлежит исключению, т.к.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– все пояснительные записки к каждому уточнению размещаются на сайтах законодательных органов и на сайтах для размещения открытых бюджетных данных, в которых имеется объяснения уточнения конкретных доходных источников;</li> <li>– это большой и громоздкий объем информации, который никому не нужен.</li> </ul>	<p>цикл бюджета: его первоначальную версию, что с ним произошло в процессе исполнения и как он был исполнен. За предоставление таких комплексных данных с пояснениями субъект Российской Федерации получит дополнительные баллы в рейтинге. Кроме того, шкала для оценки показателя предусматривает также оценку данных без пояснений (промежуточное значение).</p>
80	Показатели 4.5, 4.6, 4.7	Мурманская область	<p>Изменения по показателям 4.5-4.7. в части представления различий между первоначальными (установленными) показателями и уточненным планом, а также между уточненным планом и их фактическими значениями, потребуют внесение соответствующих изменений в аналитические формы, установленные Методическими рекомендациями по открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации.</p>	<p>В форму достаточно добавить одну графу для пояснения различий между первоначальными (установленными) показателями и уточненным планом.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
81	Показатели 4.5, 4.6, 4.7	Рязанская область	Считаем требования расширить пояснения избыточными, так как вышеуказанная информация содержится в пояснительных записках к проекту закона о внесении изменений в бюджет, предусмотренных п. 2.2 проекта Методики.	В данном случае аналитические данные сопровождают годовой отчет об исполнении бюджета. Они характеризуют весь жизненный цикл бюджета: его первоначальную версию, что с ним произошло в процессе исполнения и как он был исполнен. За предоставление таких комплексных данных с пояснениями субъект Российской Федерации получит дополнительные баллы в рейтинге. Кроме того, шкала для оценки показателя предусматривает также оценку данных без пояснений (промежуточное значение).
82	Показатель 4.7	г. Москва	В части показателя 4.7 Анкеты: в проекте Анкеты на 2021 год ряд показателей, характеризующих открытость информации субъектов Российской Федерации по финансированию государственных программ, дополнен положением о включении сведений о непрограммных направлениях деятельности. Данное положение считаем нецелесообразным для городов федерального значения, поскольку, например, в непрограммной части бюджета города Москвы учитываются в том числе отдельные расходы, которые не осуществляются из бюджетов других регионов (например, отдельные «горизонтальные» межбюджетные трансферты).	Отклонить. Вне зависимости от типа субъекта Российской Федерации данный подход позволяет комплексно (в полном объеме) представить сведения об объеме расходов бюджета субъекта Российской Федерации, а не его отдельную часть.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
83	Показатель 4.10	Волгоградская область	<p>В соответствии с действующей редакцией Бюджетного кодекса Российской Федерации законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации устанавливаются верхние пределы государственного внутреннего долга субъекта Российской Федерации, государственного внешнего долга субъекта Российской Федерации (при наличии у субъекта Российской Федерации обязательств в иностранной валюте) по состоянию на 1 января года, следующего за очередным финансовым годом и каждым годом планового периода, с указанием в том числе верхнего предела долга по государственным гарантиям субъекта Российской Федерации в валюте Российской Федерации, государственным гарантиям субъекта Российской Федерации в иностранной валюте (при наличии у субъекта Российской Федерации обязательств по государственным гарантиям в иностранной валюте).</p> <p>Утверждение законом субъекта Российской Федерации о бюджете предельного объема государственного долга действующим бюджетным законодательством не предусматривается.</p> <p>Исходя из вышеизложенного, предлагается пункт 4.10 Методики скорректировать с учетом</p>	Учтено.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			требований действующей редакции Бюджетного кодекса Российской Федерации.	
84	Показатель 4.10	Кабардино-Балкарская Республика	Предлагаем исключить понятие предельного объема государственного долга субъекта РФ, т.к. Федеральным законом от 02.08.2019 № 278-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере государственных (муниципальных) заимствований, управления государственным (муниципальным) долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг» понятие предельного объема государственного долга РФ исключено из Бюджетного кодекса РФ.	Учтено.
85	Показатель 4.10	г. Москва	Предлагаем исключить рекомендацию о размещении сведений о предельном государственном долге из пункта 4.10 Анкеты. В связи с принятием Федерального закона от 2 августа 2019 г. № 278-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере	Учтено, в том числе уточнены требования к оцениваемой информации в части представления сведений о государственном внутреннем и внешнем долге субъекта Российской Федерации.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>государственных (муниципальных) заимствований, управления государственным (муниципальным) долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг» из статьи 107 Бюджетного кодекса Российской Федерации исключен долговой показатель «Предельный объем государственного долга субъекта Российской Федерации», в связи с чем, начиная с закона о бюджете города Москвы на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов предельный объем государственного долга города Москвы больше не предусматривается.</p> <p>Также в соответствии с внесенными изменениями в пункты 4.10 и 3.6 Анкеты исключаются данные о размещении сведений об объеме внутреннего и внешнего государственного долга субъекта Российской Федерации, при этом в Предложениях по изменению методики, разработанных НИФИ Минфина России, указано о необходимости размещения сведений о государственном долге, включая все составляющие показателя.</p> <p>Таким образом, в пункте 4.10 Анкеты следует оставить формулировки о необходимости размещения данных о внутреннем и внешнем</p>	



№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			государственном долге во избежание неправильного восприятия рекомендаций (возможно исключить формулировку «при наличии», что учтет необходимость размещения данных и о внешнем, и внутреннем государственном долге).	
86	Показатель 4.10	Республика Крым	Согласно подпункту 3 пункта 4.10 Анкеты необходимо в составе материалов к проекту Закона об исполнении бюджета за 2020 год размещать информацию о предельном объеме государственного долга Российской Федерации на 2020 год, утвержденный законом о бюджете, а также сведения о его изменении в случае внесения изменений в закон о бюджете. Федеральным законом от 02.08.2019 № 278-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере государственных (муниципальных) заимствований, управления государственным (муниципальным) долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг» в статье 107 Бюджетного Кодекса Российской Федерации исключено понятие	Учтено.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			«предельный объем государственного долга». Исходя и вышеизложенного, предлагаем исключить подпункт 3 пункта 4.10 Анкеты.	
87	Показатель 4.10	Республика Марий-Эл	Из показателя 4.10 (оценка сведений о государственном долге субъектов Российской Федерации) предлагаем исключить понятие предельного объема государственного долга субъекта Российской Федерации, так как Федеральным законом от 02.08.2019 № 278-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере государственных (муниципальных) заимствований, управления государственным (муниципальным) долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг» понятие предельного объема государственного долга Российской Федерации исключено из Бюджетного кодекса Российской Федерации.	Учтено.
88	Показатель 4.10	Тюменская область	Проектом Методики в целях оценки показателя 4.10 предусмотрено представление сведений о предельном объеме государственного долга субъекта РФ на 2020 год, утвержденном	Учтено.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>(установленном) законом о бюджете, а также о его изменении в случае внесения изменений в закон о бюджете. Если указанные требования не выполняются, оценка показателя принимает значение 0 баллов. При этом в случае, если законом о бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов не установлен предельный объем государственного долга субъекта РФ на 2020 год, оценка показателя 4.10 принимает значение 0 баллов.</p> <p>В связи с изменениями, внесенными в статью 107 Бюджетного Кодекса РФ Федеральным законом от 02.08.2019 №278-ФЗ, начиная с 2020 года не требуется утверждение предельного объема государственного долга субъекта Российской Федерации законом субъекта Российской Федерации о бюджете.</p> <p>Учитывая изложенное, предлагаем показатель изложить в следующей редакции:</p> <p>«4.10. Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2020 год сведения об объеме государственного долга субъекта Российской Федерации с детализацией по видам обязательств на начало и на конец 2020 года, а также сведения о соблюдении в 2020 году ограничений по объему государственного долга, установленных законом о бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов?»</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>В составе сведений в обязательном порядке должны быть представлены:</p> <p>1) сведения об объеме государственного долга субъекта Российской Федерации с детализацией по видам обязательств, включая государственные гарантии, на начало и на конец 2020 года;</p> <p>2) верхний предел государственного долга субъекта Российской Федерации, в том числе по государственным гарантиям, утвержденный первоначально принятым законом о бюджете, а также сведения об изменении указанных параметров в случае внесения изменений в закон о бюджете;</p> <p>3) сведения о соблюдении в 2020 году утвержденных (установленных) законом о бюджете ограничений по объему государственного долга.</p> <p>Если указанные требования не выполняются, оценка показателя принимает значение 0 баллов.</p> <p>В случае если законом о бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов не установлен верхний предел государственного долга субъекта Российской Федерации, в том числе по государственным гарантиям, оценка показателя принимает значение 0 баллов.</p> <p>В случае отсутствия государственного долга субъекта Российской Федерации должна быть размещена информация об этом. Если таких</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			сведений нет, оценка показателя принимает значение 0 баллов.».	
89	Показатель 4.10	Ямало-Ненецкий автономный округ	Учитывая, что в Бюджетном кодексе Российской Федерации отсутствует показатель «предельный объём долга», предлагаем исключить подпункт 3 пункта 4.10 анкеты для составления рейтинга субъекта Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2021 году.	Учтено.
90	Показатель 4.11	Кировская область	Сравнить изменения текстовой части закона о бюджете во всех его редакциях физически невозможно. Изменение хотя бы одной цифры может происходить во всех редакциях закона о бюджете. В связи с этим предлагаем из пояснений исключить следующее предложение «В случае если изменения касались только текстовых статей, сведения об этом также должны быть отражены в составе информации о внесенных изменениях в закон о бюджете».	Отклонить. Достаточно указать, что изменения внесены в текстовую часть (без детализации).
91	Показатель 4.13	Московская область	Предложение: «Оценка показателя принимает значение 0 баллов в случаях, если: 1) публичные слушания проводятся только в заочной (дистанционной) форме, в том числе если участие граждан возможно только в заочной (дистанционной) форме» не поддерживается, так как: – в условиях пандемии собирать граждан, в том числе для проведения публичных слушаний, запрещено действующим законодательством;	Учтено. Подлежат оценке публичные слушания и общественные обсуждения. Следует отметить, что Федеральным законом от 21.07.2014 № 212-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» для публичных слушаний предусмотрен формат: «собрание граждан»; общественное обсуждение может проводиться через средства массовой информации, в том

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			в связи с принятием Федерального закона от 09.11.2020 № 370-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статью 26.13 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» предоставлено право проведения процедуры общественных обсуждений по проекту бюджета Московской области и годовому отчету об исполнении бюджета, в данной Методике это не учтено.	числе через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет».
92	Показатели 4.13, 5.13	Белгородская область	В связи с действующими ограничениями из-за угрозы распространения коронавирусной инфекции COVID – 19 в 2021 году целесообразно учитывать проведение публичных слушаний по годовому отчету об исполнении бюджета, проекту бюджета на очередной финансовый год и на плановый период в заочной (дистанционной) форме.	Учтено. Подлежат оценке публичные слушания и общественные обсуждения. Следует отметить, что Федеральным законом от 21.07.2014 № 212-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» для публичных слушаний предусмотрен формат: «собрание граждан»; общественное обсуждение может проводиться через средства массовой информации, в том числе через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет».
93	Показатели 4.13, 5.13	Ивановская область	Статьей 26.13 Федерального закона от 06.10.1999 №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и	Учтено. Подлежат оценке публичные слушания и общественные обсуждения.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» субъектам Российской Федерации предоставлено право наряду с публичными слушаниями проводить общественные обсуждения по проектам законов о бюджете субъекта РФ и об исполнении соответствующих бюджетов за отчетный год.</p> <p>Таким образом, федеральный законодатель, предоставляя субъектам РФ право выбора между двумя процедурами, направленными на соблюдение принципа прозрачности (открытости) бюджетной системы Российской Федерации, уравнивает их в своем предназначении.</p> <p>Одновременно Федеральный закон от 21.07.2014 №212-ФЗ «Об общих принципах организации общественного контроля в Российской Федерации» устанавливает, что и общественные обсуждения, и публичные слушания проводятся публично и открыто.</p> <p>При этом степень публичности (открытости) федеральным законом не определена. Предполагается лишь разница в организации соответствующих мероприятий. Конечный же результат является единым – соблюдение прав граждан на осуществление общественного контроля.</p> <p>Следовательно, федеральный законодатель ни в коей мере не умаляет значимости для достижения</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>конечного результата ни одной из процедур, поскольку, как уже указывалось выше, каждая из них приводит к обеспечению реализации гражданами своих прав.</p> <p>Однако, согласно проекту Методики, оценка показателей 4.13 и 5.13 принимает значение 0 баллов в случаях, если:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) публичные слушания проводятся только в заочной (дистанционной) форме;</li> <li>2) установлены ограничения по участию граждан в публичных слушаниях, в том числе если участие граждан возможно только в заочной (дистанционной) форме;</li> <li>3) в сети Интернет на сайте организатора публичных слушаний и (или) на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, отсутствует информационное сообщение (анонс) о проведении мероприятия;</li> <li>4) информационное сообщение (анонс) о проведении публичных слушаний размещено в день проведения мероприятия или позднее.</li> </ol> <p>С учетом вышеизложенного, предлагаем проведение публичных слушаний и общественного обсуждения оценивать по одной шкале.</p>	
94	Показатели 4.13, 5.13	Кабардино- Балкарская Республика	Федеральным законом от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти	Учтено. Подлежат оценке публичные слушания и общественные обсуждения.



№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			субъектов Российской Федерации» предусмотрена возможность проведения не только публичных слушаний, но и общественных обсуждений.	
95	Показатели 4.13, 5.13	Калининградская область	Пункты 4.13, 5.13 Методики привести в соответствие с действующей редакцией Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ в части возможности проведения по проекту бюджета и годовому отчету об исполнении бюджета как публичных слушаний, так и общественных обсуждений.	Учтено. Подлежат оценке публичные слушания и общественные обсуждения.
96	Показатели 4.13, 5.13	Ленинградская область	По пунктам методики 4.13 «Проведены ли в субъекте Российской Федерации в соответствии с федеральным законодательством публичные слушания по годовому отчету об исполнении бюджета за 2020 год и содержится ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2020 год итоговый документ (протокол), принятый по результатам публичных слушаний» и 5.13 «Проведены ли в субъекте Российской Федерации в соответствии с федеральным законодательством публичные слушания по проекту бюджета на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов и содержится ли в составе материалов к проекту бюджета итоговый документ (протокол), принятый по результатам публичных слушаний» считаем необходимым пересмотреть критерии оценки	Учтено. Подлежат оценке публичные слушания и общественные обсуждения. Следует отметить, что Федеральным законом от 21.07.2014 № 212-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» для публичных слушаний предусмотрен формат: «собрание граждан»; общественное обсуждение может проводиться через средства массовой информации, в том числе через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет». Организатор публичных слушаний (общественных обсуждений) наделяет полномочиями по их проведению конкретное должностное лицо (группу лиц), которое и является уполномоченным (уполномоченными) на подписание протокола. В целях составления

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>показателей в случае проведения слушаний в заочной (дистанционной) форме.</p> <p>В настоящее время все еще сохраняются ограничения на публичные мероприятия в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19), в связи с чем, отсутствует возможность проведения публичных слушаний в очном формате. В Ленинградской области публичные слушания в 2020 году проводились в заочном формате, но с обеспечением трансляции в сети Интернет, также была обеспечена обратная связь для возможности участия неопределенного круга лиц посредством телефонной связи и комментариев к трансляции.</p> <p>Также просим пояснить требования к кандидатуре «уполномоченного лица», подписывающего протокол публичных слушаний.</p>	<p>рейтинга не расценивается в качестве уполномоченного лица для подписания протокола публичных слушаний (общественных обсуждений) человек, который ведет (составляет) протокол.</p>
97	Показатели 4.13, 5.13	Приморский край	<p>По пунктам Методики 4.13 и 5.13 «Проведение публичных слушаний по годовому отчету об исполнении бюджета за 2020 год и по проекту бюджета на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» возможно проведение только публичных слушаний вместе с тем, как статьей 26.13 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184 «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»</p>	<p>Учтено. Подлежат оценке публичные слушания и общественные обсуждения.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			предусматривается проведение публичных слушаний или общественных обсуждений.	
98	Показатели 4.13, 5.13	Рязанская область	В связи с действующими ограничениями из-за угрозы распространения коронавирусной инфекции в 2021 году целесообразно учитывать проведение публичных слушаний по годовому отчету об исполнении бюджета, проекту бюджета на очередной финансовый год и на плановый период в заочной (дистанционной) форме.	Учтено. Подлежат оценке публичные слушания и общественные обсуждения. Следует отметить, что Федеральным законом от 21.07.2014 № 212-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» для публичных слушаний предусмотрен формат: «собрание граждан»; общественное обсуждение может проводиться через средства массовой информации, в том числе через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет».
99	Показатели 4.13, 5.13	Ханты- Мансийский автономный округ - Югра	По показателям 4.13, 5.13 предусмотрено, что оценка принимает значение 0 баллов, если публичные слушания проводятся только в заочной (дистанционной) форме либо участие граждан возможно только в заочной (дистанционной) форме. В настоящее время в субъектах РФ в зависимости от складывающейся эпидемиологической обстановки установлен ряд ограничений на проведение массовых мероприятий, в связи с чем проведение публичных слушаний в очном формате не представляется возможным. Поэтому учитывая непредсказуемость развития ситуации предлагаем указанные случаи, при которых	Учтено. Подлежат оценке публичные слушания и общественные обсуждения. Следует отметить, что Федеральным законом от 21.07.2014 № 212-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» для публичных слушаний предусмотрен формат: «собрание граждан»; общественное обсуждение может проводиться через средства массовой информации, в том числе через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет».

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			оценка по данным показателям равна 0, исключить.	
100	Показатели 4.13, 5.13, 6.5, 6.9	Республика Крым	<p>Федеральным законом от 09.11.2020 № 370-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статью 26.13 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» пункт 6 статьи 26.13 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» дополнен словами «или общественные обсуждения». Таким образом, по проекту бюджета субъекта Российской Федерации и годовому отчету об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации предусмотрено проведение публичных слушаний или общественного обсуждения.</p> <p>Предлагаем в проекте Анкеты для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2021 году (далее – Анкета):</p> <p>– пункт 4.13 раздела 4, пункт 5.13 раздела 5 дополнить положениями, предусматривающими проведение не только публичных слушаний, но и</p>	<p>Учтено.</p> <p>Подлежат оценке публичные слушания и общественные обсуждения.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>общественное обсуждение по годовому отчету об исполнении бюджета за 2020 год и по проекту бюджета на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов;</p> <p>– в пунктах 6.5, 6.9 раздела 6 по тексту после слов «публичных слушаний» дополнить словами «или общественного обсуждения».</p>	
<b>Раздел 5. Проект бюджета и материалы к нему</b>				
101	Показатель 5.1	НИФИ	Уточнить, что оцениваются проекты законов, внесенные в законодательный (представительный) орган.	Формулировка уточнена с учетом практики мониторинга и оценки показателей в 2020 году. Уточненная формулировка более четко определяет, какой именно документ оценивается в рейтинге.
102	Раздел 5, показатели 5.2, 5.13	Республика Коми	Изложить, дополнив соответственно словами «общественных обсуждений». После абзаца 12 дополнить абзацем с понятием «Общественные обсуждения» на основании пункта 6 статьи 26.13 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в ред. статьи 2 Федерального закона от 09.11.2020 № 370-ФЗ) в который внесены изменения: слова «По проекту бюджета субъекта Российской Федерации и годовому отчету об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации проводятся публичные слушания» дополнены словами «или общественные обсуждения».	Учтено. Подлежат оценке публичные слушания и общественные обсуждения.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
103	Показатель 5.2	Кировская область	Предлагаем наименование показателя изложить в следующей редакции: «Размещены ли в открытом доступе на сайте законодательного органа или на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона об исполнении бюджета за 2020 год?»	Учтено.
104	Показатель 5.2	Московская область	Предложение по 5.2 по размещению документов на сайте законодательного органа не поддерживается, т.к. уже многими субъектами РФ созданы сайты для размещения открытых бюджетных данных, есть сайты законодательных органов субъектов РФ, поэтому на сайте законодательного органа не будут размещаться аналитические и сравнительные таблицы в соответствии с Методикой, а жителям интересно видеть эту информацию в одном месте. В связи с этим необходимо дать возможность размещать информацию на обоих сайтах и ничего здесь страшного в этом нет, тем более что жители регионов уже привыкли к этим сайтам и что-то менять нет необходимости.	Учтено.
105	Показатель 5.2	Мурманская область	Пункт 5.2 предлагаем изложить в следующей редакции: «Размещены ли в открытом доступе на сайте законодательного и (или) финансового органа субъекта Российской Федерации сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона о бюджете субъекта Российской Федерации»	Учтено.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов».	
106	Показатель 5.2	Республика Карелия	Не менять редакцию показателя 5.2 «Размещены ли в открытом доступе сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона о бюджете субъекта Российской Федерации на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов?». В целях целостного представления граждан о бюджетном процессе для граждан считаем целесообразным размещения всей информации, в том числе о хронологии утверждения закона об исполнении бюджета на сайте финансового органа (или специализированном портале), на котором будет наглядно отражаться вся процедура работы с ответствующим законопроектв.	Учтено.
107	Показатель 5.2	Республика Коми	В первом абзаце показателя 5.2 просим исключить дополненные в Проекте слова «на сайте законодательного органа». Размещение информации, указанной в показателе 5.2, только на сайте законодательного органа субъекта Российской Федерации не считаем аргументированным в рамках формулировки предложений НИФИ «Мониторинг и оценка показателей в 2020 году показали, что размещение этих данных финансовым органом не является хорошей практикой, так как финансовый орган в данном случае может выступать только в качестве передаточного	Учтено.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>звена.». Полагаем, что в случае размещения проектов законов о бюджете и отчете об исполнении бюджета на сайте финансового органа субъекта Российской Федерации логичнее разместить информацию показателя 5.2 на том же сайте финансового органа, в том числе в целях ускорения поиска гражданами дальнейшей судьбы данного документа, а не по факту рассмотрения законодательным органом субъекта Российской Федерации. Вместе с тем не исключаем возможности размещения указанной информации на сайте законодательного и (или) финансового органа.</p> <p>Предлагаем редакцию показателя 5.2: «Размещены ли в открытом доступе сведения о хронологии рассмотрения и утверждения проекта закона о бюджете субъекта Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов?»</p>	
108	Показатель 5.3	Калининградская область	<p>В пункте 5.3 Методики сохранить понятие «официальный документ» и учитывать прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период (далее - среднесрочный прогноз), в том числе одобренный протоколом заседания Правительства субъекта Российской Федерации. В соответствии с Методикой в отношении среднесрочного прогноза предлагается со ссылкой на пункт 1 статьи 22 Федерального</p>	<p>Учтено. Формулировка показателя уточнена.</p>



№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>закона от 06.10.1999 №184-ФЗ учитывать правовой акт (постановление, распоряжение), принятый высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации. При этом пунктом 3 статьи 173 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено одобрение среднесрочного прогноза, а не его утверждение (принятие правового акта). В связи с этим, например, на федеральном уровне Правительство Российской Федерации одобряет среднесрочный прогноз Российской Федерации без утверждения правовым актом и официального опубликования.</p>	
109	Показатель 5.3	Кемеровская область - Кузбасс	<p>В оценке показателя 5.3 учитывать официальный документ, одобренный высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации (как и в предыдущей редакции), так как в пункте 3 статьи 173 Бюджетного кодекса Российской Федерации не содержится требований об утверждении прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Также в соответствии с пунктом 5 статьи 35 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» в субъектах разработаны нормативно – правовые акты, где прогноз</p>	<p>Формулировка показателя уточнена. В пункте 5 статьи 35 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» никаких указаний о том, что одобрение прогноза социально-экономического развития следует оформлять протоколом заседания Правительства субъекта Российской Федерации нет.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			социально-экономического развития на среднесрочный период одобряется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, в том числе протоколом заседания Правительства субъекта Российской Федерации.	
110	Показатель 5.3	Краснодарский край	<p>Предлагаем учитывать официальную информацию об одобрении прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период.</p> <p>Пунктом 3 статьи 173 БК РФ установлено, что прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации одобряется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации одновременно с принятием решения о внесении проекта бюджета в законодательный орган. Норма об одобрении прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации содержится также в статье 35 Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».</p> <p>Ключевой нормой вышеуказанных правовых актов является одновременное одобрение прогноза социально-экономического развития и</p>	<p>Формулировка показателя уточнена.</p> <p>Бюджетным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» предусмотрена необходимость одобрения прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации. Зафиксировать данное решение высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации об одобрении прогноза социально-экономического развития возможно только в официальном документе.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>принятие решения о внесении проекта бюджета в законодательный орган. В случае одобрения прогноза социально-экономического развития правовым актом, обеспечить выполнение требования пункта 3 статьи 173 БК РФ об одновременности данных действий затруднительно (учитывая процедуру подготовки и согласования правовых актов).</p> <p>При этом законодательством не установлены требования к процедуре одобрения прогноза социально-экономического развития, в частности, отсутствует требование об одобрении прогноза социально-экономического развития правовым актом либо иным документом.</p>	
111	Показатель 5.3	г. Москва	<p>В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» выписка из протокола заседания правительства является достаточным основанием для одобрения прогноза.</p>	<p>Формулировка показателя 5.3 уточнена.</p> <p>В статье 5 Федерального закона от 28.06.2014 №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» никаких сведений о том, что «выписка из протокола заседания правительства является достаточным основанием для одобрения прогноза» нет.</p>
112	Показатель 5.3	Республика Карелия	<p>Не менять требования к виду документа по пункту 5.3 «Содержится ли в материалах к проекту закона о бюджете прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период?».</p> <p>В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» к</p>	<p>Формулировка показателя 5.3 уточнена.</p> <p>В статье 5 Федерального закона от 28.06.2014 №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» никаких сведений о том, что «выписка из протокола заседания Правительства является достаточным основанием для одобрения прогноза» нет.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере стратегического планирования относятся разработка и утверждение (одобрение) документов стратегического планирования. Таким образом, вид документа об утверждении либо об одобрении прогноза социально-экономического развития относится к полномочиям высшего исполнительного органа власти региона. Таким образом, выписка из протокола заседания Правительства является достаточным основанием для одобрения прогноза.	
113	Показатель 5.3	г. Санкт-Петербург	По показателю 5.3 предлагаем сохранить текущую редакцию, согласно которой в целях оценки учитывается официальный документ, одобренный высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации. Пункт 3 статьи 173 Бюджетного кодекса Российской Федерации не содержит требований об утверждении прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Кроме того, учитывая аргументацию для внесения предлагаемых изменений («Между правовым актом и выпиской из протокола существует разница, значимая для открытости бюджетных	Формулировка показателя 5.3 уточнена.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>данных: правовой акт подлежит размещению в открытом доступе, а выписка из протокола нет.», стр. 23 предложений НИФИ по внесению изменений в методику составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных для использования в 2021 году), обращаем внимание, что в соответствии с пунктом 5 статьи 35 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период в десятидневный срок со дня его одобрения высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации размещается на официальном сайте высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в сети «Интернет».</p>	
114	Показатель 5.7	г. Москва	<p>В части показателя 5.7 Анкеты: в проекте Анкеты на 2021 год ряд показателей, характеризующих открытость информации субъектов Российской Федерации по финансированию государственных программ, дополнен положением о включении сведений о непрограммных направлениях деятельности. Данное положение считаем нецелесообразным для городов федерального значения, поскольку, например, в непрограммной части бюджета города Москвы учитываются в</p>	<p>Отклонить. Вне зависимости от типа субъекта Российской Федерации данный подход позволяет комплексно (в полном объеме) представить сведения об объеме расходов бюджета субъекта Российской Федерации, а не его отдельную часть.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			том числе отдельные расходы, которые не осуществляются из бюджетов других регионов (например, отдельные «горизонтальные» межбюджетные трансферты).	
115	Показатель 5.9	Вологодская область	<p>Содержание показателя 5.9 предлагается дополнить положением о том, что в целях его оценки в качестве дополнительной информации используются статистические отчеты ФНС о налоговой базе и структуре начислений по налогам и сборам (далее - отчеты ФНС).</p> <p>В пояснении о причине дополнения показателя 5.9 новым положением указывается, что в процессе мониторинга и оценки показателя 5.9 отчеты ФНС используются для проверки данных на достоверность.</p> <p>В тоже время необходимо отметить следующее. Начиная с 2019 года налоговые органы кроме направления в финансовые органы субъектов Российской Федерации форм статистической налоговой отчетности, содержащих сведения об общей сумме налога, не поступившего в связи с предоставлением налогоплательщикам налоговых льгот, установленных законодательством субъектов Российской Федерации, представляют информацию для оценки налоговых расходов субъектов Российской Федерации в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 11.01.2019 № 10.</p>	Учтено. Формулировка показателя уточнена.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>Федерации от 22.06.2019 № 796 (далее - налоговые расходы, Постановление № 796).</p> <p>При этом информация для оценки налоговых расходов включает, в том числе сведения о суммах выпадающих доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации по каждому налоговому расходу субъекта Российской Федерации.</p> <p>Ответственными за формирование такой информации являются управления Федеральной налоговой службы по субъектам Российской Федерации (далее - налоговый орган).</p> <p>Практика получения данных от налогового органа показала, что объем выпадающих доходов субъекта Российской Федерации, представленный налоговым органом в целях оценки налоговых расходов в соответствии с Постановлением № 796, отличается от сведений о выпадающих доходах субъекта Российской Федерации, содержащихся в формах статистической налоговой отчетности, представленных по итогам отчетного периода.</p> <p>В связи с чем, предлагаем либо не дополнять показатель 5.9 положением об использовании в качестве дополнительной информации отчеты ФНС либо дополнить также абзацем следующего содержания: «Наряду с использованием статистических отчетов ФНС о налоговой базе и структуре начислений по налогам и сборам могут</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			использоваться данные ФНС, полученные в соответствии с Постановлением № 796.».	
116	Показатель 5.9	Кировская область	<p>В описание показателя дополнительно предлагаем исключить абзац: «В целях оценки показателя в качестве дополнительной информации используются статистические отчеты ФНС о налоговой базе и структуре начислений по налогам и сборам».</p> <p>Вместе с тем в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 22.06.2019 № 796 «Об общих требованиях к оценке налоговых расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» сведения об объеме налоговых льгот, предоставленных плательщикам, представляются уполномоченным органам субъектов Российской Федерации управлениями Федеральной налоговой службы по субъектам Российской Федерации. При этом указанные сведения в случае представления налогоплательщиками уточненных налоговых деклараций подлежат уточнению за прошедшие налоговые периоды. Отчеты же о налоговой базе и структуре начислений по налогам и сборам уточнению не подлежат.</p> <p>При этом указанные выше сведения представляются также Федеральной налоговой службой в Министерство финансов Российской Федерации.</p>	Учтено. Формулировка показателя уточнена.



№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			Учитывая изложенное, полагаем нецелесообразным для оценки показателя использовать статистические отчеты ФНС о налоговой базе и структуре начислений по налогам и сборам.	
117	Показатель 5.9	г. Москва	<p>Предлагаем дополнить подпункт 2) показателя 5.9 следующим предложением: «По торговому сбору допускается представление сведений без детализации по категориям налогоплательщиков.».</p> <p>Также не поддерживается новая рекомендация по показателю 5.9 Анкеты: «В целях оценки показателя в качестве дополнительной информации используются статистические отчеты ФНС о налоговой базе и структуре начислений по налогам и сборам.»</p> <p>Информация о льготах по торговому сбору представлена в форме статистической налоговой отчетности № 5-ТС «Отчет о структуре начислений по торговому сбору» в разрезе видов торговли, а не в разрезе категорий налогоплательщиков. В связи с этим налоговые органы лишены возможности представлять данные об объемах льгот по торговому сбору в разрезе установленных законодательством города Москвы категорий плательщиков торгового сбора.</p>	<p>Учтено в части использования статистических отчетов ФНС. Формулировка показателя уточнена.</p> <p>В части детализации сведений по категориям налогоплательщиков. Если льгота установлена для определенной категории налогоплательщиков, а сведений о ее объеме по соответствующей категории налогоплательщиков нет, непонятно, как можно этим управлять (принимать решения о предоставлении налоговых льгот, в отношении которых неизвестно, сколько они стоят).</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
118	Показатель 5.9	Московская область	Фразу «В целях оценки показателя в качестве дополнительной информации используются статистические отчеты ФНС о налоговой базе и структуре начислений по налогам и сборам» необходимо исключить, так как в отчете ФНС не будет плановых цифр на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов.	Формулировка показателя уточнена.
119	Показатель 5.9	Омская область	Предлагается исключить слова: «В целях оценки показателя в качестве дополнительной информации используются статистические отчеты ФНС о налоговой базе и структуре начислений по налогам и сборам». С 2017 года финансовым органом субъекта РФ приводятся (размещаются) расчетные данные по оценке налоговых льгот в связи с тем, что в статистических отчетах ФНС о налоговой базе и структуре начислений по налогам и сборам отражается только сумма налоговых льгот (полного освобождения от уплаты налога) без учета налоговых преференций (снижение ставки по налогу). В этой связи прослеживается расхождение данных финансовых органов субъектов Российской Федерации и налоговой отчетности, сформированной ФНС.	Учтено. Формулировка показателя уточнена.
120	Показатель 5.9	Республика Башкортостан	Предлагается дополняемый абзац к показателю 5.9 исключить. Пунктом 24 Предложений показатель 5.9 дополняют абзацем, который используется для проверки данных на достоверность, т.к.	Учтено. Формулировка показателя уточнена.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>существуют расхождения с аналогичными данными, размещенными органами государственной власти субъектов Российской Федерации и ФНС: «В целях оценки показателя в качестве дополнительной информации используются статистические отчеты ФНС о налоговой базе и структуре начислений по налогам и сборам».</p> <p>Расхождения в налоговой отчетности, сформированной ФНС, к примеру, за 2018 год с аналогичными данными, размещенными Министерством финансов Республики Башкортостан, объясняются тем, что налоговые органы представляют в Министерство информацию о налоговых льготах с учетом изменений по уточненным налоговым декларациям. При этом статистическая налоговая отчетность не уточняется.</p>	
121	Показатель 5.9	Рязанская область	Предлагаем исключить фразу «В целях оценки показателя в качестве дополнительной информации используются статистические отчеты ФНС о налоговой базе и структуре начислений по налогам и сборам», в связи с тем, что статистика отражает только сумму налоговых льгот без учета налоговых преференций, а финансовый орган размещает расчетные данные по оценке налоговых льгот.	Учтено. Формулировка показателя уточнена.
122	Показатель 5.9	Ханты-Мансийский	По показателю 5.9 дополнительно включен абзац: «В целях оценки показателя в качестве	Учтено. Формулировка показателя уточнена.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
		автономный округ - Югра	<p>дополнительной информации используются статистические отчеты ФНС о налоговой базе и структуре начислений по налогам и сборам».</p> <p>Уточнение редакции показателя обращает внимание на расхождения в данных в отчетности ФНС и в данных, представляемых финансовыми органами субъектов Российской Федерации, ошибки могут быть в обоих случаях. При этом не указано как будет влиять данные изменения на оценку.</p> <p>Считаем нецелесообразно вносить изменения в показатель, так как отражение ошибочных данных ФНС не должны оказывать влияние на оценку открытости бюджетных данных. Как показывает практика налоговые органы выполняют только указания ФНС в части внесения изменений в статистическую налоговую отчетность, размещенную на сайте ФНС. Кроме того, учитывая особое бюджетное регулирование между Тюменской областью и автономным округом, данные показатели будут всегда различаться, что может негативно сказаться на оценке.</p>	
123	Показатель 5.9	Ямало-Ненецкий автономный округ	Содержание показателя 5.9 предлагается дополнить положением о том, что в целях его оценки в качестве дополнительной информации используются статистические отчеты ФНС о налоговой базе и структуре начислений по налогам и сборам (далее – отчеты ФНС).	Учтено. Формулировка показателя уточнена.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>В пояснении о причине дополнения показателя 5.9 новым положением указывается, что в процессе мониторинга и оценки показателя 5.9 отчеты ФНС используются для проверки данных на достоверность.</p> <p>В тоже время необходимо отметить следующее. Начиная с 2019 года налоговые органы кроме направления в финансовые органы субъектов Российской Федерации форм статистической налоговой отчетности, содержащих сведения об общей сумме налога, не поступившего в связи с предоставлением налогоплательщикам налоговых льгот, установленных законодательством субъектов Российской Федерации, представляют информацию для оценки налоговых расходов субъектов Российской Федерации в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 22.06.2019 № 796 (далее – налоговые расходы, Постановление № 796).</p> <p>При этом информация для оценки налоговых расходов включает, в том числе сведения о суммах выпадающих доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации по каждому налоговому расходу субъекта Российской Федерации.</p> <p>Ответственными за формирование такой информации являются управления Федеральной</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>налоговой службы по субъектам Российской Федерации (далее – налоговый орган). Практика получения данных от налогового органа показала, что объем выпадающих доходов субъекта Российской Федерации, представленный налоговым органом в целях оценки налоговых расходов в соответствии с Постановлением № 796, отличается от сведений о выпадающих доходах субъекта Российской Федерации, содержащихся в формах статистической налоговой отчетности, представленных по итогам отчетного периода. В связи с чем, предлагаем либо не дополнять показатель 5.9 положением об использовании в качестве дополнительной информации отчеты ФНС либо дополнить также абзацем следующего содержания: «Наряду с использованием статистических отчетов ФНС о налоговой базе и структуре начислений по налогам и сборам могут использоваться данные ФНС, полученные в соответствии с Постановлением № 796.».</p>	
124	Показатель 5.10	Кабардино-Балкарская Республика	<p>Дополнение в части размещения расчетов распределения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов) не поддерживается, т.к. указанные расчеты можно отнести к интеллектуальному труду. Кроме того, расчеты распределения дотаций на выравнивание уровня бюджетной</p>	<p>Отклонить. Статьей 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что: «Одновременно с проектом закона (решения) о бюджете в законодательный (представительный) орган представляются: ...</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			обеспеченности субъектов РФ, публикуемые Министерством финансов РФ не содержат в полной мере расчетов по всем показателям.	методики (проекты методик) и расчеты распределения межбюджетных трансфертов; ...».
125	Показатель 5.10	Калининградская область	<p>Пункт 5.10 Методики уточнить в части налогового потенциала с учетом методических рекомендаций Министерства финансов Российской Федерации органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления по регулированию межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях, размещенных на официальном сайте (<a href="https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=129139">https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=129139</a>).</p> <p>Положения статьи 137 и 138 Бюджетного кодекса Российской Федерации не запрещают использование в расчетах показателей фактических и прогнозируемых налоговых доходов по отдельным муниципальным образованиям (таблица 8, страница 139 методических рекомендаций Минфина России). Например, по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, могут быть использованы такие показатели как сумма исчисленного за налоговый период налога либо сумма налога, подлежащая уплате за налоговый период (по данным формы отчетности №5-УСН УФНС России по субъекту РФ), по налогу на имущество физических лиц - сумма налога на имущество</p>	<p>Требования к показателю 5.10 в полной мере соответствуют положению абзаца 4 пункта 3 статьи 138 Бюджетного кодекса Российской Федерации: «Использование при определении уровня расчетной бюджетной обеспеченности муниципальных районов (муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением) показателей фактических доходов и расходов за отчетный период и (или) показателей прогнозируемых доходов и расходов бюджетов отдельных муниципальных районов (муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением) не допускается».</p> <p>При оценке показателя 5.10 Методические рекомендации Министерства финансов Российской Федерации органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления по регулированию межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях, размещенные на официальном сайте Минфина России (<a href="https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=129139">https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=129139</a>), будут учтены.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			физических лиц, подлежащая уплате в бюджет показателей (форма отчетности №5-МН УФНС России по субъекту РФ) и ряд других.	
126	Показатель 5.10	Ставропольский край	<p>Исключить из пунктов 2 и 4 требований к размещению сведений термины «все исходные данные» и «расчеты».</p> <p>Методика распределения дотаций на выравнивание содержит значительное количество исходных показателей и корректирующих коэффициентов. Расчет корректирующих коэффициентов является громоздким, затратным по времени и ресурсам процессом. В целях упрощения процедуры расчетов обозначенных коэффициентов на уровне субъектов РФ разработаны математические модели расчетов. Расчет коэффициентов в «ручном режиме» - с приведением всех итераций, требует значительных трудозатрат. При этом полученные результаты понятны к восприятию только гражданам, обладающим специальными знаниями в области межбюджетного регулирования.</p> <p>С учетом изложенного, полагаем размещение в свободном доступе расчетов распределения дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований нецелесообразным.</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Статьей 184.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что:</p> <p>«Одновременно с проектом закона (решения) о бюджете в законодательный (представительный) орган представляются:</p> <p>... методики (проекты методик) и расчеты распределения межбюджетных трансфертов; ...».</p>



№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
127	Показатель 5.13	Московская область	<p>Предложение: «Оценка показателя принимает значение 0 баллов в случаях, если:</p> <p>1) публичные слушания проводятся только в заочной (дистанционной) форме, в том числе если участие граждан возможно только в заочной (дистанционной) форме» не поддерживается, так как:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в условиях пандемии собирать граждан, в том числе для проведения публичных слушаний, запрещено действующим законодательством;</li> <li>– в связи с принятием Федерального закона от 09.11.2020 № 370-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статью 2613 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» предоставлено право проведения процедуры общественных обсуждений по проекту бюджета Московской области и годовому отчету об исполнении бюджета, в данной Методике это не учтено.</li> </ul>	<p>Учтено.</p> <p>Подлежат оценке публичные слушания и общественные обсуждения.</p> <p>Следует отметить, что Федеральным законом от 21.07.2014 № 212-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» для публичных слушаний предусмотрен формат: «собрание граждан»; общественное обсуждение может проводиться через средства массовой информации, в том числе через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет».</p>
128	Показатель 5.13	Республика Карелия	<p>Не изменять сроки размещения итогового документа (протокола) публичных слушаний по проекту бюджета по показателю 5.13 «Проведены ли в субъекте Российской Федерации в соответствии с федеральным</p>	<p>Учтено.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>законодательством публичные слушания по проекту бюджета на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов и содержится ли в составе материалов к проекту бюджета итоговый документ (протокол), принятый по результатам публичных слушаний?» либо установить срок – «в течение 5 рабочих дней после публичных слушаний».</p> <p>С учетом проведения публичных слушаниях в дистанционном формате формирование итогового протокола и его подписание у ответственных лиц может занять более одного рабочего дня. В Республике Карелия публичные слушания традиционно назначаются Законодательным Собранием Республики Карелия накануне рассмотрения проекта бюджета в первом чтении.</p>	
129	Показатель 5.13	Томская область	<p>Оставить срок размещения протокола публичных слушаний по проекту бюджета в редакции Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных, действовавшей в 2020 году: «Не позднее дня рассмотрения проекта закона о бюджете законодательным органом во втором чтении.»</p> <p>Статьей 66-1 регламента Законодательной Думы Томской области, утвержденного постановлением Законодательной Думы Томской области от 26.07.2012 № 460, определено:</p>	Учтено.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>«Публичные слушания по проекту закона об областном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период проводятся в период со дня внесения в Думу проекта закона Томской области об областном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период до дня его рассмотрения Думой во втором чтении».</p> <p>Публичные слушания по проекту областного бюджета на очередной год и плановый период в Томской области проводятся после принятия проекта закона о бюджете в первом чтении.</p>	
<b>Раздел 6. Бюджет для граждан</b>				
130	Раздел 6	Республика Адыгея	Поддерживаем предложение по разделению на три показателя «бюджет для граждан», аналитические статьи о бюджете, «аналитические программы» в разделе 6.	-
131	Показатели 6.1, 6.4, 6.8	Краснодарский край	<p>Предлагаем установить максимальный балл – 2 балла.</p> <p>Подготовка «бюджета для граждан» с учетом положений приказа Минфина России от 22 сентября 2015 г. № 145н «Об утверждении методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме» отличается высокой трудоемкостью, в связи с чем предлагаем установить максимальный балл по показателю – 2 балла.</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Подготовка «бюджета для граждан» на региональном уровне в настоящее время стала стандартной практикой. Хотя бы на одной стадии бюджетного процесса такой информационный ресурс разрабатывают практически все субъекты Российской Федерации.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
132	Показатели 6.1, 6.4, 6.8	Мурманская область	В оценке по показателям 6.1, 6.4 и 6.8 предлагаем указать конкретно, какие направления в обязательном порядке должны присутствовать в «бюджете для граждан» по причине того, что положения приказа Минфина России от 22 сентября 2015 г. № 145н «Об утверждении методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме» содержат лишь рекомендательный характер.	Отклонить. Субъект Российской Федерации самостоятельно определяет, каким должен быть «бюджет для граждан».
133	Показатели 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.6, 6.7, 6.10, 6.11	Кировская область	Предлагаем проводить оценку деятельности показателя по «бюджету для граждан» по методике, действовавшей в 2020 году. Информация о «бюджете для граждан» размещается на сайтах финансовых органов в доступной и понятной для граждан форме. В свою очередь подготовка аналитических статей, их опубликование в средствах массовой информации приведет к дополнительным расходам бюджетов субъектов Российской Федерации. Кроме того, не всегда средства массовой информации заинтересованы в опубликовании аналитических материалов о бюджете.	Отклонить. В методике на 2021 год никаких новых информационных ресурсов для оценки не появилось, а учитываемые ранее – сайты, предназначенные для размещения бюджетных данных, публикации в СМИ, программы на радио или телевидении, – предложено оценивать как три самостоятельных блока. Этот подход отличается большей четкостью. Он позволяет оценить конкретные способы, которые субъект Российской Федерации использует для доведения информации о бюджете до граждан и, соответственно, именно за используемые способы субъект Российской Федерации получит баллы в рейтинге.
134	Показатели 6.2, 6.3	г. Санкт-Петербург	Показатели 6.2 и 6.3 предлагаем исключить в связи с низкой заинтересованностью населения и средств массовой информации относительно	Отклонить. Закон о бюджете – основной финансовый документ органов государственной власти.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			принятого закона о бюджете после нескольких месяцев активного обсуждения проекта бюджета (от «нулевых чтений» до третьего чтения).	
135	Показатели 6.2, 6.3	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	Предлагаем исключить показатели 6.2, 6.3 в части аналитических статей, теле- и радиопрограмм, посвященных принятому бюджету субъекта РФ на 2021-2023 годы. Считаем, что наиболее актуальной и полезной информацией являются сведения о проекте бюджета на очередной финансовый год и на плановый период, опубликованные до момента принятия соответствующего закона о бюджете субъекта РФ. Кроме того, внесенный проект бюджета в законодательный орган до момента его утверждения не претерпевает существенных изменений, и следовательно освещение в СМИ указанной информации по принятому бюджету является избыточным требованием.	Отклонить. Закон о бюджете – основной финансовый документ органов государственной власти.
136	Показатели 6.2, 6.3, 6.6, 6.7, 6.10, 6.11	Амурская область	Предлагаем исключить пункты 6.2, 6.3, 6.6, 6.7, 6.10, 6.11 Методики, приводящие к увеличению расходов региональных бюджетов в условиях распространения новой коронавирусной инфекции и необходимостью устранения последствий ее распространения, поддержкой субъектов малого и среднего предпринимательства. В процессе подготовки проекта закона о бюджете субъекта на очередной финансовый год и плановый период и отчета о его исполнении	Отклонить. С учетом ситуации в Амурской области, когда «в процессе подготовки проекта закона о бюджете субъекта на очередной финансовый год и плановый период и отчета о его исполнении высшим должностным лицом, министром финансов, председателем Законодательного Собрания области, а также другими заинтересованными лицами неоднократно даются интервью в печатных изданиях и телевизионных эфирах», никаких

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>высшим должностным лицом, министром финансов, председателем Законодательного Собрания области, а также другими заинтересованными лицами неоднократно даются интервью в печатных изданиях и телевизионных эфирах. Проводятся публичные слушания по проекту закона о бюджете и отчету о его исполнении, в которых принимают участие граждане области.</p> <p>Кроме этого, расходы на опубликование в средствах массовой информации в объеме не менее пяти тысяч знаков и на выход программ продолжительностью не менее 30 минут оцениваются в объеме порядка 400 тыс. рублей каждый.</p> <p>Минэкономразвития России ежегодно проводится мониторинг нормативных актов, принятых федеральными органами власти, приводящих к увеличению объема расходных обязательств субъекта Российской Федерации.</p>	<p>проблем с показателями 6.2, 6.3, 6.6, 6.7, 6.10, 6.11 быть не должно, равно как и расходов на публикации и программы о бюджете.</p> <p>Следует отметить, что публикации и программы в СМИ о бюджете могут готовиться по инициативе СМИ. В этом случае за них не нужно платить из бюджета. Именно такие публикации и программы приветствуются.</p>
137	Показатели 6.2, 6.3, 6.6, 6.7, 6.10, 6.11	Вологодская область	<p>Предлагаем пересмотреть критерии к объему и количеству аналитических программ и статей о бюджете, а также учитывать статьи на сайтах органов государственной власти в целях оценки, поскольку соответствие предлагаемым требованиям приведет к росту объема расходных обязательств субъекта Российской Федерации. Средства массовой информации самостоятельно принимают решение о публикации материалов, в</p>	<p>Учтено в части сокращения количества печатных знаков и продолжительности эфира.</p> <p>Следует отметить, что при оценке показателей проблема заключается не в количестве печатных знаков или продолжительности эфира, а в отсутствии в статье или видеосюжете аналитической информации. Количество печатных знаков и продолжительность эфира – это лишь количественные характеристики,</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>том числе связанных с формированием, утверждением и исполнением бюджета. Выполнение требований Методики для радио-, теле-, видеопрограммы (в количестве 2 и более; и объеме не менее 30 минут), а также для статьи (в количестве 2 и более; и объеме не менее 5 тыс. знаков с пробелами) возможно исключительно на платной основе. При этом необходимо учитывать, что в регионах могут отсутствовать программы с большим хронометражем. Кроме того, стимулирование к размещению длительных видео- и радио-сюжетов может привести к снижению интереса граждан к информации о бюджете с точки зрения восприятия информации.</p>	<p>которые повышают вероятность того, что информация является аналитической. Шкалой для оценки показателя предусмотрена оценка для каждой стадии бюджетного процесса как одной аналитической статьи или программы (1 балл), так и двух и более аналитических статей или программ (2 балла). Публикации и программы в СМИ о бюджете могут готовиться по инициативе СМИ. В этом случае за них не нужно платить из бюджета. Именно такие публикации и программы приветствуются.</p>
138	Показатели 6.2, 6.3, 6.6, 6.7, 6.10, 6.11	Калининградская область	<p>По пунктам 6.2, 6.3, 6.6, 6.7, 6.10, 6.11 предлагаем пересмотреть критерии к объему и количеству аналитических программ и статей о бюджете, а также учитывать статьи на сайтах органов государственной власти в целях оценки, поскольку соответствие предлагаемым требованиям приведет к росту объема расходных обязательств субъекта Российской Федерации. Средства массовой информации самостоятельно принимают решение о публикации материалов, в том числе связанных с формированием, утверждением и исполнением бюджета. Выполнение требований Методики для радио-, теле-, видеопрограммы (в количестве 2 и более; и объеме не менее 30 минут), а также для статьи (в</p>	<p>Учтено в части сокращения количества печатных знаков и продолжительности эфира. Следует отметить, что при оценке показателей проблема заключается не в количестве печатных знаков или продолжительности эфира, а в отсутствии в статье или видеосюжете аналитической информации. Количество печатных знаков и продолжительность эфира – это лишь количественные характеристики, которые повышают вероятность того, что информация является аналитической. Шкалой для оценки показателя предусмотрена оценка для каждой стадии бюджетного процесса как одной аналитической статьи или программы</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>количестве 2 и более; и объеме не менее 5 тыс. знаков с пробелами) возможно исключительно на платной основе. При этом необходимо учитывать, что в регионах могут отсутствовать программы с большим хронометражем, так, например, в Калининградской области отсутствуют тематические программы по экономике и финансам хронометражем более 20 минут, что объективно не позволяет обеспечить выполнение предлагаемых требований. Кроме того, стимулирование к размещению длительных видео и радио сюжетов может привести к снижению интереса граждан к информации о бюджете с точки зрения восприятия информации.</p>	<p>(1 балл), так и двух и более аналитических статей или программ (2 балла). Публикации и программы в СМИ о бюджете могут готовиться по инициативе СМИ. В этом случае за них не нужно платить из бюджета. Именно такие публикации и программы приветствуются.</p>
139	Показатели 6.2, 6.3, 6.6, 6.7, 6.10, 6.11	Республика Алтай	<p>Увеличение количества аналитических статей, выпусков аналитических программ, а также увеличение количества знаков в статьях и продолжительности программ повлечет рост расходов на освещение деятельности органов исполнительной власти. При этом Минфином России неоднократно доведена информация о необходимости не увеличения расходов, направленных на освещение деятельности органов исполнительной власти, а также указано на необходимость принятия мер по их оптимизации (письмо от 02.03.2020 г. № 06-02-05/15082). В этой связи предлагаем в пунктах 6.2, 6.6, 6.10 оставить количество и объем статьи на уровне 2020 года – 1 статья объемом не менее</p>	<p>Учтено в части сокращения количества печатных знаков и продолжительности эфира. Следует отметить, что при оценке показателей проблема заключается не в количестве печатных знаков или продолжительности эфира, а в отсутствии в статье или видеосюжете аналитической информации. Количество печатных знаков и продолжительность эфира – это лишь количественные характеристики, которые повышают вероятность того, что информация является аналитической. Шкалой для оценки показателя предусмотрена оценка для каждой стадии бюджетного процесса как одной аналитической статьи или программы</p>



№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>трех тысяч знаков, в пунктах 6.3, 6.7 и 6.11 количество и продолжительность радио-, теле-, видеопрограммы оставить на уровне 2020 года – 1 программа продолжительностью 10 минут и более.</p>	<p>(1 балл), так и двух и более аналитических статей или программ (2 балла). Публикации и программы в СМИ о бюджете могут готовиться по инициативе СМИ. В этом случае за них не нужно платить из бюджета. Именно такие публикации и программы приветствуются.</p>
140	Показатели 6.2, 6.3, 6.6, 6.7, 6.10, 6.11	Рязанская область	<p>По пунктам 6.2, 6.3, 6.6, 6.7, 6.10, 6.11 предлагаем пересмотреть критерии к объему и количеству аналитических статей о бюджете, поскольку соответствие предлагаемым требованиям приведет к росту объема расходных обязательств субъекта РФ.</p> <p>Средства массовой информации самостоятельно принимают решение о публикации материалов, в т.ч. связанных с бюджетным процессом. Выполнение требований Методики для средств массовой информации возможно исключительно на платной основе. При этом необходимо учитывать, что в регионах могут отсутствовать программы с большим хронометражем, что объективно не позволяет обеспечить выполнение предлагаемых требований. Считаем целесообразным учитывать статьи на сайтах ОГВ и социальных сетях. Обращаем внимание, что с расширением охвата территорий Интернетом обновилось медиа потребление информации – снижается количество потребителей печатной продукции и телепередач.</p>	<p>Учтено в части сокращения количества печатных знаков и продолжительности эфира. Следует отметить, что при оценке показателей проблема заключается не в количестве печатных знаков или продолжительности эфира, а в отсутствии в статье или видеосюжете аналитической информации. Количество печатных знаков и продолжительность эфира – это лишь количественные характеристики, которые повышают вероятность того, что информация является аналитической.</p> <p>Шкалой для оценки показателя предусмотрена оценка для каждой стадии бюджетного процесса как одной аналитической статьи или программы (1 балл), так и двух и более аналитических статей или программ (2 балла). Публикации и программы в СМИ о бюджете могут готовиться по инициативе СМИ. В этом случае за них не нужно платить из бюджета. Именно такие публикации и программы приветствуются.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
				Социальные сети предназначены для передачи новостных сообщений или обмена мнениями по поводу новостных сообщений и малопригодны для публикации аналитической информации.
141	Показатели 6.2, 6.6, 6.10	Кабардино-Балкарская Республика	Объем аналитической статьи предлагаем оставить прежним, не менее 3 тысяч знаков, включая пробелы. Предлагаем для получения максимального балла использовать одну аналитическую статью.	Учтено в части сокращения количества печатных знаков. Шкалой для оценки показателя предусмотрена оценка для каждой стадии бюджетного процесса как одной аналитической статьи (1 балл), так и двух и более (2 балла).
142	Показатели 6.2, 6.6, 6.10	Краснодарский край	Предлагаем слова «аналитические статьи» заменить словами «аналитическая информация». Информация о проекте бюджета (утвержденном бюджете) или годовом отчете об исполнении бюджета, характеризующая его основные положения в понятной для широкого круга граждан форме, может быть представлена, в том числе посредством интервью, пресс-конференций и т.д., в связи с чем предлагаем не ограничивать критерий оценки показателя только аналитическими статьями.	Учтено частично, редакция уточнена.
143	Показатели 6.2, 6.6, 6.10	г. Москва	В части пунктов 6.2, 6.6, 6.10 Анкеты: увеличено количество знаков при оценке объема статей до значения не менее пяти тысяч знаков. Предлагаем оставить значение по указанному показателю в действующей редакции, поскольку оно является оптимальным для отражения аналитической информации, а новое значение показателя не	Учтено. Следует отметить, что при оценке показателей проблема заключается не в количестве печатных знаков, а в отсутствии в статье аналитической информации. Количество печатных знаков – это лишь количественная характеристика, которая повышает вероятность того, что информация является аналитической.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			будет учитывать ряд статей, освещающих информацию о бюджете.	
144	Показатели 6.2, 6.6, 6.10	Московская область	Предусмотреть объем статьи от трех до пяти тысяч знаков, включая пробелы. В Московской области существует одна региональная газета, где может быть опубликована статья в пять тысяч знаков, которая будет удовлетворять всем требованиям методики. Муниципальные газеты, издаваемые в городских округах, в своих материалах концентрируются на местных бюджетах, так как читателей интересует информация о том, что происходит именно в их округе. Поэтому публикации о региональном бюджете в муниципальных СМИ востребованы в объеме от трех тысяч знаков.	Учтено. Следует отметить, что при оценке показателя проблема заключается не в количестве печатных знаков, а в отсутствии в статье аналитической информации. Количество печатных знаков – это лишь количественная характеристика, которая повышает вероятность того, что информация является аналитической.
145	Показатели 6.2, 6.6, 6.10	Республика Крым	В подпункте «б» пунктов 6.2, 6.6, 6.10 раздела 6 Анкеты предусмотрено «объем статьи составляет не менее пяти тысяч знаков, включая пробелы». Предлагаем подпункт изложить в следующей редакции «объем статьи составляет не 3,5 тысяч знаков, включая пробелы», т.к. практически каждое издание заинтересовано публиковать материалы, освещающие разноплановые острые, резонансные темы, касающиеся жизни социума, прежде всего, политической, экономической и культурной жизни. Все это должно оперативно находить место на газетных полосах, размеры которых ограничены. Как правило, объем информации не превышает 3-3,5 тыс. знаков.	Учтено. Следует отметить, что при оценке показателя проблема заключается не в количестве печатных знаков, а в отсутствии в статье аналитической информации. Количество печатных знаков – это лишь количественная характеристика, которая повышает вероятность того, что информация является аналитической.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			Кроме того, именно этот размер удобен для привлечения читательского интереса и восприятия важной информационной составляющей текста.	
146	Показатели 6.2, 6.6, 6.10	Ставропольский край	В подпункте «б» пунктов 6.2, 6.6, 6.10 раздела 6 Анкеты предусмотрено «объем статьи составляет не менее пяти тысяч знаков, включая пробелы». Предлагаем, снизить объем статьи до 3 тысяч знаков. Освещение деятельности органов исполнительной власти в СМИ осуществляется на платной основе. Ввиду напряженной экономической ситуации, обусловленной пандемией COVID-19, во многих бюджетах бюджетной системы РФ имеется дефицит бюджета. В связи с этим считаем увеличение объема аналитических статей и программ в текущих условиях нецелесообразным.	Учтено. Следует отметить, что при оценке показателя проблема заключается не в количестве печатных знаков, а в отсутствии в статье аналитической информации. Количество печатных знаков – это лишь количественная характеристика, которая повышает вероятность того, что информация является аналитической. Публикации в СМИ о бюджете могут готовиться по инициативе СМИ. В этом случае за них не нужно платить из бюджета. Именно такие публикации приветствуются.
147	Показатели 6.2, 6.6, 6.10	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	По показателям 6.2, 6.6, 6.10 предлагаем исключить требование по объему аналитических статей более 5000 знаков, считаем его избыточным.	Учтено. Следует отметить, что при оценке показателя проблема заключается не в количестве печатных знаков, а в отсутствии в статье аналитической информации. Количество печатных знаков – это лишь количественная характеристика, которая повышает вероятность того, что информация является аналитической.
148	Показатели 6.2, 6.6, 6.10	Ярославская область	По пункту 6.2 проектом Методики предлагается изменить требование к объему статьи: «объем статьи составляет не менее пяти тысяч знаков,	Учтено. Следует отметить, что при оценке показателя проблема заключается не в количестве печатных

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>включая пробелы». Выполнение данного требования повлечет за собой дополнительные расходы бюджета. Учитывая, что на 2021 год в Ярославской области утвержден дефицитный бюджет, увеличение бюджетных ассигнований на указанные цели крайне затруднительно.</p> <p>Показатели 6.6, 6.10 содержат аналогичные требования.</p> <p>Предлагаем требование к объему статьи в пунктах 6.2, 6.6, 6.10 оставить в действующей редакции: «Объем аналитических материалов должен составлять не менее 3 тыс. знаков с пробелами для статьи» либо ввести отлагательную норму для этого требования, предусматривающую начало его действия с 01.01.2022.</p>	<p>знаков, а в отсутствии в статье аналитической информации. Количество печатных знаков – это лишь количественная характеристика, которая повышает вероятность того, что информация является аналитической.</p> <p>Публикации и программы в СМИ о бюджете могут готовиться по инициативе СМИ. В этом случае за них не нужно платить из бюджета. Именно такие публикации и программы приветствуются.</p>
149	Показатель 6.3, 6.7, 6.11	Кабардино-Балкарская Республика	<p>Продолжительность программы предлагаем установить в соответствии с Методикой 2020 года – не менее 10 минут.</p> <p>Предлагаем также учитывать программы, размещенные на каналах финансовых органов субъектов Российской Федерации в YouTube. У Минфина Кабардино-Балкарской Республики есть канал на YouTube, на котором регулярно размещаются видеоуроки, записи конференций и т. п. Вся заинтересованная аудитория может посмотреть программу на канале финансового органа либо в социальных сетях. Помимо этого,</p>	<p>Учтено в части продолжительности эфира.</p> <p>Следует отметить, что при оценке показателя проблема заключается не в количестве печатных знаков, а в отсутствии в статье аналитической информации. Количество печатных знаков – это лишь количественная характеристика, которая повышает вероятность того, что информация является аналитической.</p> <p>«Бюджет для граждан», размещенный в виде видеоролика на канале финансового органа в YouTube может быть учтен в рамках оценки показателей 6.1, 6.4, 6.8. Для этого из раздела на сайте, предназначенном для размещения</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			выпуск программы на радио или телевидении повлечет дополнительные расходы. Предлагаем для получения максимального балла использовать одну программу.	бюджетных данных, в котором размещаются «бюджеты для граждан», должна быть сделана ссылка на соответствующий информационный ресурс. Программы в СМИ о бюджете могут готовиться по инициативе СМИ. В этом случае за них не нужно платить из бюджета. Именно такие программы приветствуются. Шкалой для оценки показателя предусмотрена оценка для каждой стадии бюджетного процесса как одной аналитической статьи или программы (1 балл), так и двух и более аналитических статей или программ (2 балла).
150	Показатель 6.3, 6.7, 6.11	г. Москва	В части показателей 6.3, 6.7, 6.11 Анкеты: увеличена продолжительность радио-, теле-, видеопрограмм до 30 минут и более. Предлагаем оставить значение по указанным показателям в действующей редакции, поскольку оно является достаточным для освещения аналитической информации. Более того, чаще всего хронометраж эфиров ограничен по времени, а аудитория менее восприимчива к большому объему информации.	Учтено. Следует отметить, что при оценке показателя проблема заключается не в продолжительности эфира, а в отсутствии в сюжете аналитической информации. Продолжительность эфира – это лишь количественная характеристика, которая повышает вероятность того, что информация является аналитической.
151	Показатель 6.3, 6.7, 6.11	Московская область	Утвердить хронометраж программ от 5 до 30 минут. Самый длинный по хронометражу формат, предусмотренный на областном телевидении и радио, – это интервью продолжительностью 25 минут. Производство аналитических программ продолжительностью	Учтено. Следует отметить, что при оценке показателя проблема заключается не в продолжительности эфира, а в отсутствии в сюжете аналитической информации. Продолжительность эфира – это лишь количественная характеристика, которая

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			30 минут будет означать производство специальных проектов для радио и ТВ, что потребует от региона значительных финансовых и временных затрат. Кроме того, следует обратить внимание разработчиков Методики, что с изменением скорости жизни социума, с расширением охвата Интернета обновилось медиа потребление информации – форматы длинного текста или передач становятся ненужными, аудитория читает и смотрит короткие тексты, сообщения, публикации и отдает предпочтение визуальному контенту и инфографике.	повышает вероятность того, что информация является аналитической.
152	Показатели 6.3, 6.7, 6.11	Мурманская область	Требования к показателям 6.3, 6.7 и 6.11 в части продолжительности в эфире аналитических программ предлагаем скорректировать в сторону уменьшения до 3-5 минут в связи с высокой стоимостью эфирного времени и низкой приоритетностью вопросов бюджетно-финансовой сферы для СМИ.	Учтено частично. Предусмотрена продолжительность эфира 10 минут и более. Следует отметить, что при оценке показателя проблема заключается не в продолжительности эфира, а в отсутствии в сюжете аналитической информации. Продолжительность эфира – это лишь количественная характеристика, которая повышает вероятность того, что информация является аналитической.
153	Показатели 6.3, 6.7, 6.11	Омская область	Предлагается установить: «продолжительность программы составляет не менее 10 минут». Хронометраж телевизионных и радиопрограмм жестко ограничен выделенным эфирным временем и особенностями того или иного телевизионного или радио жанра. В частности, сюжеты информационно-аналитических	Учтено. Следует отметить, что при оценке показателя проблема заключается не в продолжительности эфира, а в отсутствии в сюжете аналитической информации. Продолжительность эфира – это лишь количественная характеристика, которая

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>программ на конкретную тему на региональных телеканалах ограничены хронометражем в пределах 3 – 8 минут, интервью – 10 – 20 минут. В связи с ограниченностью бюджетных средств у финансового органа субъекта РФ отсутствует возможность организовать программы продолжительностью 30 минут на платной основе, а безвозмездно ни один канал эфирное время в таком объеме не предоставит.</p> <p>Кроме того, исследования показывают, что видеосюжеты и радиопрограммы хронометражем до 15 минут лучше воспринимаются аудиторией в отличие от 30-ти и более минутных видео /радиопрограмм. Таким образом, чтобы аудитория посмотрела/прослушала программу вдумчиво, проанализировала поступающую информацию и заинтересовалась в теме, необходимо ограничивать хронометраж видеосюжетов / радиопрограмм до 10 – 15 минут</p>	<p>повышает вероятность того, что информация является аналитической.</p>
154	Показатели 6.3, 6.7, 6.11	Приморский край	<p>С целью получения максимальной оценки по пунктам Методики 6.3, 6.7, 6.11 «Выход в эфир радио-, теле-, видеопрограммы, посвященной закону о бюджете, годовому отчету об исполнении бюджета и проекту закона о бюджете на очередной год» необходим выпуск двух и более аналитических программ продолжительностью более 30 минут. Принимая во внимание, что информация должна быть понятной для широкого круга граждан,</p>	<p>Предусмотрена продолжительность эфира 10 минут и более.</p> <p>Следует отметить, что при оценке показателя проблема заключается не в продолжительности эфира, а в отсутствии в сюжете аналитической информации. Продолжительность эфира – это лишь количественная характеристика, которая повышает вероятность того, что информация является аналитической.</p>



№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			продолжительность эфира более 20 минут делает его сложным для понимания и восприятия гражданами.	
155	Показатели 6.3, 6.7, 6.11	Республика Адыгея	По показателям 6.3, 6.7, 6.11 предлагаем сократить продолжительность аналитической программы до 15 минут.	Учтено. Предусмотрена продолжительность эфира 10 минут и более.
156	Показатели 6.3, 6.7, 6.11	Республика Карелия	Для показателей 6.4, 6.8, 6.11 «Выходили ли в эфир аналитические программы, посвященные принятому закону о бюджете, отчету об исполнении бюджета, по проекту бюджета субъекта Российской Федерации на радио или телевидении» сократить эфирное время программы до 10-15 минут. Более длительные телевизионные передачи сложны для восприятия гражданами. Приоритетными, по нашему мнению, являются несколько емких сюжетов вместо одного большого.	Учтено. Следует отметить, что при оценке показателей проблема заключается в отсутствии аналитической информации в коротких сюжетах.
157	Показатели 6.3, 6.7, 6.11	Республика Крым	В подпункте «б» пунктов 6.3, 6.7, 6.11 раздела 6 Анкеты предусмотрено «продолжительность программы составляет 30 минут и более». Предлагаем подпункт изложить в следующей редакции «продолжительность программы составляет не менее 10 минут», т.к. органы власти не вправе устанавливать продолжительность эфирного времени, данные требования устанавливают средства массовой информации с учетом утвержденного хронометража (например,	Учтено. Предусмотрена продолжительность эфира 10 минут и более. Следует отметить, что при оценке показателя проблема заключается не в продолжительности эфира, а в отсутствии в сюжете аналитической информации. Продолжительность эфира – это лишь количественная характеристика, которая повышает вероятность того, что информация является аналитической.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			эфирная сетка вещания по данным Телерадиокомпании «Крым» 13 или 26 минут).	
158	Показатели 6.3, 6.7, 6.11	Саратовская область	Выделение отдельных показателей оценки теле-, радио-, видеопрограмм с увеличением минимальной продолжительности до 30-ти минут (6.3, 6.7 и 6.11 Методики) не поддерживается, так как сопряжено со значительными финансовыми и трудовыми затратами на подготовку и трансляцию данных роликов, что представляется неэффективным ввиду незначительной востребованности населением такой формы. Считаем, что применение различных способов информирования населения должно базироваться на основе выявленных предпочтений граждан. Так, проведенный на территории Саратовской области социологический опрос показал, что формат «социальной рекламы» в виде коротких роликов более эффективен для привлечения интереса широкой публики к бюджету по сравнению с длительными тематическими сюжетами. В силу специфики бюджетной тематики граждане легче воспринимают дозированную информацию.	Учтено частично. Предусмотрена продолжительность эфира 10 минут и более. Подход с выделением отдельных показателей для оценки способа доведения информации о бюджете до граждан отличается большей четкостью. Он позволяет оценить конкретные способы, которые субъект Российской Федерации использует для доведения информации о бюджете до граждан и, соответственно, именно за используемые способы субъект Российской Федерации получит баллы в рейтинге. Работа субъекта Российской Федерации в данном случае может заключаться не столько в подготовке роликов, сколько во взаимодействии со средствами массовой информации.
159	Показатели 6.3, 6.7, 6.11	Сахалинская область	Предлагаем скорректировать условие к продолжительности аналитической программы с 30 минут до 10 минут. С целью широкого охвата аудитории выход информации планируется в программах, выходящих в эфир в период утреннего и	Учтено. Следует отметить, что при оценке показателя проблема заключается не в продолжительности эфира, а в отсутствии в сюжете аналитической информации. Продолжительность эфира – это лишь количественная характеристика, которая

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			вечернего прайм-тайма. В связи с высокой востребованностью и стоимостью эфирного времени, в прайм-тайм такие продолжительные программы не выходят. Введение условия к продолжительности программы в 30 минут повлечет перенос выхода информации о бюджете в программы, выходящие в эфир в дневное или ночное время, и приведет к сокращению аудитории.	повышает вероятность того, что информация является аналитической.
160	Показатели 6.3, 6.7, 6.11	Ставропольский край	В подпункте «б» пунктов 6.3, 6.7, 6.11 раздела 6 Анкеты предусмотрено «продолжительность программы составляет 30 минут и более». Предлагаем, снизить продолжительность программы до «10 минут и более». Освещение деятельности органов исполнительной власти в СМИ осуществляется на платной основе. Ввиду напряженной экономической ситуации, обусловленной пандемией COVID-19, во многих бюджетах бюджетной системы РФ имеется дефицит бюджета. В связи с этим считаем увеличение объема аналитических статей и программ в текущих условиях нецелесообразным.	Учтено. Следует отметить, что при оценке показателя проблема заключается не в продолжительности эфира, а в отсутствии в сюжете аналитической информации. Продолжительность эфира – это лишь количественная характеристика, которая повышает вероятность того, что информация является аналитической. Программы в СМИ о бюджете могут готовиться по инициативе СМИ. В этом случае за них не нужно платить из бюджета. Именно такие программы приветствуются.
161	Показатели 6.3, 6.7, 6.11	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	По показателям 6.3, 6.7, 6.11 предлагаем исключить требование о продолжительности вышедших в эфир на радио- и телеканалах аналитических программ более 30 минут, считаем его избыточным.	Учтено, установлена продолжительность эфира 10 минут и более. Следует отметить, что при оценке показателя проблема заключается не в продолжительности эфира, а в отсутствии в сюжете аналитической информации. Продолжительность эфира – это

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
				лишь количественная характеристика, которая повышает вероятность того, что информация является аналитической.
162	Показатели 6.3, 6.7, 6.11	Ярославская область	<p>Проектом Методики предлагается изменить требование к продолжительности программы: «продолжительность программы составляет 30 минут и более». Выполнение данного требования повлечет за собой дополнительные расходы бюджета. Вместе с тем считаем, что эффективность радио-, теле-, видеопрограмм зависит в большей степени не от продолжительности передачи, а от других факторов: от содержания, формы, тематики передачи; от персон, ведущих передачи; времени трансляции; дня недели и пр.</p> <p>Показатели 6.7, 6.11 содержат аналогичные требования.</p> <p>Предлагаем требование к продолжительности программы в пунктах 6.3, 6.7, 6.11 оставить в действующей редакции: «Объем аналитических материалов должен составлять не менее 10 минут для видео или радио сюжета».</p>	<p>Учтено.</p> <p>Действительно, при оценке показателей проблема заключается не в продолжительности эфира, а в отсутствии аналитической информации в сюжете. Продолжительность эфира – это лишь количественная характеристика, которая повышает вероятность того, что информация является аналитической.</p> <p>Программы в СМИ о бюджете могут готовиться по инициативе СМИ. В этом случае за них не нужно платить из бюджета. Именно такие программы приветствуются.</p>
163	Показатель 6.3, 6.11	Республика Коми	<p>В позициях 6.3. и 6.11 в части выхода эфир аналитических программ, посвященных принятому закону о бюджете субъекта Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов, проекту бюджета субъекта Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов,</p>	<p>Учтено в части продолжительности эфира.</p> <p>Следует отметить, что при оценке показателя проблема заключается не в продолжительности эфира, а в отсутствии в сюжете аналитической информации. Продолжительность эфира – это лишь количественная характеристика, которая</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>на радио или телевидении, просим рассмотреть возможность снижения продолжительности таких программ до 18 минут (в Проекте – 30 минут и более) и их количества – до одной. Аналитические программы зачастую транслируются в получасовом отрезке времени (для облегчения восприятия), при этом публикация их записи осуществляется с удалением рекламы. Согласно ст. 14 Федерального закона «О рекламе», аналитическую программу свыше 15 мин. можно прерывать рекламой с продолжительностью не более 4 мин. на каждое прерывание и общей продолжительностью не более 20 % времени вещания в течение часа, т.е. 12 мин. Таким образом предельное количество рекламы в аналитической телепередаче, запланированной к трансляции в 30-минутном отрезке времени, составляет 12 минут (с тремя и более прерываниями и отсутствием рекламы в предшествующем или последующем 30-минутном отрезке времени), следовательно реальное время самой передачи – не менее 18 мин.</p>	<p>повышает вероятность того, что информация является аналитической. Шкалой для оценки показателя предусмотрена оценка для каждой стадии бюджетного процесса как одной аналитической статьи или программы (1 балл), так и двух и более аналитических статей или программ (2 балла).</p>
164	Показатель 6.4	Республика Коми	В показателе 6.4 просим учесть замечания, аналогичные предложениям показателя 5.2, установив срок размещения информации до 31 июля.	Учтено.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
165	Показатели 6.5, 6.9	Республика Коми	Изложить, дополнив соответственно словами «общественных обсуждений».	Учтено.
166	Показатель 6.6	Московская область	Предложение: «г) статья опубликована в период с 1 января по 30 июня 2021 года» не поддерживается, т.к. статьи, относящиеся к исполнению бюджета субъекта Российской Федерации за 2020 год, публикуются в средствах массовой информации вплоть до конца года, просим поставить период с 1 января 2021 года по 1 января 2022 года и оставить срок предоставления информации до 15 января 2022 года.	Отклонить. Срок для показателя 6.6 уточнен: с 1 января по 31 июля. Публикации об исполнении бюджета через год после завершения финансового года неактуальны.
167	Показатель 6.6	Республика Коми	В показателе 6.6, предлагаем снизить требования к статье до 3 тысяч знаков или предусмотреть вариант публикации серии аналитических статей в одном источнике – 4 и более статей, общим объемом не менее 10 тысяч знаков. Предложение сформировано в целях исключения занижения рейтинга регионам, публикующим взаимосвязанные серии аналитических статей, взамен публикации единой трудно воспринимаемой статьи. Кроме того, в показателе 6.6 просим учесть замечания, аналогичные предложениям показателя 5.2, установив срок размещения информации до 31 июля.	Учтено.
168	Показатель 6.7	Московская область	Предложение: «в) программа вышла в эфир на радио или телевидении в период с 1 января по 30 июня 2021 года» не	Отклонить. Срок для показателя 6.7 уточнен: с 1 января по 31 июля. Публикации об исполнении бюджета

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			поддерживается, так как аналитические программы, посвященные отчету об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за 2020 год, могут выходить в эфир вплоть до конца года, просим поставить период с 1 января 2021 года по 1 января 2022 года и оставить срок предоставления информации до 15 января 2022 года.	через год после завершения финансового года неактуальны.
169	Показатели 6.7, 6.11	г. Санкт-Петербург	По показателям 6.7 и 6.11 предлагаем оценивать программы на радио или телевидении продолжительностью 15 минут и более, поскольку региональная сетка вещания не всегда предусматривает возможность выделения значительного эфирного времени на программы, полностью посвященные одной тематике.	Учтено. Предусмотрена продолжительность эфира 10 минут и более.
170	Показатель 6.10	Московская область	Предложение: «г) статья опубликована в период с 1 сентября по 30 ноября 2021 года» не поддерживается, так как аналитические статьи о проекте бюджета субъекта Российской Федерации за 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов, могут публиковаться вплоть до конца года, просим поставить период с 1 сентября 2021 года по 1 января 2022 года и оставить срок предоставления информации до 15 января 2022 года.	Отклонить. Проект бюджета субъекта Российской Федерации вносится в законодательный (представительный) орган до 1 ноября. Актуальной информация о проекте бюджета является в период, когда происходит его рассмотрение. После принятия бюджета законодательным (представительным) органом он перестает быть проектом, а информация о нем перестает быть актуальной.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
171	Показатель 6.11	Московская область	Предложение: «в) программа вышла в эфир на радио или телевидении в период с 1 сентября по 30 ноября 2021 года» не поддерживается, т.к. аналитические программы, посвященные проекту бюджета субъекта Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов, на радио или телевидении, могут выходить в эфир в плоть до конца года, просим поставить период с 1 сентября 2021 года по 1 января 2022 года и оставить срок предоставления информации до 15 января 2022 года.	Отклонить. Проект бюджета субъекта Российской Федерации вносится в законодательный (представительный) орган до 1 ноября. Актуальной информация о проекте бюджета является в период, когда происходит его рассмотрение. После принятия бюджета законодательным (представительным) органом он перестает быть проектом, а информация о нем перестает быть актуальной.
172	Показатель 6.12	Кировская область	Поскольку посещаемость не отражает открытость бюджетных данных, предлагаем его исключить.	Отклонить. Посещаемость отражает востребованность размещаемых данных и, в определенной степени, их качество.
173	Показатель 6.13	Республика Коми	Уточнить определение «Региональный конкурс творческих проектов для популяризации «бюджета для граждан». После слов «по их поручению» дополнить словами «подведомственным учреждением, либо». Предложения связаны с тем, что исходя из практики, конкурс по популяризации «бюджета для граждан» на региональном уровне может проводить подведомственное органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации учреждение. Так, в Республике Коми конкурс организовывается и проводится государственным образовательным учреждением	Учтено. Редакция уточнена.



№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>высшего образования «Коми республиканская академия государственной службы и управления», являющегося подведомственным учреждением Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми, при содействии Министерства финансов Республики Коми. Поручение по организации и проведению конкурса данному учреждению формируется ежегодно в рамках технического задания, на основании плана мероприятий Региональной программы повышения финансовой грамотности в Республике Коми на 2018 - 2023 годы, утвержденной распоряжением Правительства Республики Коми от 27.09.2018 № 411-р.</p>	
174	Показатель 6.13	Ростовская область	<p>В пункте 6.13 анкеты «Проводился ли в 2021 году в субъекте Российской Федерации региональный конкурс творческих проектов для популяризации «бюджета для граждан», и имеются ли сведения о его результатах на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных?» предлагаем считать региональными конкурсами творческих проектов для популяризации «бюджета для граждан» не только конкурсы для граждан, но и для муниципальных образований субъекта Российской Федерации.</p>	<p>Отклонить. Данное направление работы относится к взаимодействию с муниципальными образованиями, а не с гражданами.</p>
<b>Раздел 7 «Финансовый контроль»</b>				
175	Раздел 7	Белгородская область	<p>В разделе 7 «Финансовый контроль» оценивается открытость данных о деятельности органов внешнего государственного финансового</p>	<p>Отклонить. За размещение сведений о результатах проведенных органом государственного</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>контроля субъектов Российской Федерации. Контрольно-счетной палатой Белгородской области осуществляется размещение сведений в рамках открытости данных в соответствии с требованиями Федерального закона Российской Федерации от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований». Дополнительные требования, установленные Методикой, не регламентированы федеральным законодательством. Кроме того, оценкой предусмотрено, что отсутствие либо невыполнение одной позиции из общего списка критериев, в целом не учитывает выполнение общего показателя.</p> <p>В целях объективной оценки показателей раздела считали бы возможным учитывать только сведения, размещенные в открытом доступе на официальном сайте финансового органа субъекта Российской Федерации, т.е. открытость данных о деятельности органов внутреннего финансового контроля субъектов Российской Федерации.</p>	<p>внешнего финансового контроля контрольных мероприятий, а также о принятых решениях и мерах по результатам таких мероприятий субъекты Российской Федерации получают дополнительные баллы в рейтинге. Баллы в рейтинге получают субъекты Российской Федерации, которые размещают информацию системно, а не от случая к случаю.</p>
176	Показатели 7.3, 7.4	Калининградская область	По пунктам 7.3, 7.4 Методики считаем целесообразным согласовать раздел 7 «Финансовый контроль» проекта Методики со Счетной палатой Российской Федерации, так как стандарты внешнего финансового контроля (далее - стандарты) утверждаются в соответствии	Отклонить. Частью 1 статьи 19 Федерального закона от 07.02.2011 N 6-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			с требованиями Счетной палаты Российской Федерации (пункт 2, статьи 11 Федерального закона от 07.02.2011 №6-ФЗ), а органы внешнего государственного контроля субъекта Российской Федерации подотчетны исключительно законодательным (представительным) органам государственной власти субъекта Российской Федерации и обладают функциональной независимостью. Кроме того, низкие значения показателей по разделу 7 Методики по большинству регионов свидетельствуют о невозможности исполнения указанных требований в полном объеме, что подтверждает необходимость согласования указанных показателей со Счетной палатой Российской Федерации в целях их учета в составе стандарта.	образований» установлено, что: «Контрольно-счетные органы в целях обеспечения доступа к информации о своей деятельности размещают на своих официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и опубликовывают в своих официальных изданиях или других средствах массовой информации информацию о проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятиях, о выявленных при их проведении нарушениях, о внесенных представлениях и предписаниях, а также о принятых по ним решениях и мерах». За 2019 год 27 регионов получили максимальные оценки в рейтинге по показателю 7.3 и 10 регионов получили максимальные оценки по показателю 7.4.
177	Показатели 7.3, 7.4	Республика Карелия	Исключить показатели 7.3 и 7.4. Указанные материалы могут не относиться (не в полной мере относиться) к сфере бюджетных данных. Кроме того, отдельные документы могут иметь гриф «для служебного пользования», что делает его размещение в открытом доступе невозможным.	Отклонить. Исходя из полномочий органов государственного внешнего финансового контроля сведения о проведенных ими контрольных мероприятий всегда имеют отношение к бюджетным данным. В случае, если сведения о результатах контрольного мероприятия не могут быть опубликованы в связи с содержащейся в них государственной и иной охраняемой законом тайной, необходимо указать соответствующее основание.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
178	Показатель 7.4	Сахалинская область	<p>В Методиках составления рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных последних лет содержится показатель 7.4 «Размещается ли в открытом доступе на официальном сайте контрольно-счетного органа субъекта РФ информация о принятых решениях и мерах по внесенным контрольно-счетным органом субъекта РФ представлениям и предписаниям?». Исходя из содержания, в рамках данного показателя оценивается информация, размещаемая по результатам внесенных контрольно-счетным органом субъекта РФ представлений и предписаний. Вместе с тем, при проведении оценки субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных за 2019 год, Научно-исследовательским финансовым институтом в рамках данного показателя оценено размещение информации по результатам выявленных нарушений, отраженным в информационных письмах, направленных объектам контроля и органам государственной власти по результатам контрольных мероприятий.</p> <p>Министерство финансов Сахалинской области поддерживает подход Научно-исследовательского финансового института к проведению оценки показателя 7.4 Методики, при этом просит учесть указанное несоответствие при формировании Методики составления</p>	<p>Учтено. Формулировка показателя уточнена. Следует отметить, что требования к оценке показателя 7.4 сформулированы в соответствии с частью 1 статьи 19 Закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований». Проблема заключается в том, что при выявлении в ходе контрольных мероприятий нарушений требования об их устранении, или принятии мер по устранению причин или условий нарушения, или мер по возмещению причиненного ущерба публично-правового образования, в ряде случаев оформляются в виде «информационного письма», а не представления или предписания, как того требует федеральное законодательство.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных за 2021 год. Для обеспечения объективности проведения оценки предлагаем уточнить формулировку показателя, изложив его в соответствии с частью 1 статьи 19 Закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», согласно которой размещению в открытом доступе подлежит информация о проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятиях, о выявленных при их проведении нарушениях, о внесенных представлениях и предписаниях, а также о принятых по ним решениях и мерах.	
<b>Раздел 8. Публичные сведения о деятельности государственных учреждений</b>				
179	Раздел 8	г. Москва	Согласно проекту методики «открытый бюджет, открытые данные – общедоступные данные, характеризующие бюджет, бюджетную систему и бюджетный процесс, предоставляемые государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами». Согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации «бюджетный процесс – регламентируемая законодательством Российской Федерации деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных участников бюджетного	Отклонить. Для оценки показателей раздела 8 используются сведения, размещенные на официальном сайте для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях. Поэтому проблема заключается не в Методике составления рейтинга, а в том, каким образом загружены и за какой период отображаются сведения о государственных заданиях образовательным организациям г. Москвы на официальном сайте для размещения

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>процесса по составлению и рассмотрению проектов бюджетов, утверждению и исполнению бюджетов, контролю за их исполнением, осуществлению бюджетного учета, составлению, внешней проверке, рассмотрению и утверждению бюджетной отчетности».</p> <p>В соответствии с Порядком формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) государственными учреждениями города Москвы и финансового обеспечения выполнения государственного задания, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 05.12.2017 № 941-ПП, государственные органы города Москвы, осуществляющие функции и полномочия учредителя государственных образовательных организаций города Москвы, вправе принимать решение о формировании государственного задания для указанных государственных учреждений на период с 1 сентября текущего финансового года, то есть на учебный год, а не финансовый. Соответствующие государственные задания утверждаются в срок до 31 августа текущего финансового года. В городе Москве государственные задания на учебный год формируются более чем для 600 образовательных организаций, что составляет более 30 % от общего количества</p>	<p>информации о государственных (муниципальных) учреждениях.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			государственных учреждений, для которых сформированы государственные задания. Сложившаяся передовая практика не противоречит законодательству Российской Федерации, при этом не находит отражения в проекте методики, в связи с чем представляется целесообразным в разделе 8 «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений» скорректировать сроки оценки соответствующих показателей в рамках указанного раздела: «Оценка показателей 8.1-8.5 проводится не ранее 1 сентября 2020 года».	
<b>Раздел 9. Организация работы общественного совета</b>				
180	Раздел 9	Кировская область	Деятельность общественных советов регламентирована Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» и относится сфере общественного контроля. Вместе с тем, показателями 9.1-9.4 помимо установленных общих требований предусматриваются дополнительные требования и сроки в отношении деятельности общественных советов. Оценка деятельности общественных советов в рамках открытости бюджетных данных не поддерживаем, так как его деятельность не регулируется бюджетным законодательством.	Отклонить. За использование определенных процедур формирования и организации работы общественного совета, созданного при финансовом органе субъекта Российской Федерации, регионы получают баллы в рейтинге. Использование этих процедур повышает эффективность работы общественного совета.
181	Показатель 9.1	Краснодарский край	Предлагаем уточнить пункт «в» подпункта 3:	Учтено в части 2.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>1) исключить требование об обновлении состава общественного совета не менее чем на треть;</p> <p>2) уточнить, что имеется в виду под «датой первого заседания состава общественного совета».</p> <p>В соответствии с приказом министерства финансов Краснодарского края от 12.05.2014 № 132 «Об Общественном совете при министерстве финансов Краснодарского края» Общественный совет при министерстве финансов Краснодарского края (далее – Общественный совет, министерство) выполняет консультативно-совещательные функции и участвует в осуществлении общественного контроля за деятельностью министерства, в том числе проводит рассмотрение проектов правовых актов министерства, подлежащих направлению в Общественный совет в соответствии с законодательством Краснодарского края; разрабатывает рекомендации, в том числе при определении приоритетов в сфере деятельности министерства; осуществляет подготовку и принятие экспертных заключений и др.</p> <p>Выполнение указанных функций возможно только при наличии у членов Общественного совета глубоких практических и научных знаний специфики бюджетного, налогового законодательства и особенностей деятельности министерства.</p>	



№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>Поэтому в состав Общественного совета входят ведущие эксперты в области финансов и бюджета, признанные не только в Краснодарском крае, но и за его пределами, обладающие авторитетом для разработки и внесения экспертных заключений и рекомендаций для министерства.</p> <p>Качественный состав Общественного совета определяет эффективность его работы.</p> <p>Реализация требования об обновлении состава Общественного совета не менее чем на треть может привести к снижению эффективности работы Общественного совета.</p> <p>2. В случае создания общественного совета не срок менее пяти лет неясно требование об обновлении состава общественного совета «по истечении пяти лет с даты первого заседания состава общественного совета». Предлагается предусмотреть обновление состава общественного совета не реже, чем один раз в пять лет, а также уточнить, какой состав общественного совета является исходным для сравнения.</p>	
182	Показатель 9.1	Московская область	Проектом методики предусмотрено: «в) обновление состава общественного совета не менее чем на треть по истечении пяти лет с даты первого заседания состава общественного совета».	Отклонить. Данной ситуации можно избежать, если сформулировать требования к кандидатам и порядок конкурного отбора с учетом необходимости обновления состава общественного совета.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			Персональный состав Общественного совета формируется из числа кандидатов, отобранных на конкурсной основе. Имеется вероятность возникновения ситуации, при которой регион может получить заниженный балл из-за того, что по итогам конкурсного отбора вновь сформированный состав Общественного совета не обновлен на одну треть по независимым от региона причинам.	
183	Показатель 9.1	Московская область	<p>Проектом методики предусмотрено: «В случае, если в порядок формирования общественного совета, состав общественного совета, регламент (порядок) работы общественного совета внесены изменения, и в открытом доступе отсутствуют актуализированные версии соответствующих документов (сведений), к оценке показателя применяется понижающий коэффициент, используемый в связи с затрудненным поиском бюджетных данных».</p> <p>Что подразумевается под «актуализированной версией». Достаточно ли того, что на сайте в открытом доступе будет размещен объединенный документ основного НПА и всех изменений в него в формате word или pdf?</p>	Под актуализированной версией понимается документ в редакции, содержащей все внесенные в него изменения. Для оценки показателя достаточно, если на сайте финансового органа будет размещен такой документ в формате word или pdf.
184	Показатель 9.1	Республика Карелия	Не уточнять в предлагаемой редакции показатель 9.1 «Создан ли при финансовом органе субъекта Российской Федерации общественных совет, обновляется ли периодически его состав, и являются ли сведения об этом	Отклонить.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>общедоступными?» требованиями в части обновления его состава не менее чем на треть по истечении 5 лет.</p> <p>Указанные требования в значительной мере специфичны в зависимости от многих факторов в различных субъектах Российской Федерации.</p>	
185	Показатель 9.1	г. Санкт-Петербург	<p>По показателю 9.1 просим пояснить новые положения, содержащиеся в проекте методики:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– является ли необходимым закрепление в порядке формирования общественного совета обновления состава общественного совета не менее чем на треть по истечении пяти лет с даты первого заседания состава общественного совета, если это правило выполняется на практике;</li> <li>– достаточно ли для получения максимальной оценки размещения на официальном сайте финансового органа документов, регламентирующих работу общественного совета, а также всех изменений к ним, или требуется каждый раз при внесении изменений в указанные документы издавать новый правовой акт в актуализированной версии.</li> </ul>	<p>Для оценки показателя 9.1:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– достаточно, чтобы обновление состава общественного совета осуществлялось на практике;</li> <li>– достаточно, чтобы на сайте финансового органа были размещены документы с учетом внесенных в них изменений.</li> </ul>
186	Показатель 9.3	Краснодарский край	<p>Предлагаем исключить требование о размещении плана работы общественного совета для нового состава общественного совета не позднее 1 октября 2021 г.</p> <p>Состав общественного совета может быть сформирован после 1 октября 2021 г.</p> <p>Предлагается уточнить, что план работы</p>	<p>Отклонить.</p> <p>В целях составления рейтинга работа общественного совета в течение года не расценивается как планомерная, если план утвержден менее, чем на один квартал календарного года. Если новый состав общественного совета утвержден после 1</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			общественного совета для нового состава общественного совета должен быть размещен в течение одного месяца после утверждения нового состава общественного совета.	октября и до этого времени работал предыдущий состав общественного совета, для оценки показателя достаточно плана работы предыдущего состава общественного совета.
187	Показатель 9.4	Республика Карелия	Рассмотреть для включения в состав предлагаемой редакции показателя 9.4 «Проводятся ли регулярно заседания общественного совета, созданного при финансовом органе субъекта Российской Федерации, и являются ли сведения о таких заседаниях общедоступными?» возможность о дистанционной (заочной) форме проведения заседания общественного совета. В связи с введенными на территориях субъектов Российской Федерации ограничениями из-за угрозы распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19.	Отклонить. При оценке показателя учитываются заседания, проведенные как в очной, так и в заочной форме. Никаких требований к формату заседания общественного совета методикой не установлено.
<b>Раздел 10. Стимулирование органом местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных</b>				
188	Раздел 10	Белгородская область	В оценку рейтинга вводится этап бюджетного процесса «Стимулирование органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных» со сроками оценки в июне-сентябре. Считаем, что результаты по данному разделу, аналогично разделу «Создание условий для повышения уровня открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации», учитывать в оценке, как апробация.	Отклонить. Апробация показателей, включенных в раздел 10, проводилась в 2019 и 2020 годах. Она позволила выявить используемые субъектами Российской Федерации механизмы для стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных и определить подходы к мониторингу и оценке соответствующих показателей в рейтинге.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
189	Раздел 10	г. Москва	<p>В соответствии с разделом 10 предполагается оценка стимулирования со стороны органов государственной власти субъекта Российской Федерации деятельности органов местного самоуправления по обеспечению открытости бюджетных данных.</p> <p>При этом учитывается наличие и размещение на сайте финансового органа правового акта, согласно которому в субъекте Российской Федерации проводится мониторинг и оценка органов местного самоуправления по открытости бюджетных данных.</p>	Формулировка уточнена.
190	Показатель 10.1	Краснодарский край	<p>Предлагаем не дифференцировать баллы в случае проведения оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях в составе оценки качества управления муниципальными финансами.</p> <p>Как правило, открытость бюджетных данных оценивается в части наличия на сайтах органов местного самоуправления муниципальных образований общедоступных данных, характеризующих информацию о местном бюджете, представленных в систематизированном (упорядоченном) виде, и основывается, прежде всего, на востребованности этих данных со стороны населения и других заинтересованных пользователей. В этой связи в Краснодарском крае оценка уровня открытости бюджетных</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Самостоятельный механизм оценки уровня открытости бюджетных данных концентрирует внимание именно на открытости бюджетных данных, поэтому в рейтинге его оценка выше.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>данных в муниципальных образованиях является составной частью оценки качества управления муниципальными финансами.</p> <p>Подходы к оценке показателя допускают проведение оценки открытости (прозрачности) бюджетных данных в муниципальных образованиях в ходе проведения оценки качества управления муниципальными финансами, вместе с тем максимальный балл при этом не присваивается. Предлагаем не дифференцировать баллы (установить максимальный балл) в случае проведения оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях в составе оценки качества управления муниципальными финансами.</p>	
191	Показатель 10.1	г. Москва	<p>В соответствии с показателем 10.1 будет оцениваться размещение сайте финансового органа субъекта Российской Федерации результатов оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований.</p> <p>При этом в целях оценки показателя в открытом доступе на сайте финансового органа должны быть размещены: результаты оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований или результаты оценки качества управления муниципальными финансами, которая включает оценку показателей,</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Механизмы стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных, используемые субъектами Российской Федерации и подлежащие оценке в рейтинге, никоим образом не нарушают принцип самостоятельности бюджетов.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>характеризующих открытость бюджетных данных, за 2020 год.</p> <p>Если в составе размещенных сведений о результатах оценки качества управления муниципальными финансами отсутствует детализация по направлениям оценки (если в системе показателей для оценки качества управления муниципальными финансами сформирован блок показателей, характеризующих открытость (прозрачность) бюджетных данных) или если отсутствует детализация по показателям (если в систему показателей для оценки качества управления муниципальными финансами включено несколько отдельных показателей, характеризующих открытость (прозрачность) бюджетных данных), оценка показателя принимает значение 0 баллов.</p> <p>В связи с этим необходимо отметить следующее. Применение термина «стимулирование» при проведении оценки органов местного самоуправления по уровню открытости бюджетных данных является некорректным.</p> <p>Согласно принципу самостоятельности бюджетов, закрепленному статьей 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также в соответствии со статьями 26, 27 Закона города Москвы от 6 ноября 2002 г. № 56 «Об организации местного самоуправления в городе</p>	

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>Москве» органы местного самоуправления самостоятельно осуществляют бюджетный процесс. Принцип прозрачности (открытости) является одним из принципов бюджетной системы Российской Федерации (статья 28, 36 Бюджетного кодекса Российской Федерации), который является обязательным и для местных бюджетов. Применение термина «стимулирование» для обязанностей органов местного самоуправления некорректно.</p> <p>Предлагаем сохранить действующие подходы к оценке уровня открытости на муниципальном уровне и учитывать результаты мониторинга и оценки по вышеуказанным показателям при подведении итогов рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в разделе «Библиотека лучшей практики».</p>	
192	Показатель 10.1	Московская область	<p>Пункт «2) Оценка показателей открытости (прозрачности) бюджетных данных в муниципальных образованиях в ходе проведения оценки качества управления муниципальными финансами. В систему показателей для оценки качества управления муниципальными финансами включены: а) блок показателей, характеризующих открытость (прозрачность) бюджетных данных или б) несколько отдельных показателей, характеризующих открытость</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Наличие в системе показателей для оценки качества управления муниципальными финансами блока показателей, характеризующих открытость (прозрачность) бюджетных данных или нескольких отдельных показателей, характеризующих открытость (прозрачность) бюджетных данных, позволяет сделать вывод о разносторонней оценке открытости. Назначение предлагаемого дополнительного пункта непонятно; в рейтинге</p>



№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			(прозрачность) бюджетных данных» дополнить пунктом «в) следующего содержания: «в) степень достижения муниципальным образованием максимально возможного количества баллов, набранных в ходе проведения мониторинга и составления рейтинга муниципальных образований по уровню открытости бюджетных данных за отчетный финансовый год» (по аналогии с Приказом Минфина России от 3 декабря 2010 года №552 «О порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами»).	оценивается наличие механизма, а не достигнутый уровень открытости муниципалитетов.
193	Показатель 10.1	Республика Коми	Позиции 10.1 следует уточнить формулировку для однозначности трактовки, заменив слова «Под механизмом такого стимулирования понимаются:» на слова «Под механизмами такого стимулирования понимаются:».	Учтено.
194	Показатель 10.1	г. Санкт- Петербург	Для показателя 10.1 предлагаем использовать оценку 2 балла в случае, если направление, характеризующие степень открытости бюджетных данных, включено в оценку качества управления муниципальными финансами, и при этом формируется отдельный рейтинг муниципальных образований по степени открытости бюджетных данных.	Отклонить. Самостоятельный механизм оценки уровня открытости бюджетных данных концентрирует внимание именно на открытости бюджетных данных, поэтому в рейтинге его оценка выше.
195	Показатель 10.2	Краснодарский край	Предлагаем слова "вместе с правовым актом (актами), в соответствии с которым проводится такая оценка" заменить словами "в одном разделе	Отклонить. Используемая формулировка включает более широкий перечень возможностей: в одном

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>с правовым актом (актами), в соответствии с которым проводится такая оценка".</p> <p>В Краснодарском крае при подведении итогов оценки качества управления муниципальными финансами, в рамках которой оценивается прозрачность (открытость) бюджетного процесса, размещается аналитическая информация, в том числе представлена детализация по всем направлениям оценки.</p>	<p>разделе, на одной странице, в одном архиве и т. п.</p>
196	Показатель 10.2	Московская область	<p>Пункт 10.2 не поддерживается в предложенной редакции, предлагается его доработать и дать право размещать результаты оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований не только на сайте финансового органа, но и на сайте для размещения бюджетных данных.</p> <p>Предложение «В целях оценки показателя в открытом доступе на сайте финансового органа» дополнить текстом следующего содержания: «или на сайте для открытости бюджетных данных», а также этот пункт дополнить новым подпунктом следующего содержания: «3) степень достижения муниципальным образованием максимально возможного количества баллов, набранных в ходе проведения мониторинга и составления рейтинга муниципальных образований по уровню открытости бюджетных данных за отчетный финансовый год» (по аналогии с Приказом</p>	<p>Учтено в части возможности размещения сведений на специализированном портале, предназначенном для размещения бюджетных данных (за исключением специализированного портала, предназначенного для размещения бюджетных данных для граждан).</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			Минфина России от 3 декабря 2010 года №552 «О порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами»).	
197	Показатель 10.2	Республика Крым	<p>Пунктом 10.2 раздела 10 Анкеты предусмотрено размещение на сайте финансового органа до 30 июня текущего года результатов оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований.</p> <p>Приказом Министерства финансов Республики Крым от 25 июля 2017 года № 127 утвержден Порядок осуществления мониторинга и оценки качества управления финансами в муниципальных образованиях Республики Крым за отчетный финансовый год, который осуществляется по основным направлениям бюджетного процесса и включает в себя так же блок показателей, характеризующих открытость (прозрачность) бюджетных данных в муниципальных образованиях Республики Крым.</p> <p>В рамках заключаемого соглашения о мерах по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов Республики Крым, сведения о результатах оценки качества управления муниципальными финансами за отчетный финансовый год предоставляются в Министерство финансов Российской Федерации в срок до 01 сентября года, следующего за отчетным. Данный срок</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Подведение итогов уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований (равно как и качества управления муниципальными финансами) возможно в течение первого полугодия года, следующего за отчетным, хотя бы потому, что годовой отчет об исполнении бюджета муниципального образования до 1 мая в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации должен быть внесен на утверждение в представительный орган муниципального образования.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>установлен с учетом отчетности муниципальных образований, которая включена в состав показателей мониторинга.</p> <p>Учитывая изложенное, считаем целесообразным перенести срок размещения данных, используемых в целях составления рейтинга по пункту 10.2 Анкеты до 01 сентября года, следующего за отчетным.</p> <p>Соответственно в пункте 25 таблицы 3 раздела 10 Методики установить срок размещения бюджетных данных «Результаты оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований за отчетный год» - до 01 сентября года, следующего за отчетным.</p>	
198	Показатель 10.2	Ярославская область	<p>Проектом Методики предлагается с 2021 года учитывать пункты 10.1, 10.2 при подведении итогов рейтинга. В целях оценки показателя 10.2 в открытом доступе на сайте финансового органа должны быть размещены: 1) результаты оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований или 2) результаты оценки качества управления муниципальными финансами, которая включает оценку показателей, характеризующих открытость бюджетных данных, за 2020 год.</p> <p>Субъектам, у которых правовой акт, содержащий механизм стимулирования органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных, в 2020 году не был принят,</p>	<p>Отклонить.</p> <p>В течение 2019 и 2020 годов проводилась апробация показателей, включенных в раздел 10 в методике составления рейтинга на 2021 год.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>выполнить данный показатель не представляется возможным. В связи с этим считаем, что требование к размещению результатов оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований нужно вводить с 2022 года, учитывая проведение оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований за 2021 год.</p> <p>Предлагаем ввести отлагательную норму для этого пункта, предусматривающую начало его действия с 01.01.2022.</p>	
199	Показатель 10.2	Ямало-Ненецкий автономный округ	<p>Разделом 2 Методики составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2021 год установлены сроки проведения мониторинга и составления рейтинга, а именно «Годовой отчет об исполнении бюджета» установлен май – октябрь текущего года.</p> <p>В связи с этим просим пересмотреть срок размещения оценки уровня открытости бюджетных данных муниципальных образований, установленный п.10.2 Анкеты (до 30 июня текущего года) на срок в 3 квартале текущего года исходя из этапов бюджетного процесса.</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Согласно приказу Минфина России от 28.12.2010 №191н (ред. от 29.10.2020) «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», годовой отчет об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации представляется в Федеральное казначейство в I квартале. Камеральная проверка консолидированной бюджетной отчетности завершается к 15 апреля. Сроки составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных не имеют отношения к показателю 10.2.</p>

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
<b>Раздел 11 Создание условий для повышения открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации</b>				
200	Раздел 11	Кировская область	Раздел предлагаем исключить в связи с размещением информации на едином портале бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с приказом Минфина России от 28.12.2016 № 243н «О составе и порядке размещения и предоставления информации на едином портале бюджетной системы Российской Федерации».	Отклонить. Показатели раздела 11 не имеют отношения к приказу Минфина России от 28.12.2016 № 243н.
201	Показатель 11.1, 11.2, 11.3	Краснодарский край	Предлагаем исключить показатели 11.1, 11.2, 11.3. Показатели применимы на стадии формирования предпосылок для развития открытости бюджетных данных в субъектах Российской Федерации и могут быть актуальны на начальном этапе реализации соответствующих мероприятий.	Отклонить. Соответствующие механизмы реализуются в отдельных субъектах Российской Федерации. В 2021 году продолжится апробация этих показателей с целью дальнейшего изучения используемых механизмов и определения целесообразности их включения в рейтинг.
202	Показатель 11.2	Белгородская область	В пункте 10.2 раздела 10 «Создание условий для повышения уровня открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации» учитывать деятельность рабочих групп регионов, координирующих, в том числе вопросы обеспечения открытости бюджетных данных, а не специально созданные по данному направлению.	Формулировка показателя 11.2 предполагает оценку рабочей группы, созданной по такому принципу.
203	Раздел 11	Саратовская область	Предлагаем учитывать показатели раздела 11 проекта Методики только при составлении «Библиотеки лучшей практики». Использование данных показателей в оценке уровня открытости	В 2021 году оценка показателей раздела 11 не будет учитываться в рейтинге. По показателям раздела 11 продолжится апробация.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			бюджетных данных субъектов Российской Федерации нецелесообразно ввиду их невыраженной связи с тенденцией развития ситуации.	
<b>Другие вопросы</b>				
204	Направление для оценки	Ленинградская область	Следует отметить, что проект методики не содержит оценки работы по размещению финансовыми органами информации на едином портале бюджетной системы, в том числе и на ежедневной основе. Размещаемая информация в значительной степени способствует повышению уровня открытости бюджетных данных, в том числе в структурированном виде.	Приказ Минфина России от 28.12.2016 № 243н не отменяет положений Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».
205	Направление для оценки	Республика Хакасия	В соответствии со статьей 165 Бюджетного кодекса Российской Федерации в целях обеспечения принципа прозрачности (открытости) бюджетов бюджетной системы Министерство ежедневно размещает информацию с использованием государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет». Информация формируется и размещается на едином портале бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2016 № 243н «О составе и порядке размещения и предоставления информации на едином портале бюджетной системы Российской Федерации».	Отклонить. Приказ Минфина России от 28.12.2016 № 243н не отменяет положений Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			<p>Просим при составлении рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2021 год в целях оценки показателей рейтинга учитывать информацию, размещаемую на едином портале бюджетной системы Российской Федерации.</p> <p>Представлена «Сопоставительная таблица показателей рейтинга с информацией размещаемой на едином портале бюджетной системы Российской Федерации».</p>	
206	Направление для оценки	Саратовская область	<p>С учетом востребованности практик инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации предлагаем при проведении мониторинга уровня открытости бюджетных данных в субъектах Российской Федерации предусмотреть показатели оценки освещения информации о реализации практики инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации, включая оценку публикации сведений по конкретным проектам и достигнутым результатам в рамках таких практик.</p>	<p>Отклонить.</p> <p>В рейтинге оценивается открытость всего бюджета. Инициативное бюджетирование охватывает небольшую часть бюджета. Отдельные части бюджета в рейтинге не рассматриваются.</p>
207	Направление для оценки	г. Москва	<p>В качестве новой платформы для освещения и распространения информации о бюджете предлагаем использовать социальные сети. Данный ресурс является популярным источником информации, в том числе среди молодежи. Также использование социальных сетей может стать показателем лучшей практики.</p>	<p>Отклонить.</p> <p>Информация в социальных сетях размещается ежедневно. С учетом имеющихся ресурсов технологически невозможно проводить мониторинг социальных сетей.</p>



№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
208	Направление для оценки	Республика Адыгея	Предлагаем учитывать при оценке субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных в качестве источников для размещения аналитической информации о проекте бюджета, о бюджете, об исполнении бюджета социальные сети. Это обеспечит открытость бюджетных данных для населения без финансовой нагрузки. Также поспособствует вовлечению молодого поколения в бюджетный процесс.	Отклонить. Информация в социальных сетях размещается ежедневно. С учетом имеющихся ресурсов технологически невозможно проводить мониторинг социальных сетей.
209	Библиотека лучшей практики	Саратовская область	При составлении «Библиотеки лучшей практики» дополнительно предлагаем оценивать освещение на специализированных сайтах бюджетных данных субъектов Российской Федерации мероприятий и размещение информации, разработанных в рамках программы «Повышение бюджетной грамотности населения».	Примеры в Библиотеку лучшей практики отбираются экспертами в процессе мониторинга и оценки показателей рейтинга. В случае, если эксперта заинтересует информация, размещенная на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, в том числе, не имеющая прямого отношения к показателям рейтинга, она может быть предложена в качестве примера лучшей практики.
210	Предложение организационного характера	Кабардино-Балкарская Республика	В целях обмена опытом предлагаем создать группу в Whatsapp либо Telegram, с участием специалистов, ответственных за рейтинг открытости бюджетных данных в субъектах РФ.	Вопрос прорабатывается.
211	Предложение организационного характера	Тюменская область	В целях своевременной организации работы по обеспечению открытости бюджетных данных и вовлечению граждан в бюджетный процесс считаем целесообразным направлять в субъекты РФ проект Методики в срок, позволяющий провести соответствующие мероприятия	Работа выполняется по заказу Минфина России в установленные им сроки. Вопрос может быть обсужден в дальнейшем.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			(например, до 1 октября года, предшествующего году проведения мониторинга).	
<b>Технические ошибки</b>				
212		Ленинградская область	В показателе 1.5 слова «на 2020 год» заменить словами «на 2021 год»; в показателе 5.12 слова «на 2021 год» заменить словами «на 2022 год».	Учтено, техническая ошибка устранена.
213		Республика Коми	Пункт 10 Раздела 2 «Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга» просим уточнить сроки. Стимулирование органов местного самоуправления к повышению открытости бюджетных данных / Июнь – сентябрь 2021 г.	Учтено, техническая ошибка устранена.
214		Удмуртская Республика	Уточнить год (годы): – в оглавлении в названиях «Анкета для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2020 году», «Приложение. Формы для представления сведений для оценки отдельных показателей рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2020 году» (стр.2); – в разделе «Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга» в таблице «Таблица 1 - Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга» в столбце «Сроки проведения мониторинга и составления рейтинга» в пункте 10 (стр.10).	Учтено, технические ошибки устранены.

№ п/п	Разделы, показатели проекта методики	Субъект РФ – автор предложения, иная организация	Предложение (замечание) к проекту методики	Комментарий НИФИ
			В наименовании показателя 6.10 в Анкете для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2021 году слова «за 2021 год» заменить словами «на 2021 год».	
215		НИФИ	Использовать формулировку «законодательный (представительный) орган» вместо «законодательный орган».	Редакционная правка.