НИФИ

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ МИНФИНА РОССИИ

# КРАТКОСРОЧНЫЕ ГЛОБАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ

ноябрь 2019 года

ЦЕНТР ПЕРСПЕКТИВНОГО ФИНАНСОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ, МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА СТАТИСТИКИ ФИНАНСОВ

НИФИ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ МИНФИНА РОССИИ

# КРАТКОСРОЧНЫЕ ГЛОБАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ

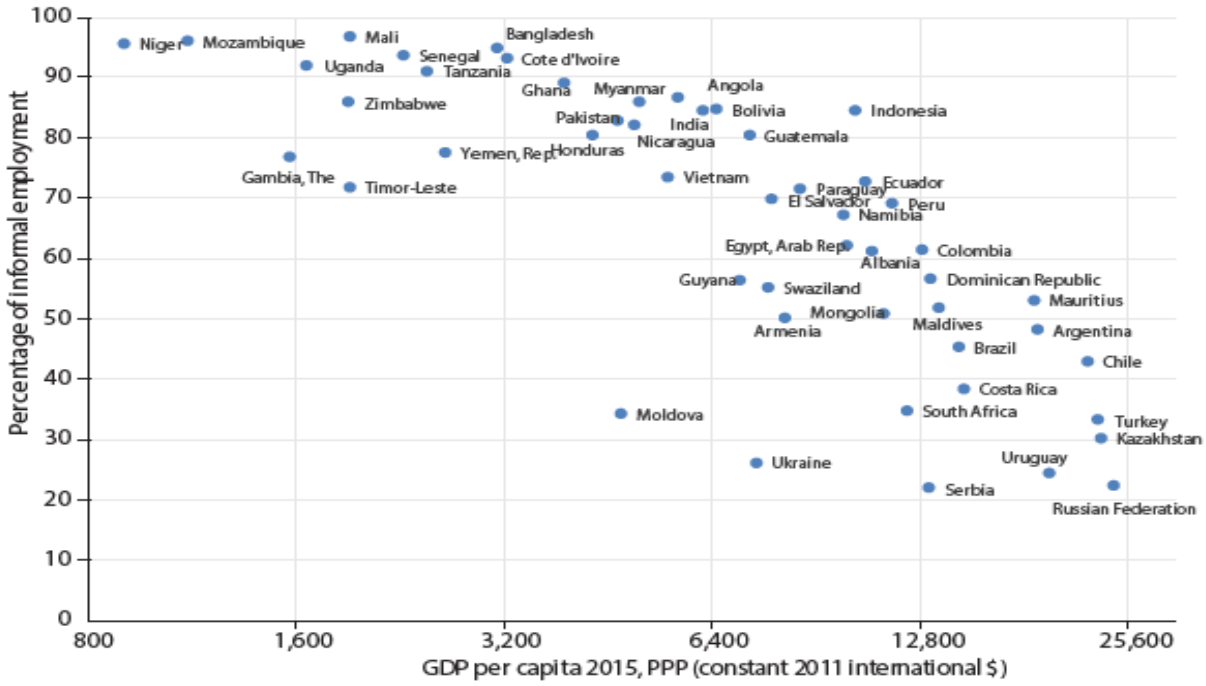
*29 ноября 2019 года*

### В выпуске


- *Всемирный банк о неофициальной занятости в российской экономике (анализ доклада) (с. 2)*
- *НИФИ Минфина принял участие в Национальном платежном форуме: основные идеи и тезисы (с. 10)*


## Всемирный банк о неофициальной занятости в российской экономике (критика доклада).

Всемирный банк в очередной публикации в серии докладов «Russia Economic Report» поместил в фокус внимания проблему неофициальной занятости. По оценке Росстата, она составляла в 2016 году 21% от общей численности занятых в экономике – самая высокая оценка из всех, которые приведены в докладе Всемирного банка, включая данные Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ, Европейского социального исследования и обзора ЕБРР «Жизнь в условиях переходной экономики». Но, даже исходя из этой оценки, показатель в России – самый низкий среди 50 стран, которые Всемирный банк сравнил по уровню неофициальной занятости.



Источник: http://documents.worldbank.org/curated/en/332081560895493011/Russia-Economic-Report-Modest-Growth-Focus-on-Informality

Отметим, что к 2019 году процент неформально занятых, по данным Росстата, существенно не изменился по сравнению с 2016 годом. Однако проблема несомненно актуальна. Период бурного роста цен на нефть остался в прошлом, и в настоящее время общественное благосостояние в нашей стране намного больше чем прежде зависит от уплаты налогов населением и бизнесом, справедливого перераспределения доходов при выполнении государством своих обязательств по социальной защите населения.

Выигрышные позиции России в международных сопоставлениях по показателю неофициальной занятости Всемирный банк объясняет сравнительно высоким образовательным уровнем населения России и не аграрной структурой экономики с организованной моделью производства в аграрном секторе. Кроме того, выше на рисунке прослеживается довольно отчетливая, хотя и нелинейная связь неформальной занятости с уровнем жизни (показатель ВВП на душу населения в России наиболее высокий среди стран в выборке Всемирного банка). Тем не менее, на долгосрочных наблюдениях уровень неофициальной занятости в отечественной экономике демонстрирует тенденцию к росту.

Всемирный банк справедливо отмечает, что исторически ведущим фактором роста неофициальной занятости в России была деиндустриализация. Приводятся также демографические причины: гендерный разрыв в структуре населения (женщины, занятые домашним хозяйством, с большей вероятностью чем мужчины могут обращаться к источникам неофициального заработка), а также внешняя трудовая миграция. Вместе с тем, авторы доклада признают, что эффект деиндустриализации исчерпан и в настоящее время уже не может служить убедительным объяснением. В целом то же можно сказать и о названных выше демографических факторах: гендерный разрыв не углубляется; пик миграционного прироста населения давно пройден, в течение последнего десятилетия он устойчиво замедлялся и в 2018 году даже не компенсировал естественную убыль.

В докладе приведена только одна действительно веская причина, объясняющая, почему неформальная занятость в российской экономике все еще увеличивается (или, если продолжить наблюдения дальше 2016 года, на котором они прекращаются в источнике, по крайней мере не уменьшается). Она заключается в отсутствии существенного чистого прироста рабочих мест в сфере малого и среднего предпринимательства. Вместе с тем, другие объяснения выглядят натянутой попыткой привязать к российским реалиям традиционные взгляды о корнях проблемы нелегальной занятости в формирующихся и переходных рыночных экономиках заодно с рецептами, обычно рекомендуемым странам,

которые в глазах иностранных наблюдателей зашли слишком далеко (хотя, не дальше, например, «ядра» Евросоюза) в законодательной защите трудовых прав.

Последнее замечание касается прежде всего оценки Всемирным банком российского трудового законодательства. С одной стороны, в докладе оно характеризуется как соответствующее международным нормам и стандартам, в том числе нормам Международной организации труда. С другой стороны, в части защиты от потери рабочих мест оно названо «чрезвычайно жестким» на фоне «мировых стандартов», под которыми на деле подразумеваются действующие практики в странах, выбранных Всемирным банком для сравнения. Однако и здесь вывод о чрезмерной жесткости российского законодательства сомнителен.

Ниже на основе данных ОЭСР проиллюстрированы рисунками международные сравнения по уровню законодательной защиты работников от увольнения по инициативе работодателя, который оценивается по 6-балльной шкале от 0 (минимальная защита) до 6 (наивысший уровень защиты).

Источник: OECD Indicators of Employment Protection

https://www.oecd.org/employment/emp/oecdindicatorsofemploymentprotection.htm

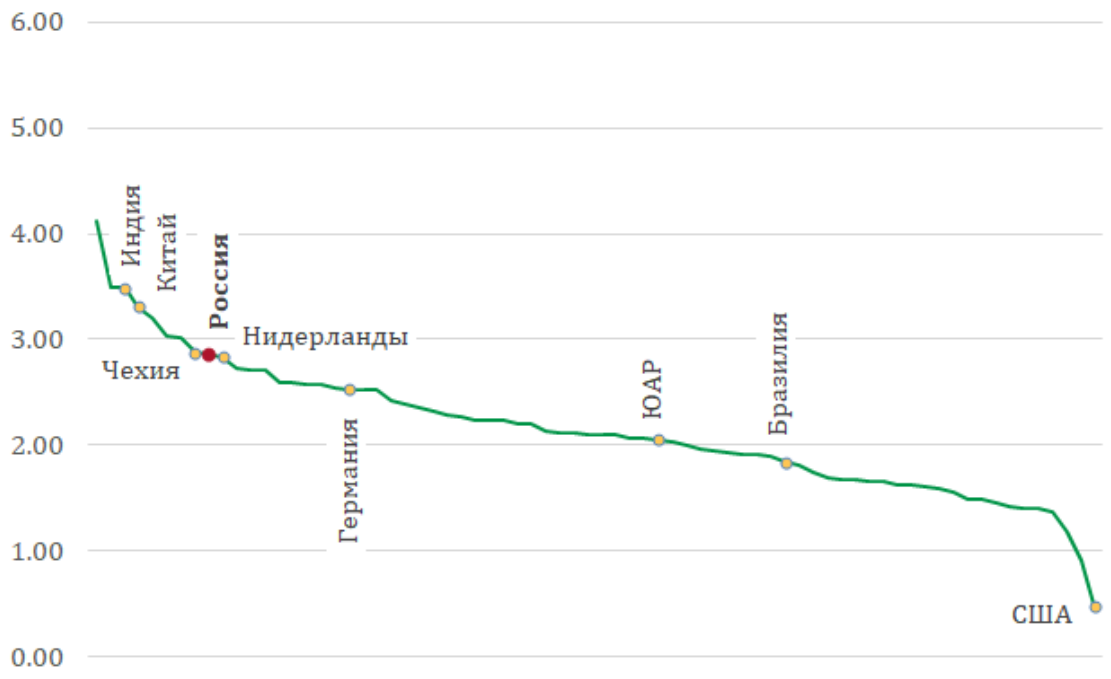



Рис. 1 Уровень защиты постоянных работников от увольнения в индивидуальном порядке в 72 странах – баллы

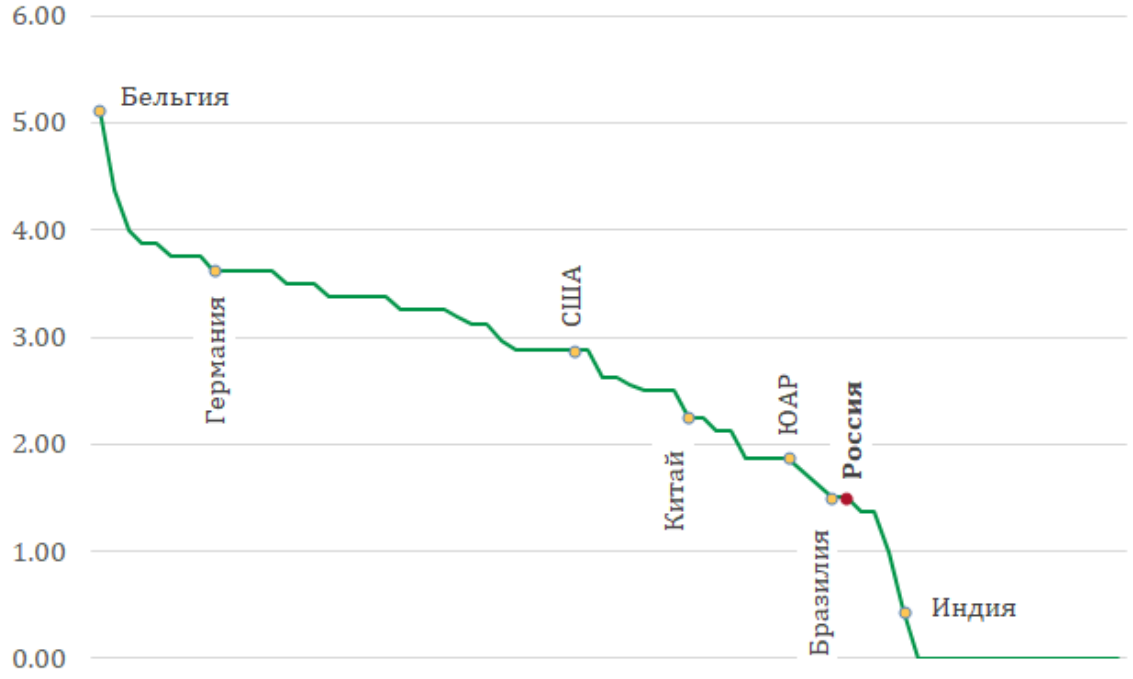



Рис. 2 Уровень защиты постоянных работников от коллективного увольнения в 72 странах – баллы

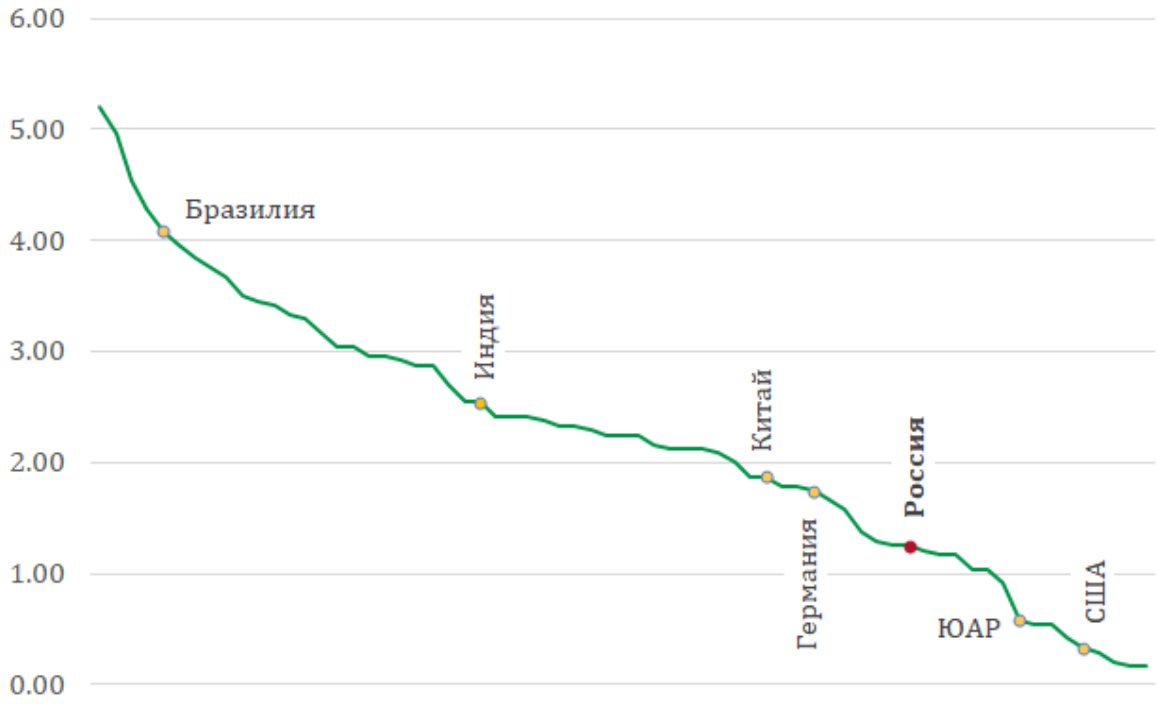



Рис. 3 Уровень защиты временных работников от увольнения в 67 странах – баллы

Всемирный банк рекомендует «больше гибкости» в трудовых контрактах в пользу работодателей. Между тем, неясно, как рекомендуемые в этом отношении реформы могут

повлиять на неформальную занятость, если ее причиной служат низкие темпы формирования новых рабочих мест. Из сравнений на рисунках 1-3 видно, что Россия занимает сравнительно высокие позиции в мире только по уровню индивидуальной защиты работников. Профсоюзы в нашей стране пока не стали мощной общественно-политической силой, если сравнивать с европейскими или американскими образцами. Ослабив законодательную защиту трудовых прав, сложно будет вернуть ее на прежний уровень.

Практичным советом представляется рекомендация следовать примерам стран, которые делают исключения из общих требований трудового законодательства для субъектов малого и среднего предпринимательства. Такие исключения могут касаться размеров оплаты труда в нерабочие дни (их определения коллективными соглашениями без обязанности по соблюдению нормы оплаты в двукратном размере), внедрения на законных основаниях практики устных краткосрочных трудовых соглашений (при условии формального зачисления работника в штат предприятия), расширения возможностей для заключения временных трудовых договоров и упрощения процедуры расторжения трудового договора работодателем в связи с квалификационным несоответствием работника. Все эти предложения содержатся в докладе (хотя по смыслу документа относятся ко всему универсуму трудовых отношений в экономике).

Среди примеров, приведенных в источнике:

- предприятия с численностью персонала не более 10 человек в Германии освобождаются от выполнения общих требований трудового законодательства, а в Словении – от ограничений по временным трудовым соглашениям;
- в ряде государств (Австрия, Бельгия, Венгрия, Дания, Ирландия, Швейцария) предприятия с персоналом не свыше 20 человек не обязаны соблюдать установленные законодательством правила коллективного увольнения работников.

Со стороны фискальных факторов Всемирный банк не усмотрел в России каких-либо причин, уменьшающих привлекательность устройства на работу и его официального оформления. Три аналитических индикатора, используемые для выявления таких барьеров, в России принимают меньшие значения по сравнению со средними показателями в ОЭСР:

- потери на уплате налогов и утрате прав на социальную поддержку при официальном оформлении трудоустройства («participation tax rate» – PTR);
- потери на уплате налогов и утрате прав на социальную поддержку при увеличении трудового дохода («marginal effective tax rate» – METR);

– соотношение размеров социальной поддержки безработных с доходом от оплаты труда («net replacement rate» – NRR).

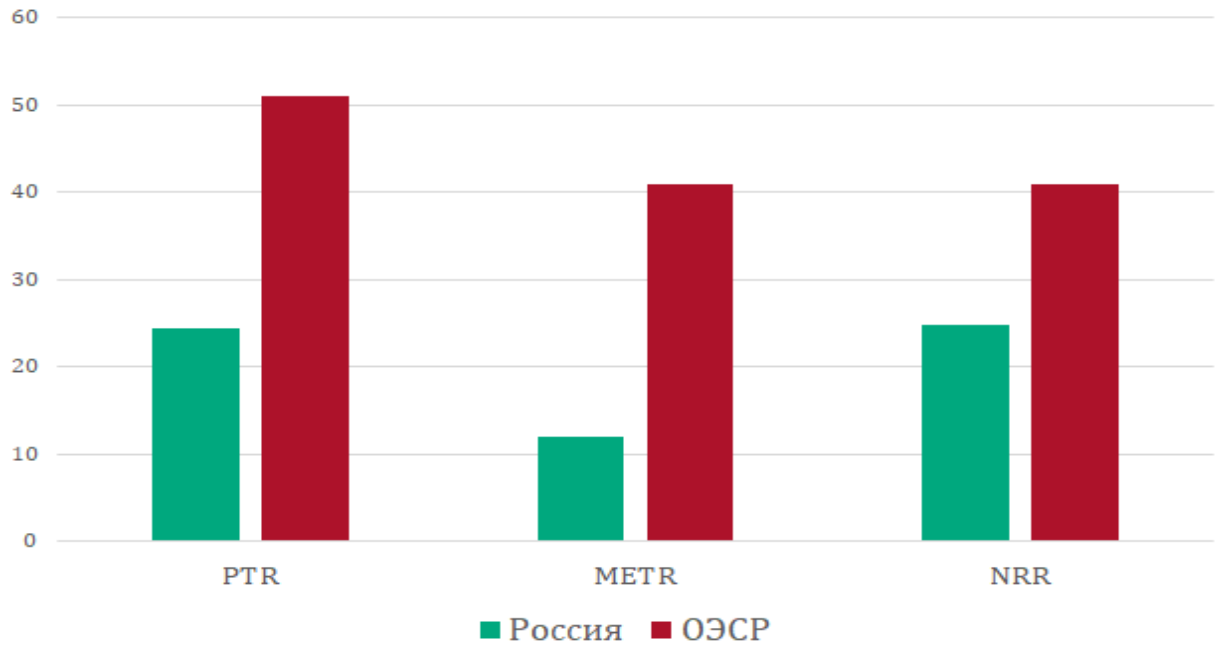



Рис. 4 Индикаторы фискальных препятствий для трудоустройства с официальным оформлением – процент от дохода[1] (NRR – при отсутствии работы в течение 12 месяцев)

Источники: расчеты Всемирного банка (из доклада); данные ОЭСР (https://stats.oecd.org/ Social Protection and Well-being / Benefits, Taxes and Wages).

Полезным вкладом в дискуссию о направлениях развития налоговой политики России представляются изложенные в докладе выводы о целесообразности налогового маневра, заключающегося в снижении ставки социальных взносов работодателей с одновременным повышением НДС. Примененный Всемирным банком для моделирования математический аппарат привел к следующим выводам: маневр не повлечет за собой сокращения доходов бюджета при условии легализации не менее 5 миллионов неофициально занятых лиц; поскольку поведенческая модель показывает, что реалистично рассчитывать на легализацию лишь 600 тысяч работников, следствием маневра стало бы увеличение бюджетного дефицита на 0,7 п.п. относительно ВВП.

Среди причин нелегальной занятости в докладе названа низкая внутренняя мобильность населения в России. Всемирный банк пользуется термином «внутренние мигранты», что

[1] Для сравнения принят доход лица, не состоящего в браке и не имеющего детей.

может приводить в искаженной интерпретации. Росстат тем же термином описывает временные перемещения физических лиц в целях осуществления трудовой деятельности. Такие перемещения, скорее, могут подпитывать нелегальную занятость. Суть явления, подразумеваемого Всемирным банком, в смене постоянного места проживания внутри страны. Теоретически мобильность способствует выравниванию спроса на рабочую силу и ее предложения в национальных границах. Однако рекомендации в докладе – развитие рынка недвижимого имущества и транспортной инфраструктуры – явно недостаточны для решения проблемы внутренней мобильности в России, принимая во внимание концентрацию благосостояния преимущественно в федеральных центрах, природно-климатические, социокультурные и другие различия между регионами на территории, которая простирается на 11 часовых поясов и 36 градусов с севера на юг.

Интересны выводы Всемирного банка относительно влияния образовательного ценза на уровень официальной занятости. Высокая и растущая доля населения с высшим образованием – преимущество России на фоне большинства других стран.

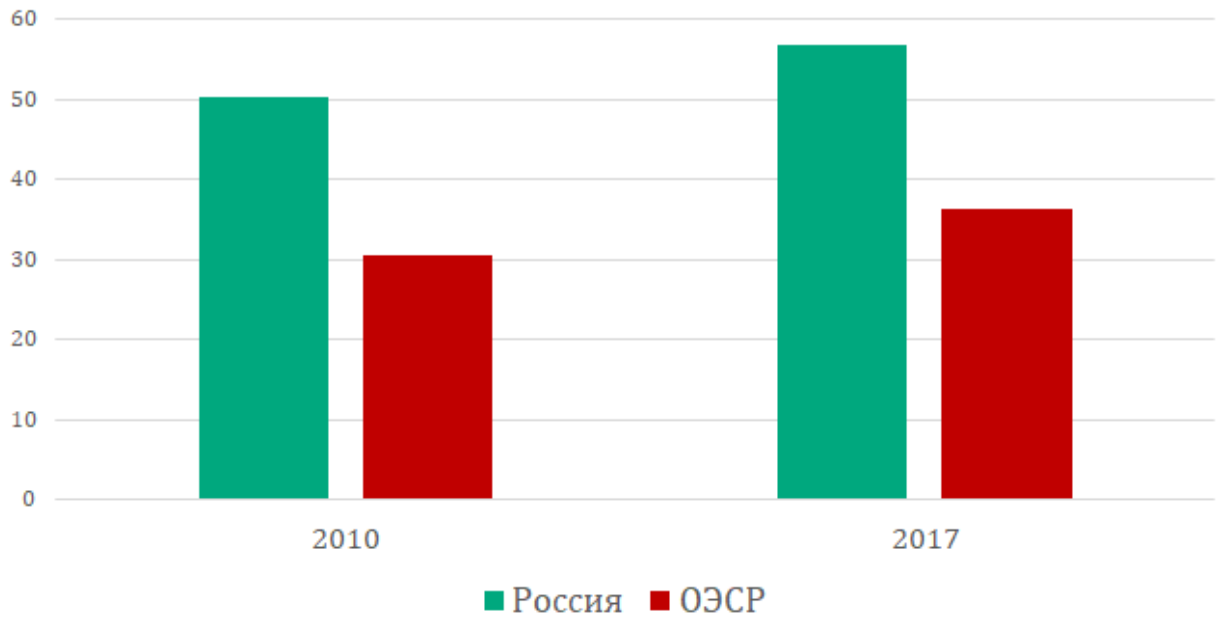



Рис. 5 Доля населения с высшим образованием в России и странах ОЭСР – %

Источник: ОЭСР (https://stats.oecd.org/ Education and Training / Education at a Glance / Educational attainment and labour force status).

По мнению Всемирного банка, наличие у значительной части населения высшего образования служило и прежде фактором, препятствовавшим росту неформальной

занятости, и продолжает оказывать тот же эффект. Доклад ссылается на оценки Высшей школы экономики, согласно которым при прочих равных условиях в 2010 году вероятность формального трудоустройства была на 15,7 п.п. больше в зависимости от более высокого уровня образования. По оценке из того же источника в 2016 году вероятность трудоустройства с официальным оформлением у лиц с высшим образованием была на 24,2 п.п. больше чем у людей, не имеющих законченного среднего или среднего специального образования.

Эти оценки подтверждаются данными ОЭСР, согласно которым в России процент людей, не входящих в состав экономически активного населения (официально не занятых или не находящихся в поиске формального трудоустройства), меньше всего среди лиц, имеющих высшее образование.

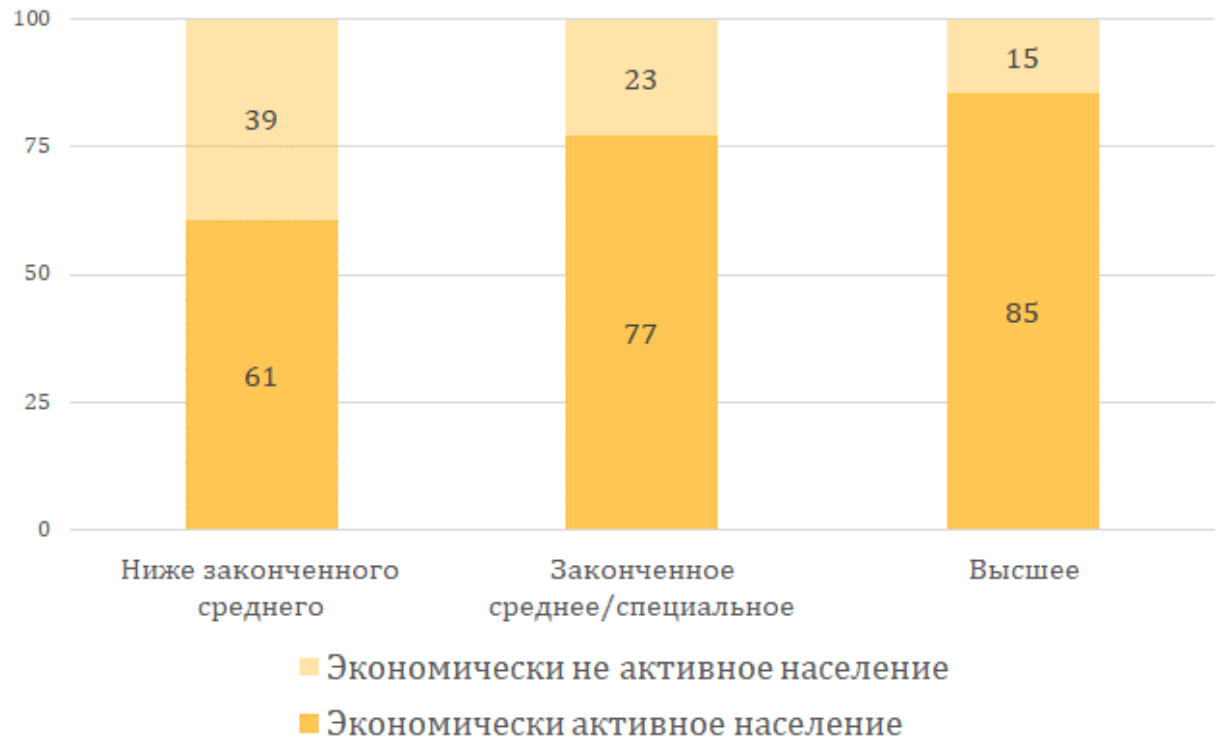



Рис.6 Доли экономически активного и не активного населения в группировках по признаку уровня образования (2017 год) – %

Источник: ОЭСР (https://stats.oecd.org/ Education and Training / Education at a Glance / Educational attainment and labour force status).

В качестве одного из подходов к увеличению доли формальной занятости Всемирный банк рекомендует ориентировать систему высшего образования на подготовку специалистов, востребованных в современной экономике.

Нельзя не согласиться с этой рекомендацией, но трудно и не отметить в связи с этим существенный недостаток, присущий всей логической конструкции доклада. Он совершенно не принимает во внимание изменение поведенческих моделей на рынке труда под влиянием развития и массового распространения современных технологий информации и связи, «цифровизации жизни». Люди уже располагают большими возможностями и навыками сетевого взаимодействия, удаленной работы, деятельности в формате коворкинга. Эти возможности будут расти. Согласно недавно опубликованным результатам опроса, который был проведен ПФП Сбербанка России совместно с сервисом «Работа.ру», более 70% респондентов не исключили возможность отказа от формального трудоустройства в пользу самозанятости[2]. Причем, возможности для «интеллектуального» фриланса, который в перспективе будет, вероятно, наиболее востребованным, естественно, шире у людей с высшим образованием.

Этот аспект проблемы неформальной занятости остался за горизонтом исследования Всемирного банка, как и введение в России с нынешнего года в экспериментальном режиме налога на профессиональную деятельность: мера, рассчитанная на будущие вызовы, связанные с ростом возможностей для индивидуальной трудовой деятельности.

## НИФИ Минфина принял участие в Национальном платежном форуме: основные идеи и тезисы.

19 ноября сотрудники НИФИ Министерства финансов посетили Национальный платежный форум. Это 7-ой Форум, который на этот раз стал также площадкой V Форума мобильных бесконтактных технологий и Первой национальной конференции P2P-финансирования.

Мы успели побывать на нескольких сессиях, поэтому смогли выделить три основных направления, на которых было сконцентрировано особое внимание:

- улучшение конкурентной среды;

[2] https://www.rbc.ru/society/27/11/2019/5ddd4ae29a7947566eae7264

- увеличение доли безналичных платежей;

- новые решения в сфере бесконтактной оплаты.

Пленарное заседание было посвящено стратегическим направления развития национальной платежной системы и финансового рынка. Наиболее интересными показались доклады трех спикеров: Владимира Таможникова, Банк России, Олега Перестенко, Банк России, и Ольги Сергеевой, ФАС России.

Владимир Таможников отвечал на вопрос модератора Эльмана Мехтиева о стратегических направлениях развития платежной системы. По словам Владимира, одно из таких – развитие конкуренции. Это серьезная проблема и для каждой финансовой отрасли отдельно, и для финансовой отрасли в целом. Стоит отметить, что роль платежной системы здесь двояка. Во-первых, это сектор финансовых услуг, в том числе розничных, где рядовые потребители могут совершать переводы, платежи. И здесь регулятору важно заботиться об удобстве и дешевизне этой услуги, о ее безопасности и защищенности. В этом смысле часть регулирования направлена на выполнение этих функций. С другой стороны, согласно второй очень важной функции финансовых рынков, как кровеносной системы экономики и финансов, важно правильно и эффективно организовать функционирование платежной системы. Эксперт отметил, что самоконкуренция на финансовом рынке в разных секторах очень сильно зависит именно от работы платежной системы.

По словам Владимира Таможникова, на сегодняшний день в отрасли есть три ключевых ориентира:

- справедливая конкуренция на основе справедливых источников и принципа добросовестности;
- потребитель – драйвер конкуренции, имеющий лучшие возможности для выбора и способный толкать производителя на создание лучшего продукта;
- среда должна быть технологична и давать возможность финансовым игрокам встроиться в нее независимо от их размера, найти свою нишу и сделать конкурентное предложение.

Если говорить о свободном выборе потребителя, то здесь есть один известный барьер, связанный с зарплатным проектом, так как существует большая вероятность, что потребители чаще всего пользуются услугами именно той организации, с которой их связывает работодатель. Чтобы перевести деньги на счет в другой банк нужно заплатить 1%. У людей в свою очередь могут быть финансовые проблемы, да и нежелание лишаться

даже 1 процента своего заработка. Это может стать проблемой не только для потребителя, которому нужно либо платить процент, либо брать наличные деньги, нести их в другой банкомат и т.д., иными словами, нести издержки, в том числе и издержки безопасности при переносе крупных сумм, но и на всей системе в целом это отражается негативно, так как появляются дополнительные траты (например, по содержанию банкомата). Недорогое, быстрое перемещение денег между разными финансовыми институтами – важная функция платежной системы и актуальная задача.

Еще две серьезные задачи, стоящие перед регулятором и другими игроками – законопроект об устранении территориальной дискриминации на рынке переводов и предложение по выравниванию стоимости внешних и внутренних переводов для банка. Необходимо сделать бесплатным перевод между разными территориальными отделениями.

В целом о системе можно сказать следующее: сейчас всё работает будто в рамках дилеммы заключенного – каждая организация выставила свои барьеры. Внутри банка можно перемещать свои ресурсы бесплатно, а между банками – нет, так как если положить деньги во внешний банк, это воспринимается как вывод финансовых ресурсов, а своё нужно защищать. Налицо система протекционизма, где в итоге снова проигрывает весь рынок.

Следующим спикером стал Олег Перестенко, который рассказал о ближайших перспективах и целях Банка России в соответствии с его задачами по развитию финансовых рынков.

Сегодня национальная платежная система и платежная отрасль в мире переживает трансформацию – активное развитие технологий, внедрение новых продуктов, появление новых игроков. Национальная платежная система не является исключением, причем по сравнению с другими странами у нас это явление проявляется чуть ли не интенсивнее всего. Преобразование наличных платежей в безналичные происходит в течение последних 6 лет, растущая тенденция очевидна. Но это не происходит само собой.

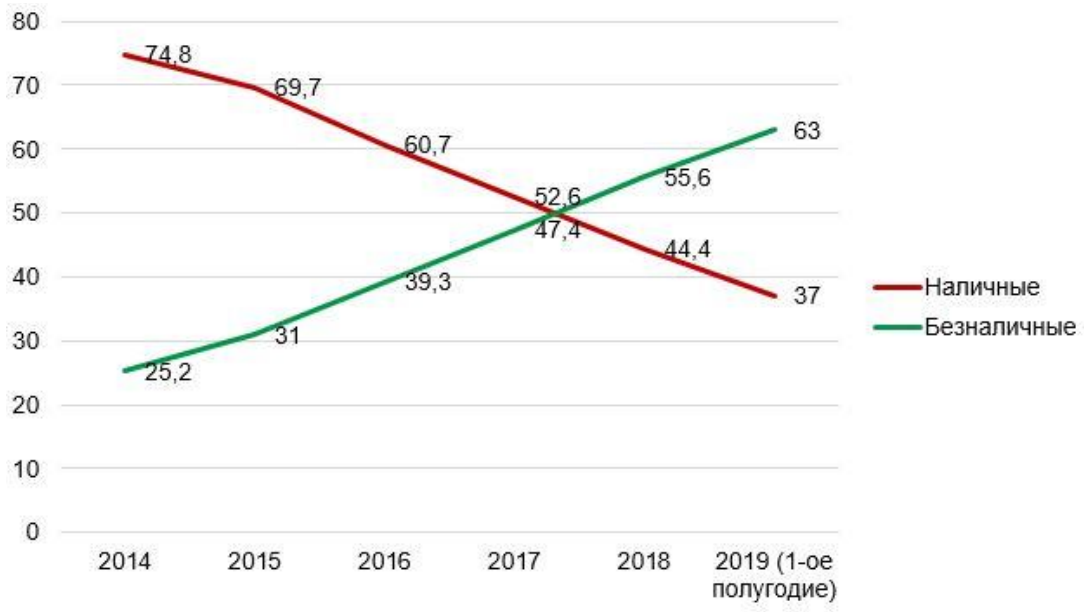



Рис.7 Динамика наличных и безналичных платежей, в %

Кроме того, есть тенденция к развитию взаимодействия с использованием дистанционных каналов (32% год к году), рост количества операций через пос-терминалы (39%), рост количества инфраструктурных объектов, позволяющих работать безналичным образом (16%) и, как результат, рост платежей с использованием бесконтактных инструментов (в 2,4 раза).

Эксперт отметил, что в 2018 году произошел переход на новую платформу, реализованы новые сервисы, которые дополнили платежными сервисами в рамках срочных и несрочных переводов. Все это обеспечило гибкие возможности работы.

| ПС БР | СБП | СПФС | Стандарты | «Мир» |
|---|---|---|---|---|
| ежедневно 4,4 млн операций<br><br>на сумму 4,1 трлн рублей | 25 КО участников (10 СЭКО)<br><br>4,3 млн операций<br><br>38,5 млрд рублей | около 400 пользователей и 50 тысяч сообщений ежедневно | утверждены 5 стандартов Банка России (ISO 20022) | более 67,5 млн карт<br><br>18,7% - доля операций |

Рис.8 Основные показатели деятельности ключевых элементов национальной платежной системы

Платежная система Банка России – ядро, основной стабилизирующий фактор. Основной комментарий по данной системе можно увидеть ниже, на рисунке 9.

Рис.9 Ключевые достижения и ближайшие перспективы

Сервис быстрых платежей стартовал в феврале 2019 года и на середину ноября в нем участвовали 28 кредитных организаций, 10 из которых – системно значимые. Была создана инфраструктура системы передачи финансовых сообщений, которая позволила обеспечить стабильность и развитие финансовых институтов и платформы, а также наладить взаимодействие межу ними.

Наряду с прямым реализовано косвенное участие, позволяющее расширить клиентскую базу платежной системы Банка России как с участием резидентов, так и с участием нерезидентов.

В рамках сервиса быстрых платежей будет предоставлена услуга внутридневного кредита Банка России в режиме автономной работы. СБП работает 24/7 365 дней в году. А с 1 января 2020 года можно будет использовать внутридневной кредит Центрального Банка для повышения ликвидности в рамках СБП.

**«Мир»**

выплаты ФСС в 59 регионах
9,9 млн карт зарегистрировано в программе лояльности

35 банков подключено к Mir Pay

оплата проезда по карте «Мир»:
в наземном транспорте – 78 городов
в метро – 7 городов

**Факт**

- Сервис прямых выплат в ФСС на карты «Мир»
- Программа лояльности ПС «Мир»
- Приложение Mir Pay
- Оплата по карте «Мир» проезда на наземном транспорте и метро
- Обеспечен прием карт мир в 9 странах

**План**

- Рост доли операций по картам «Мир» до 21%
- Развитие Mir Pay и расширение приема бесконтактных карт «Мир»
- Расширение сети приема карт «Мир» за рубежом

Что касается системы передачи финансовых сообщений, то здесь также наблюдается рост трафика (15% от российского трафика SWIFT), будут внедрены стандарты ISO, обслуживающие не только банки, но и юридических лиц - и резидентов, и нерезидентов.

Эксперт также обсудил изменения, связанные с регулированием:

| Федеральный закон от 03.07.2019 №33-ФЗ | Федеральный закон от 03.07.2019 №173-ФЗ | Федеральный закон от 02.08.2019 №246-ФЗ |
|---|---|---|

**ПЛАНЫ:**

- Поставщики платежных приложений
- Иностранные поставщики платежных услуг
- Платежные агрегаторы
- Иностранные платежные системы
- Электронные денежные средства

В планах - более плотная работа не только с банковскими, но и с платежными агентами.

Ниже - изменения в №103-ФЗ, которые планируется внести:

– контроль (надзор) за операторами по приему платежей будет осуществлять Банк России;
– Банк России будет вести реестр операторов по приему платежей;
– Планируется введение СРО на рынке приема платежей физических лиц.

Важной частью пленарного заседания стало выступление Ольги Сергеевы, ФАС России.

Согласно ее словам, под конкуренцией на платежном рынке понимаются 2 основных направления:

- реализация раздела XIV «Финансовые рынки» Плана мероприятий («дорожной карты») по развитию конкуренции в отраслях экономики РФ и переходу отдельных сфер естественных монополий из состояния естественной в состояние конкурентного рынка на 2018-2020 гг. (распоряжение Правительства РФ от 16.08.2018 №1697-р);
- применение антимонопольного законодательства к антиконкурентным актам и действиям хозяйствующих субъектов и органов власти.

Правоприменение –важное направление, так как, в рамках разговора о платежном рынке, динамичной, высокотехнологичной и интересной системе, привлекательной для потребителя, нужно понимать, что есть действительно неравные конкурентные возможности, искаженные условия конкуренции и, часто формальные, требующие немедленного реагирования со стороны антимонопольного органа.

Эксперт рассказала о деятельности рабочей группы, в которую входит Банк России, Министерство финансов, представители Министерства экономического развития, две палаты Федерального народного собрания. Под деятельностью понимаются мероприятия по развитию конкуренции, которые зафиксированы в дорожной карте. Рабочая группа имеет возможность смотреть на проблемы не только как регулятор, но и понимать, что нам говорит рынок.

Один из пунктов «дорожной карты» – подготовка доклада по вопросу создания равных условий осуществления переводов физических лиц с банковских счетов на счета третьих лиц, открытых как в одной, так и в различных кредитных организациях. Доклад будет подготовлен совместно с Министерством финансов и Банком России:

- необходимо внести изменения в законодательство в целях решения проблемы межтерриториальной дискриминации потребителей при переводе денежных средств;
- установить обязанности всех кредитных организаций по подключению СБП при закреплении права Банка России определять предельное значение надбавки, устанавливаемой кредитными организациями при введении ими тарифов на услуги по переводу в рамках СБП для своих клиентов.

В рамках деятельности рабочей группы было изучено зарубежное регулирование, а также отечественная практика, существующая сегодня. Был сформулирован вывод о том, что в качестве первоочередных мер по развитию конкуренции следует:

1. создать систему быстрых платежей со всеми теми преимуществами, которые эта система дает с точки зрения переключения потребителя;
2. решить проблему межтерриториальной дискриминации на законодательном уровне.

Что касается второго вопроса, то соответствующий законопроект уже прошел первое чтение и был одобрен.

Эксперт обратила внимание на то, что проведённое ФАС исследование в рамках подготовки доклада говорило о том, что более 75% кредитных организаций не взимают комиссию по внутренним переводам. Ольга Сергеева акцентировала внимание на том, что законопроект не обязует сделать все внутрибанковские переводы бесплатными. Важно сохранить право банка самостоятельно решать, какими тарифами руководствоваться, но это решение должно быть принято на основе принципов справедливой тарификации. При безналичных переводах внутри одного региона по сравнению с межрегиональным переводом не должно создаваться какой-то дополнительной стоимости. Необходимо выровнять эти условия.

Практика применения как закона о естественных монополиях, так и закона о защите конкуренции показало, что в ряде случаев ресурсоснабжающие организации заключают договоры о приеме платежей с конкретными кредитными организациями, а те, в свою очередь, предлагают прием платежей за жилищно-коммунальные услуги, что создаёт у потребителя иллюзию доступного и бесплатного сервиса. В это же время в других кредитных организациях нет подобных соглашений о приеме платежей, и потребители вынуждены платить комиссию.

Получается, что тот, кто выбирает для себя кредитную организацию с более удобными условиями оплаты - речь об удобстве по цене, расположению и т.д. - вынуждены оплачивать двойную комиссию: скрытую, включенную в состав тарифно-коммунальных услуг - и открытую - ту, которая оплачивается банку за осуществление операций по переводу.

ФАС предлагает такую ситуацию исключить и убрать подобные платежи из состава тарифов. Постановление будет вступать в силу через год. К моменту его принятия ресурсоснабжающие организации и кредитные организации должны перестроиться и предложить иные варианты оплаты. СБП при этом также может быть использована для оплаты тарифов.

Отдельным пунктом «дорожной карты» Ольга Сергеева выделила подготовку стандартов раскрытия информации о стоимости вознаграждения, которые взимаются при оплате платежа через терминалы и банкоматы. В рамках данного вопроса было подготовлено совместное письмо Банка России и ФАС, которое также распространяется и в кредитные организации, и на банковских агентов, и на банковских субагентов и платежных агентов. Важно довести до потребителя полную информацию таким способом, который исключает неоднозначное понимание применяемых тарифов и дает ему возможность сделать правильный выбор.

Отдельный вопрос касался выплаты пенсий. Антимонопольной службой был подготовлен доклад с анализом практики организации выплаты пенсий, который показал, что пенсионеры имеют право выбора кредитной организации, на счет которой получать пенсию. Но право предполагает при этом, что оно будет реализовано в том случае, если между кредитной организацией и территориальным отделением пенсионного фонда будет заключен договор о взаимодействии по типовой форме. И если такого договора на момент выбора пенсионером кредитной организации нет, то ему необходимо ждать заключения договора в течение трех месяцев, при этом есть возможность, что в итоге его могут и не заключить.

На фоне существующих условий, ФАС России предлагает реализовать следующий ряд мер:

- законодательно закрепить обязанность ТО ПФР переводить денежные средства в любой выбранный пенсионером банк, без взимания комиссий, вне зависимости от наличия договора о взаимодействии;
- законодательно закрепить обязанность банков в случае выбора его пенсионером предоставлять необходимую ТО ПФР информацию, исключив необходимость заключения договоров о взаимодействии;
- совершенствовать порядок взаимодействия ТО ПФР и органов записи актов гражданского состояния, а также органов МВД России с использованием Единого портала государственных услуг.

Еще одна совместная работа ФАС и Банка России – доклад по вопросу конкурентных условий формирования размера торговой уступки и ставок межбанковской комиссии, а также по поводу осуществления расчетов с использованием платежных карт. Помимо ценовых вопросов в этой связи стоит обратить внимание на проблему отсутствия информации, так как данные о тарифах нередко недоступны для пользователей. ФАС России предлагает:

- определить стандарт раскрытия сведений о размерах МБК и обеспечить мониторинг его исполнения;
- установить требование о размещении эквайрерами сетки тарифов на услуги эквайринга и принципов формирования (критериев) конечности стоимости услуг эквайринга.

## РОСТ ВВП

**(отчетный квартал относительно соответствующего квартала предыдущего года, %)**

| | 2017 | | | | 2018 | | | | 2019 | | | | * | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | I | II | III | IV | I | II | III | IV | I | II | III | IV | 2019 II | 2019 III |
| Россия | 1.5 | 2.5 | 2.3 | 0.3 | 1.9 | 2.2 | 2.2 | 2.7 | 0.5 | 0.9 | | | ↑ | |
| США | 2.1 | 2.2 | 2.4 | 2.8 | 2.9 | 3.2 | 3.1 | 2.5 | 2.7 | 2.3 | 2.0 | | ↓ | ↓ |
| Канада | 2.2 | 3.8 | 3.0 | 2.9 | 2.2 | 1.8 | 2.0 | 1.6 | 1.4 | 1.6 | | | ↑ | |
| Япония | 1.5 | 1.7 | 2.2 | 2.4 | 1.3 | 1.5 | 0.1 | 0.3 | 0.9 | 0.9 | 1.3 | | → | ↑ |
| Соед. Королевство** | 2.2 | 1.9 | 1.8 | 1.6 | 1.1 | 1.3 | 1.6 | 1.5 | 2.1 | 1.3 | 1.0 | | ↓ | ↓ |
| Евросоюз** | 2.4 | 2.6 | 2.9 | 2.8 | 2.4 | 2.2 | 1.8 | 1.5 | 1.7 | 1.4 | 1.3 | | ↓ | ↓ |
| Еврозона** | 2.2 | 2.6 | 2.9 | 3.0 | 2.6 | 2.2 | 1.6 | 1.2 | 1.3 | 1.2 | 1.2 | | ↓ | → |
| Германия** | 2.3 | 2.3 | 3.0 | 3.4 | 2.3 | 2.1 | 1.1 | 0.6 | 1.0 | 0.3 | 0.5 | | ↓ | ↑ |
| Франция** | 1.4 | 2.4 | 2.8 | 3.0 | 2.4 | 1.9 | 1.5 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | 1.3 | | ↑ | ↓ |
| Италия** | 1.7 | 1.9 | 1.7 | 1.9 | 1.4 | 0.9 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.3 | | ↑ | ↑ |
| Испания** | 2.5 | 3.2 | 2.8 | 3.0 | 2.8 | 2.3 | 2.2 | 2.1 | 2.2 | 2.0 | 2.0 | | ↓ | → |
| Португалия** | 3.6 | 3.8 | 3.3 | 3.2 | 2.5 | 2.8 | 2.4 | 2.0 | 2.1 | 1.9 | | | ↓ | |
| Греция** | 0.0 | 1.7 | 1.9 | 2.1 | 2.7 | 1.5 | 2.0 | 1.5 | 1.1 | 1.9 | | | ↑ | |
| Бельгия** | 2.2 | 1.9 | 1.7 | 2.0 | 1.5 | 1.4 | 1.5 | 1.5 | 1.3 | 1.3 | | | → | |
| Нидерланды** | 2.7 | 3.4 | 3.0 | 2.9 | 3.0 | 2.8 | 2.3 | 2.1 | 1.9 | 1.6 | 1.8 | | ↓ | ↑ |
| Финляндия** | 3.6 | 2.5 | 2.6 | 3.5 | 2.4 | 2.2 | 1.5 | 0.6 | 0.5 | 1.3 | | | ↑ | |
| Швеция** | 1.5 | 2.7 | 3.5 | 3.0 | 3.5 | 2.8 | 1.1 | 2.3 | 1.5 | 1.0 | | | ↓ | |
| Дания** | 5.0 | 2.1 | 1.0 | 1.0 | -0.5 | 1.3 | 2.7 | 2.6 | 2.0 | 2.6 | | | ↑ | |
| Норвегия | 4.7 | -0.5 | 3.4 | 1.8 | -0.5 | 3.2 | 1.0 | 1.6 | 2.3 | -0.7 | 1.3 | | ↓ | ↑ |
| Швейцария | 1.7 | 1.5 | 1.7 | 2.3 | 3.4 | 3.8 | 2.5 | 1.3 | 1.0 | 0.2 | | | ↓ | |
| Китай | 6.8 | 6.8 | 6.7 | 6.7 | 6.8 | 6.7 | 6.5 | 6.4 | 6.4 | 6.2 | 6.0 | | ↓ | ↓ |
| Индия | 6.1 | 6.0 | 6.8 | 7.7 | 7.7 | 8.0 | 7.0 | 6.6 | 5.8 | 5.0 | | | ↓ | |
| Бразилия | 0.1 | 0.6 | 1.4 | 2.2 | 1.2 | 0.9 | 1.3 | 1.1 | 0.5 | 1.0 | | | ↑ | |
| ЮАР | 1.1 | 1.6 | 1.6 | 1.4 | 0.7 | 0.1 | 1.3 | 1.1 | 0.0 | 0.9 | | | ↑ | |
| Турция | 5.3 | 5.3 | 11.6 | 7.3 | 7.4 | 5.6 | 2.3 | -2.8 | -2.4 | -1.5 | | | ↑ | |
| Польша** | 4.9 | 4.5 | 5.6 | 4.8 | 5.1 | 5.4 | 5.6 | 4.6 | 4.6 | 4.2 | | | ↓ | |
| Мексика | 3.5 | 1.9 | 1.6 | 1.5 | 1.2 | 2.6 | 2.5 | 1.7 | 1.2 | -0.8 | -0.4 | | ↓ | ↑ |
| Корея (Респ.) | 3.1 | 2.8 | 3.9 | 2.8 | 2.8 | 2.9 | 2.1 | 2.9 | 1.7 | 2.0 | 2.0 | | ↑ | → |
| Тайвань | 2.9 | 2.5 | 3.4 | 3.5 | 3.2 | 3.3 | 2.4 | 1.8 | 1.8 | 2.4 | | | ↑ | |
| Индонезия | 5.0 | 5.0 | 5.1 | 5.2 | 5.1 | 5.3 | 5.2 | 5.2 | 5.1 | 5.1 | 5.0 | | → | ↓ |
| Малайзия | 5.5 | 5.6 | 6.1 | 5.7 | 5.3 | 4.5 | 4.4 | 4.7 | 4.5 | 4.9 | 4.4 | | ↑ | ↓ |
| Австралия | 2.2 | 2.1 | 2.9 | 2.5 | 3.1 | 3.1 | 2.6 | 2.2 | 1.7 | 1.4 | | | ↓ | |
| Аргентина | 0.3 | 2.1 | 3.8 | 4.5 | 4.1 | -3.8 | -3.7 | -6.2 | -5.8 | 0.6 | | | ↑ | |
| Чили | -0.4 | 0.4 | 2.0 | 3.0 | 4.7 | 5.3 | 2.6 | 3.6 | 1.5 | 1.9 | 3.3 | | ↑ | ↑ |
| Венгрия** | 4.3 | 4.2 | 4.5 | 5.2 | 5.0 | 4.9 | 5.5 | 5.1 | 5.2 | 5.2 | | | → | |
| Чешская Респ.** | 2.9 | 5.1 | 5.1 | 5.1 | 4.2 | 2.4 | 2.5 | 2.7 | 2.7 | 2.8 | | | ↑ | |
| Словакия** | 2.4 | 3.2 | 2.9 | 3.6 | 3.6 | 4.5 | 4.6 | 3.5 | 3.8 | 2.2 | 1.3 | | ↓ | ↓ |
| Беларусь | 0.5 | 1.9 | 3.0 | 4.5 | 5.3 | 3.9 | 2.2 | 1.3 | 1.3 | 0.5 | 1.2 | | ↓ | ↑ |
| Украина | 2.8 | 2.7 | 2.3 | 2.2 | 3.3 | 3.8 | 2.8 | 3.5 | 2.5 | 4.6 | | | ↑ | |
| Казахстан | 3.7 | 4.9 | 4.2 | 3.7 | 4.4 | 4.1 | 3.8 | 4.1 | 3.7 | 4.3 | 4.9 | | ↑ | ↑ |

* Сравнение с динамикой в предыдущем квартале.

** Источник: Евростат; на базе сезонно сглаженных динамических рядов ВВП (Словакия - на базе сезонно не сглаженного динамического ряда).

## ИНФЛЯЦИЯ

**(отчетный месяц относительно соответствующего месяца предыдущего года, %)**

| | | Год | Месяцы | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| Россия | | 2018 | 2.2 | 2.2 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 2.3 | 2.5 | 3.1 | 3.4 | 3.5 | 3.8 | 4.3 |
| | | 2019 | 5.0 | 5.2 | 5.3 | 5.2 | 5.1 | 4.7 | 4.6 | 4.3 | 4.0 | 3.8 | | |
| ОСНОВНЫЕ ТОРГОВЫЕ ПАРТНЕРЫ РОССИИ | США (PCEPI*) | 2018 | 1.8 | 1.9 | 2.1 | 2.0 | 2.3 | 2.3 | 2.3 | 2.2 | 2.0 | 2.0 | 1.9 | 1.8 |
| | | 2019 | 1.4 | 1.3 | 1.4 | 1.5 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.3 | | | |
| | Китай | 2018 | 1.5 | 2.9 | 2.1 | 1.8 | 1.8 | 1.9 | 2.1 | 2.3 | 2.5 | 2.5 | 2.2 | 1.9 |
| | | 2019 | 1.7 | 1.5 | 2.3 | 2.5 | 2.7 | 2.7 | 2.8 | 2.8 | 3.0 | 3.8 | | |
| | Япония | 2018 | 1.4 | 1.5 | 1.1 | 0.6 | 0.7 | 0.7 | 0.9 | 1.3 | 1.2 | 1.4 | 0.8 | 0.3 |
| | | 2019 | 0.2 | 0.2 | 0.5 | 0.9 | 0.7 | 0.7 | 0.5 | 0.3 | 0.2 | 0.2 | | |
| | Украина | 2018 | 14.1 | 14.0 | 13.2 | 13.1 | 11.7 | 9.9 | 8.9 | 9.0 | 8.9 | 9.5 | 10.0 | 9.8 |
| | | 2019 | 9.2 | 8.8 | 8.6 | 8.8 | 9.6 | 9.0 | 9.1 | 8.8 | 7.5 | 6.5 | | |
| | Беларусь | 2018 | 4.5 | 4.8 | 5.4 | 5.0 | 4.4 | 4.1 | 4.1 | 5.0 | 5.6 | 4.9 | 5.0 | 5.6 |
| | | 2019 | 5.8 | 6.2 | 5.8 | 5.5 | 6.2 | 5.7 | 6.0 | 5.7 | 5.3 | 5.3 | | |
| | Швейцария | 2018 | 0.7 | 0.6 | 0.8 | 0.8 | 1.0 | 1.1 | 1.2 | 1.2 | 1.0 | 1.1 | 0.9 | 0.7 |
| | | 2019 | 0.6 | 0.6 | 0.7 | 0.7 | 0.6 | 0.6 | 0.3 | 0.3 | 0.1 | -0.3 | | |
| | Отдельные страны, входящие в еврозону: *Германия*** | 2018 | 1.5 | 1.2 | 1.7 | 1.3 | 2.5 | 2.1 | 2.2 | 2.1 | 2.2 | 2.6 | 2.2 | 1.7 |
| | | 2019 | 1.7 | 1.7 | 1.4 | 2.1 | 1.3 | 1.5 | 1.1 | 1.0 | 0.9 | 0.9 | | |
| | *Франция*** | 2018 | 1.5 | 1.3 | 1.7 | 1.8 | 2.3 | 2.3 | 2.6 | 2.6 | 2.5 | 2.5 | 2.2 | 1.9 |
| | | 2019 | 1.4 | 1.6 | 1.3 | 1.5 | 1.1 | 1.4 | 1.3 | 1.3 | 1.1 | 0.9 | | |
| | *Италия*** | 2018 | 1.2 | 0.5 | 0.9 | 0.6 | 1.0 | 1.4 | 1.9 | 1.6 | 1.5 | 1.7 | 1.6 | 1.2 |
| | | 2019 | 0.9 | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 0.9 | 0.8 | 0.3 | 0.5 | 0.2 | 0.2 | | |
| | *Нидерланды*** | 2018 | 1.5 | 1.3 | 1.0 | 1.0 | 1.9 | 1.7 | 1.9 | 1.9 | 1.6 | 1.9 | 1.8 | 1.8 |
| | | 2019 | 2.0 | 2.6 | 2.9 | 3.0 | 2.3 | 2.7 | 2.6 | 3.1 | 2.7 | 2.8 | | |
| | *Испания*** | 2018 | 0.7 | 1.2 | 1.3 | 1.1 | 2.1 | 2.3 | 2.3 | 2.2 | 2.3 | 2.3 | 1.7 | 1.2 |
| | | 2019 | 1.0 | 1.1 | 1.3 | 1.6 | 0.9 | 0.6 | 0.6 | 0.4 | 0.2 | 0.2 | | |
| | *Словакия*** | 2018 | 2.6 | 2.2 | 2.5 | 3.0 | 2.7 | 2.9 | 2.6 | 2.9 | 2.7 | 2.5 | 2.0 | 1.9 |
| | | 2019 | 2.2 | 2.3 | 2.7 | 2.4 | 2.7 | 2.7 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.9 | | |
| | *Бельгия*** | 2018 | 1.8 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 2.3 | 2.6 | 2.7 | 2.6 | 2.8 | 3.2 | 2.9 | 2.2 |
| | | 2019 | 1.8 | 2.0 | 2.2 | 2.0 | 1.7 | 1.3 | 1.2 | 0.9 | 0.6 | 0.2 | | |
| | *Финляндия*** | 2018 | 0.8 | 0.6 | 0.9 | 0.8 | 1.0 | 1.2 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.7 | 1.4 | 1.3 |
| | | 2019 | 1.2 | 1.3 | 1.1 | 1.5 | 1.3 | 1.1 | 1.0 | 1.2 | 1.0 | 0.9 | | |
| Страны, проводящие денежно-кредитную политику в формате таргетирования инфляции | Соед. Королевство | 2018 | 3.0 | 2.7 | 2.5 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 2.5 | 2.7 | 2.4 | 2.4 | 2.3 | 2.1 |
| | | 2019 | 1.8 | 1.9 | 1.9 | 2.1 | 2.0 | 2.0 | 2.1 | 1.7 | 1.7 | 1.5 | | |
| | Швеция | 2018 | 1.6 | 1.6 | 1.9 | 1.7 | 1.9 | 2.1 | 2.1 | 2.0 | 2.3 | 2.3 | 2.0 | 2.0 |
| | | 2019 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 2.1 | 2.2 | 1.8 | 1.7 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | | |
| | Польша | 2018 | 1.9 | 1.4 | 1.3 | 1.6 | 1.7 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 1.9 | 1.8 | 1.3 | 1.1 |
| | | 2019 | 0.7 | 1.2 | 1.7 | 2.2 | 2.4 | 2.6 | 2.9 | 2.9 | 2.6 | 2.5 | | |
| | Венгрия | 2018 | 2.1 | 1.9 | 2.0 | 2.3 | 2.8 | 3.1 | 3.4 | 3.4 | 3.6 | 3.8 | 3.1 | 2.7 |
| | | 2019 | 2.7 | 3.1 | 3.7 | 3.9 | 3.9 | 3.4 | 3.3 | 3.1 | 2.8 | 2.9 | | |
| | Чехия | 2018 | 2.2 | 1.8 | 1.7 | 1.9 | 2.2 | 2.6 | 2.3 | 2.5 | 2.3 | 2.2 | 2.0 | 2.0 |
| | | 2019 | 2.5 | 2.7 | 3.0 | 2.8 | 2.9 | 2.7 | 2.9 | 2.9 | 2.7 | 2.7 | | |
| | Казахстан | 2018 | 6.8 | 6.5 | 6.6 | 6.5 | 6.2 | 5.9 | 5.9 | 6.0 | 6.1 | 5.3 | 5.3 | 5.3 |
| | | 2019 | 5.2 | 4.8 | 4.8 | 4.9 | 5.3 | 5.4 | 5.4 | 5.5 | 5.3 | 5.5 | | |
| | Турция | 2018 | 10.4 | 10.3 | 10.2 | 10.9 | 12.2 | 15.4 | 15.9 | 17.9 | 24.5 | 25.2 | 21.6 | 20.3 |
| | | 2019 | 20.4 | 19.7 | 19.7 | 19.5 | 18.7 | 15.7 | 16.7 | 15.0 | 9.3 | 8.6 | | |
| | Корея (Респ.) | 2018 | 1.0 | 1.4 | 1.3 | 1.6 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.4 | 1.9 | 2.0 | 2.0 | 1.3 |
| | | 2019 | 0.8 | 0.5 | 0.4 | 0.6 | 0.7 | 0.7 | 0.6 | 0.0 | -0.4 | 0.0 | | |
| | Индия | 2018 | 5.1 | 4.4 | 4.3 | 4.6 | 4.9 | 4.9 | 4.2 | 3.7 | 3.7 | 3.4 | 2.3 | 2.1 |
| | | 2019 | 2.0 | 2.6 | 2.9 | 3.0 | 3.0 | 3.2 | 3.1 | 3.3 | 4.0 | 4.6 | | |
| | Бразилия | 2018 | 2.9 | 2.8 | 2.7 | 2.8 | 2.9 | 4.4 | 4.5 | 4.2 | 4.5 | 4.6 | 4.1 | 3.8 |
| | | 2019 | 3.8 | 3.9 | 4.6 | 4.9 | 4.7 | 3.4 | 3.2 | 3.4 | 2.9 | 2.5 | | |
| | Норвегия | 2018 | 1.6 | 2.2 | 2.2 | 2.4 | 2.3 | 2.6 | 3.0 | 3.4 | 3.4 | 3.1 | 3.5 | 3.5 |
| | | 2019 | 3.1 | 3.0 | 2.9 | 2.9 | 2.5 | 1.9 | 1.9 | 1.6 | 1.5 | 1.8 | | |
| | Канада | 2018 | 1.7 | 2.2 | 2.3 | 2.2 | 2.2 | 2.5 | 3.0 | 2.8 | 2.2 | 2.4 | 1.7 | 2.0 |
| | | 2019 | 1.4 | 1.5 | 1.9 | 2.0 | 2.4 | 2.0 | 2.0 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | | |
| | ЮАР | 2018 | 4.4 | 4.0 | 3.8 | 4.5 | 4.4 | 4.6 | 5.1 | 4.9 | 4.9 | 5.1 | 5.2 | 4.5 |
| | | 2019 | 4.0 | 4.1 | 4.5 | 4.4 | 4.5 | 4.5 | 4.0 | 4.3 | 4.1 | 3.7 | | |
| | Чили | 2018 | 2.2 | 2.0 | 1.8 | 1.9 | 2.0 | 2.5 | 2.7 | 2.6 | 3.1 | 2.9 | 2.8 | 2.6 |
| | | 2019 | 1.8 | 1.7 | 2.0 | 2.0 | 2.3 | 2.3 | 2.2 | 2.3 | 2.1 | 2.5 | | |
| | Мексика | 2018 | 5.6 | 5.3 | 5.0 | 4.6 | 4.5 | 4.7 | 4.8 | 4.9 | 5.0 | 4.9 | 4.7 | 4.8 |
| | | 2019 | 4.4 | 3.9 | 4.0 | 4.4 | 4.3 | 4.0 | 3.8 | 3.2 | 3.0 | 3.0 | | |
| | Индонезия | 2018 | 3.3 | 3.2 | 3.4 | 3.4 | 3.2 | 3.1 | 3.2 | 3.2 | 2.9 | 3.2 | 3.2 | 3.1 |
| | | 2019 | 2.8 | 2.6 | 2.5 | 2.8 | 3.3 | 3.3 | 3.3 | 3.5 | 3.4 | 3.1 | | |

* Personal Consumption Expenditure Price Index.

** Harmonized Index of Consumer Price (Eurostat).

## Коллектив авторов

Швандар Кристина Владимировна, руководитель Центра Перспективного финансового планирования, макроэкономического анализа и статистики финансов НИФИ

Черкасов Всеволод Юрьевич, сотрудник Центра Перспективного финансового планирования, макроэкономического анализа и статистики финансов НИФИ

Маклакова Юлия Александровна, сотрудник Центра Перспективного финансового планирования, макроэкономического анализа и статистики финансов НИФИ

Данный информационно-аналитический обзор представляет собой результат работы сотрудников Научно-исследовательского финансового института. Содержание доклада отражает мнения коллектива авторов, которые могут не совпадать с официальной позицией Научно-исследовательского финансового института и Министерства финансов Российской Федерации.